

[Honoré]

ikke bare ægtefæller, man tænker på, men man arbejder med et neutralt familiebegreb.

Det er også kommet frem, at forslagsstillerne anser fri abort, dvs. afbrydelsen af et fosters liv, som et middel til at virkeliggøre den såkaldt reelle ligestilling. Det er en meget høj pris, som kredse bag et sådant forslag er indstillet på at andre skal betale, for at man kan virkeliggøre denne reelle ligestilling.

Kristeligt folkeparti kan i kraft af dette lovforslags for samfundet meget farlige karakterer ikke tilslutte sig det, og vi vil stemme imod. Dette sker, fordi vi har et mere realistisk syn på hele lighedsproblematikken, som jeg opridsede for kort tid siden, idet vi ønsker, at man skal respektere menneskers ligheder, men man skal også give mennesker lov til at være forskellige og berige hinanden gennem denne forskellighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 86 stemmer mod 26; 30 stemte hverken for eller imod.

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Ægtefællepensio n. v.).*

(Lovforslag nr. L 175. Fremsat 20/1 78. Første behandling 2/2 78. Betænkning 17/3 78. Anden behandling 29/3 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 142 stemmer.

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Ændrede regler for anvisning af arbejde til ledige m. m.).*

(Lovforslag nr. L 182. Fremsat 26/1 78. Første behandling 10/2 78. Betænkning 17/3 78. Anden behandling 29/3 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

**Jørgen Jensen (DKP):**

Jeg vil godt begrunde, hvorfor kommunisterne stemmer imod lovforslag nr. L 182.

For kommunisterne har spørgsmålet altid været, om et lovforslag betød fremskridt eller tilbageslag for arbejderne, når det drejede sig om arbejdsmarkedsområdet. Vi overser ikke, at der i dette lovforslag er givet en periode på 1 måned, hvori de ledige kan afvise et tilbud om arbejde, hvis det ikke modsvarer de arbejdsforhold, der eksisterede dér, hvor de arbejdede før. Vi overser ikke, at man legaliserer det, som mange aktive fagforeninger har tiltaget sig ret til, nemlig at anvise arbejde, at formidle arbejde til kollegaer.

Vi overser heller ikke det løfte, som ministeren har givet om, at der vil komme nogle meningsfulde uddannelsestilbud til de ledige, og at det er forudsætningen for kravet om, at de ledige skal vise vilje til at modtage disse tilbud. Men vi ved også, at en af begrundelserne fra arbejdsministeren for de indrømmelser, som man gav venstre for at få dem med til en række af arbejdsmarkedslovene, var, at dette parti skal være med til at gennemføre de love, der skal sikre økonomi og grundlag for uddannelsestilbuddene. Det er ikke særlig betryggende for os.

[Jørgen Jensen]

Men navnlig er det vor opfattelse, at legaliseringen af fagforeningernes anvisning er knyttet sammen med et afhængighedsforhold til den statslige formidling. Den påstår man skal være neutral, men det er den ikke. Den er på arbejdsgivernes side. Det er også derfor, man har afvist det helt naturlige krav, at man ophørte med den overflødige kontrol, som finder sted i dag på formidlingskontorerne. Dette afhængighedsforhold af den statslige formidling vil forhindre, at fagforeningerne kan udnytte anvisningsretten til at forhindre den sortering, som alle ved sker i dag, men som man ikke tager hensyn til i dette lovforslag. Det er vor opfattelse, at bestemmelsen om såkaldt samtaleret tværtimod vil øge arbejdsgivernes mulighed for at sortere arbejdskraften. Hvis der er nogle, der er i klemme i dag, så er det de langvarigt ledige. Der er intet i det forslag her, som beskytter de langvarigt ledige mod fortsat at blive sorteret fra.

Derfor må vi sige, at selv om der er positive træk i forslaget, så er det samlede billede alligevel, at det binder formidlingen sammen med arbejdsgivernes interesser på en sådan måde, at resultatet bliver negativt, og derfor stemmer vi imod dette lovforslag.

#### Arbejdsministeren (Auken):

Jeg skal ikke gøre anden bemærkning end den, at det kan overraske, at det kommunistiske parti, på trods af at man erkender, at der her på en lang række områder er tale om fremskridt, så som følge af en teoretisk begrundet frygt virkelig mener at have råd til at stemme imod det lovforslag, der her foreligger. Jeg kan kun anbefale, at man tager de fremskridt, der ligger i lovforslaget.

Jeg kan på hr. Jørgen Jensens konkrete spørgsmål forsikre, at det lovforslag, der her ligger, ikke er det eneste, regeringen agter at gennemføre til gavn og til støtte for de langtidsarbejdsløse på arbejdsmarkedet. Dette er kun en del af hele billedet, og netop det, som hr. Jørgen Jensen frygter, håber vi at kunne klare gennem reelle beskæftigelses- og uddannelsesmuligheder til de langtidsarbejdsløse.

Jeg står derfor meget uforstående over for, at et forslag, der på en række områder betyder fremskridt, og som giver fagorganisationerne mulighed for aktivt at deltage i for-

midlingsarbejdet og støtten til at få deres arbejdsløse kolleger i arbejde, nu kun kan vedtages i folketinget mod kommunisternes stemmer.

#### Jørgen Jensen (DKP):

Jeg skal ikke forlænge diskussionen meget, blot sige, at hvis det bare var en teoretisk mulighed – men der er adskillige titusinder, som er blevet sorteret fra under arbejdsløsheden, som den er i dag, og størsteparten af de langvarigt ledige er blevet sorteret fra af arbejdsgiverne. Det er derfor, vi siger, at dette forslag vil betyde en yderligere stramning og mulighed for sortering, og derfor stemmer vi imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges med 112 stemmer mod 30.

#### Anden næstformand (Erlendsson):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Bedriftssundhedstjeneste).*

(Lovforslag nr. L 181. Fremsat 26/1 78. Første behandling 10/2 78. Betænkning 17/3 78. Anden behandling 29/3 78).

Der var stillet 1 ændringsforslag af Honoré (KrF) (se nedenfor).

#### Ændringsforslag.

Af Honoré (KrF):

Til § 2.

Datoen »den 1. maj 1978« ændres til: »den 1. maj 1979«.

#### Bemærkninger.

Regeringens lovforslag om bedriftssundhedstjeneste rummer en række store, uafkla-