

Ændringsforslagene, lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kurt Hansen (VS):

Må jeg lige sige i forbindelse med vores ændringsforslag om, at det ikke skal være sådan, at A-kasserne bare får retten til at anvise, men også retten til kontrol, at det er ret så afgørende for vores stillingtagen til dette lovforslag. Hvis der skal være tale om en reel ligestilling, en reel parallelitet, må det være sådan, at A-kasserne og arbejdsformidlingskontorerne får nogle ensartede betingelser at arbejde på, således som det er foreslået i vores ændringsforslag.

Så er der en ting, jeg gerne vil have lov til at fremhæve med tilfredshed, og det er netop i forbindelse med § 65. I første omgang var § 65 i lovforslaget formuleret på en sådan måde, at der var muligheder for at smide folk ud af A-kasserne, første gang de sagde nej til et af disse erhvervsintroducerende tilbud, som de måtte få. Det er nu blevet ændret på grund af, at vi har rejst spørgsmålet i et samråd i arbejdsmarkedsudvalget. Det vil jeg godt have lov til at fremhæve bare som sådan en lille bitte, mikroskopisk sejr af dem, det lykkes at vinde en gang imellem. Nu har vi fået nogle indrømmelser fra arbejdsministeren hæftet fast i betænkningen, således at man ikke blot ved at sige nej til et enkelt tilbud om en erhvervsintroducerende uddannelse kan drønes ud af A-kasserne. Jeg vil godt have lov til at takke arbejdsministeren for, at han er gået så vidt i en indrømmelse til os.

En anden ting er, at der samtidig er blevet indført nogle helt uacceptable formuleringer i betænkningen, nogle formuleringer, som er indrømmelser til de borgerlige partier, og som kommer til at bevirke, at man nu fra arbejdsformidlingskontorerne side kan sende lister ud til arbejdsgiverne, dog endnu uden navn og adresse, over folks kvalifikationer m. v., således at arbejdsgiverne frit kan vælge og plukke blandt dem, der er ledige på markedet, og lige netop denne bestemmelse, der er blevet indføjet i betænkningen, gør, at VS ser sig nødsaget til at gå så vidt som til at

stemme imod dette forslag, medmindre vores egne ændringsforslag måtte blive vedtaget.

Honoré (KrF):

Kristeligt folkeparti stemmer for ændringsforslag nr. 1 og 2, stillet af fremskridtspartiet og det konservative folkeparti, om en mere åben formidling. Vi tror, at øget information om den ledige arbejdskraft vil øge mulighederne for at skaffe beskæftigelse til ledige. Vi kan ikke tilslutte os ændringsforslagene nr. 3, 4 og 5. Ændringsforslag nr. 6 kan vi tilslutte os.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 31 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 35 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 35 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 35 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 6
vedtoges uden afstemning.

§ 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring i lovgivningen, således at støtten m. v. til fiskeriet forbeholdes personer og selskaber, der driver fiskeri som hovederhverv [af Bjørn Poulsen (SF) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 70. Fremsat 10/2 78).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne starte med at sige, at vi fra regeringens side kan se med sympati på det, der kan betegnes som hovedprincippet i det foreliggende forslag til folketingsbeslutning. Jeg skal pege på, at det er dette princip, der er lagt til grund for det forslag om ændring af saltvandsfiskeriloven, som den 16. december 1977 af mig blev fremsat her i folketin- get.

I dette forslag peges der netop på, at situa- tionen inden for fiskeriet har udviklet sig således, at vi har mere begrænsede mulighe- der for udøvelse af det traditionelle fiskeri, og at vi derfor bør forbeholde dette for de fiskere, der har fiskeri som hovederhverv. Fra førstebehandlingen her i tinget af dette lovforslag er det mit indtryk, at dette syns- punkt har fundet overvejende tilslutning, og jeg håber, at dette forslag hurtigt kan nyde fremme.

Forslagsstillerne kommer i bemærkningerne til dette lovforslag ind på en omtale af en række fiskerilove og skattelove, der har betydning for fiskerne, og nævner således den lov om statsgaranti for driftslån til ejere af fiskerfartøjer, som blev gennemført i 1975. Med hensyn til denne støttelov vil jeg gerne pege på, at man allerede her havde taget det princip i anvendelse, at man kun skulle tilgode se enkeltpersoner, der driver erhvervsfiske- ri med fartøjer, der helt eller for en væsentlig del ejes af den pågældende erhvervsfisker.

Til forslaget om, at gyldigheden af denne støttelov forlænges, vil jeg blot gøre opmærk- som på, at loven bortfaldt med udgangen af finansåret 1976-77, og at vi fra regeringens side ikke har overvejelser om at genoplive denne form for erhvervsstøtte, der ikke fandt særlig interesse blandt fiskerne.

Hvis jeg derefter skal gøre nogle enkelte bemærkninger om de skattelove, der er om- talt, så bliver det ret generelt. Der er jo tale om forskudsafskrivning, der er tale om skat- tefri henlæggelser, og jeg skal kun gøre den bemærkning, at jeg ikke tror, man skal løse fiskeriets særlige problemer gennem en æn- dring af skattelovgivningens regler på dette område.

Jeg vil også godt nævne, at hvis man fulg- te forslaget her, så ville man lukke af for en række selskabsformer, der kan være ganske hensigtsmæssige, og som kan være med til at lette generationsskiftet for fiskeriet, og jeg tænker ikke mindst på overgang fra far til søn.

Jeg mener, at vi på rimelig måde prøver at løse det problem, der er baggrund for forsla- get, i det forslag om ændring af saltvandsfi- skeriloven, jeg har fremsat. Men jeg skal gen- tage, at jeg med de forbehold, jeg her har nævnt, har sympati for hovedsigtet i forslaget og fortsat vil have dette sigte for øje, også i den særlige støttelovgivning, som vi senere måtte komme til at behandle, som forudsæt- ning for opretholdelsen af det danske fiskeri- erhverv.

Svend Andersen (Bornh. a.) (S):

Vi kan også fra socialdemokratiets side give tilslutning til det hovedprincip, der si- ger, at alene personer og selskaber, der dri- ver fiskeri som hovederhverv, skal kunne modtage støtte. Det gav vi også udtryk for, da vi havde første behandling af ministerens forslag om ændring af saltvandsfiskeriloven, og nu har ministeren jo oplyst, at støtteord- ningerne hidtil er blevet praktiseret efter den- ne forskrift.

Efter gennemlæsning af bemærkningerne til lovforslaget kan jeg sige, at forslagsstiller- ne tænker på tre forhold.

Det ene er personer, der driver erhvervs- mæssigt fiskeri uden at have fiskeri som ho- vederhverv, altså de såkaldte bierhvervsfiske- re. I hvor stort et omfang et sådant fiskeri kan foregå, behandles jo i øjeblikket i fiskeri- udvalget, og jeg skal henvise til udvalgsarbej- det vedrørende dette punkt.

Det andet forhold er, at støtten til fiskere skal være forbeholdt personer, der driver fiskeri som hovederhverv. Det er vi som sagt enige i, og også her må vi henvise til det fo-