

[Ole Olsen]

skal hen i en kreditforening, eller man skal have solgt et pantebrev, hvis man skal have nogle penge. Når långiveren på forhånd ved, at kapitalgevinsten bringes til beskatning, så skulle det være en meget ufornuftig långiver, der udlånte så mange penge i et hus, at de ikke kunne komme ind igen ved salg.

Derfor tror jeg – det gælder hr. Kaj Hansen, men også ministeren; nu er økonomiministeren gået – at man skal passe lidt på, at man ikke bare forser sig på indefrysning. Et forslag som dette vil i praksis også komme til at virke som en indefrysning, for man kan ikke uden videre låne penge, som man ved man skal til at betale skat af bagefter. Det kan godt være, at folk har lyst til det, men jeg tror ikke på, at en fornuftig bank eller en fornuftig køber af et pantebrev vil være med til at give de penge. Forskellen mellem et indfrysningsforslag og dette forslag er måske knap så stor.

Så har dette forslag én god ting: det vil meget hurtigt begynde at give et ganske betragteligt provenu. Hr. Hagen Hagensen havde fuldstændig rigtigt opdaget, at der i højeste grad er penge i det her. Nu skal vi jo snart i gang med en meget interessant studiekreds om regeringens investeringsplaner, og vi ved også, at vi har meget store problemer med lejersektoren. Vi skal altså skaffe penge et eller andet sted fra. Jeg vil mene, at en stor del af de penge, der kommer ind ved den skærpelse af lov om særlig indkomstskat, som vi kommer igennem med her, må kunne bruges i lejersektoren. Vi trænger simpelt hen til at få overført penge fra ejersektoren til lejersektoren for at få skabt en rimelig lighed. Men der kan da i højeste grad også være tale om nu, når vi skal i gang med en indkomstskattereform – jeg plejer altid at invitere skatte- og afgiftsministeren med et udspil – at vi også kan hente penge herfra og bruge nogle af dem i forbindelse med en skattereform.

Vi mener altså, at det er et seriøst og godt oplæg, vi er kommet med, men vi vil selvfølgelig ikke skjule, at det samtidig har en anden funktion, nemlig at være en invitation til forhandlinger mellem så mange partier som muligt her i folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. (Udligningsskat m. v.).

(Lovforslag nr. L 179. Fremsat 26/1 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Camre (S):

Dette forslag er en følge af augustforliget i 1977. Det kan siges at have som formål at få danske virksomheder, der optjener et udbytte i udlandet, til at trække dette udbytte hjem til Danmark.

Det er således, at vi for at mindske dobbeltbeskatningen har indført regler om en skattegodtgørelse til aktionærer, der udgør 15 pct. af det beskattede udbytte, som de måtte modtage. Men i de tilfælde, hvor et sådant udloddet udbytte enten hidrører fra kapitalgevinster eller er indtjent, før godtgørelsesordningen trådte i kraft, eller er indtjent i udlandet og ikke er beskattet fuldt ud med dansk selskabsskat, påligner vi en udligningsafgift på 13 pct.

Ved det lovforslag, vi her behandler, gives der, om jeg så må sige, kredit også for selskabsskat, som er betalt i udlandet, således at når der blot er betalt 37 pct. i beskatning af det pågældende udbytte, uanset om dette er betalt i udlandet eller her, ja, så vil der ikke blive tale om udligningsafgift.

Endvidere vil udligningsafgiften kun blive beregnet, hvis selskabet over en 5-årig periode udlodder mere end det beløb, som er bogført på dets såkaldte udlodningskonto, altså det beløb, som er berettiget til uden beskatning at blive udbetalt til aktionærerne. Det

[Camre]

gør man, fordi det vil være urimeligt at se på det enkelte år, hvor der kan forekomme mere tilfældige svingninger, og vi får altså en udledning over en 5 års periode.

Man kan sige, at forslaget er lidt indviklet. Det har ikke nogen større provenumæssige følger. Det har ikke nogen større teknisk-administrative vanskeligheder i sig, men man kunne måske nok ønske, at det på et tidspunkt blev forenklet, og det må tages op i relation til en større og mere omfattende skattereform.

Jeg kan på den socialdemokratiske folketingsgruppes vegne give tilslutning til lovforslaget.

Glensgård (FP):

Forslaget er jo et resultat af augustforliget, hvor tre partier mødte op med et krav til regeringen, som regeringen ikke kunne godtage, men regeringen lovede så til gengæld at nedsætte et hurtigt arbejdende udvalg til at se på sagerne. Man er nu kommet så vidt i dette udvalg, at der ligger et forslag om ændring af loven om indkomstbeskatning af aktieselskaber, og det foreliggende lovforslag er tilsyneladende en administrativ forenkling. Samtidig siger ministeren, at der måske bliver lidt mere kontrol med de sager, der bliver tilbage.

Jeg forstår også på forslaget, at der ikke er nogen særlige provenumæssige konsekvenser, og hvis det skulle være tilfældet, og det i øvrigt er hensigtsmæssigt at gennemføre forslaget for at hjælpe på administrationen, så kan ministeren regne med fremskridtspartiets tilslutning. Men hvis det viser sig, at forslaget får nogen særlige provenumæssige konsekvenser for staten, så kan vi ikke give forslaget en positiv behandling, for vi mener ikke, at vi skal hjælpe specielt på denne del. Har vi råd til i det samfund, som socialdemokratiet nu har budt os, at lempe på en skat, altså at øge underskuddet, så bør det i hvert tilfælde ikke være den skat, som er omtalt i lovforslaget.

Som sagt, hvis skatteministerens bemærkninger holder stik – det plejer de jo ikke at gøre, men skulle de gøre det denne gang, så kan vi give forslaget en positiv behandling, men vi vil gerne se lidt nøjere på det under udvalgsarbejdet.

Ellemann-Jensen (V):

Det var venstre, konservative og kristeligt folkeparti, som i vores fælles oplæg til forhandlingerne i august sidste år stillede forslag om, at udligningsskatten helt skulle falde bort. I det endelige forlig blev det til, at udligningsskatten skulle indrettes på en sådan måde, at den ikke kommer til at modvirke dansk initiativ i udlandet og indtjeningen i dansk valuta.

Det ekspertudvalg, som siden gennemarbejdede spørgsmålet, er kommet frem til, at den gamle ordning rent faktisk kan påvirke selskabernes interesse i at hjemtage udenlandsk indtjening, og på grundlag af udvalgets arbejde er man så kommet frem med dette lovforslag. Der er grund til at anerkende det arbejde, der er gjort med dette meget vanskelige spørgsmål, og resultatet af ekspertgruppens arbejde synes i det store og hele at opfylde den målsætning, der blev opstillet i forligsteksten sidste sommer. Vi er tilfredse med, at man i lovforslaget har sidestillet selskabsskatter, udenlandske datterselskaber har betalt, med skatter, der er betalt her i landet.

Der er et enkelt punkt, som kan skabe lidt usikkerhed. Der står i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 4 og 6, en helt generel bemærkning om en øverste grænse på 37 pct. for, hvilket fradrag der kan foretages af betalte skatter i udlandet. Hvis det også gælder udbytter fra udenlandske datterselskaber, hvorpå der er opnået datterselskabslempelse, så vil der kunne ske en urimeligt hård beskatning, hvis der udloddes mere end 63 pct. af udbyttet fra det udenlandske datterselskab. Jeg går ud fra, at det ikke har været hensigten, og at der blot er tale om en uklar formulering, og jeg skal bede ministeren bekræfte, at man ikke har ønsket at lægge sådanne hindringer i vejen for udlodning af udbytte fra udenlandske datterselskaber.

I øvrigt kan venstre love en hurtig og villig behandling af lovforslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Det er allerede sagt, at det konservative folkeparti er, om jeg så må sige, med til et faderskab til det lovforslag, der nu kommer frem. Jeg skal ikke opholde mig længere ved augustforlig II end at pege på, at det var en af de ting, som vi gerne så løst, og jeg skal

[Hagen Hagensen]

også understrege, at vi fra første færd, når vi har drøftet disse forhold, har nævnt, at vi ikke syntes om udligningsskatten og gerne så den helt fjernet.

Men når dette er sagt, så skal jeg anerkende det, der er kommet ud af arbejdsgruppens virke. Det er, som det alt er sagt, vanskeligt stof at have med at gøre, og jeg synes, man er kommet frem til bestemmelser, som vi stort set må kunne være tilfredse med, når vi skal nøjes med at klare tingene på den måde, som vi gør det her, og vi ikke helt kan få fjernet udligningsskatten. Vi er altså tilfredse med det forslag, der er kommet frem. Jeg skal også i den forbindelse sige, at vi synes, det er godt, at man har taget de udenlandske datterselskaber med.

Jeg skal ikke som en tidligere ordfører forlede mig til at drøfte enkeltheder i dette i øvrigt lidt knudrede stof her fra talerstolen i dag, men blot sige, at der kan være enkeltheder, som vi gerne vil have nærmere belyst og klareret af, inden dette ender med at blive lov. Alt i alt er vi tilfredse og siger tak for, at det er kommet frem.

Bollmann (CD):

Forslaget er som nævnt en af de dele af det seneste augustforlig, som CD har stor sympati for. Hvorvidt det foreliggende forslag fuldt ud opfylder de ønsker, man fra de to forligspartiets side havde, skal jeg ikke blande mig i, men at det er nødvendigt at foretage en ændring på dette område, er vel klart. Det må være rimeligt, at erhvervslivet ikke hindres i at trække indtægter hjem til landet.

Jeg skal ikke ved denne lejlighed gå ind i flere detaljer, men nøjes med at sige, at CD selvfølgelig gerne ser en lempelse på området. Men var det egentlig ikke lettere at fjerne udligningsskatten helt? Det er vel ikke store beløb, det drejer sig om.

Som sagt tilsiger CD forslaget en velvillig behandling i udvalget.

Ole Olsen (SF):

Jeg ved ikke, om det var med særlig stor varme eller kærlighed, den socialdemokratiske ordfører talte heroppefra. Min fornemmelse var nærmest den modsatte, at det var noget, man havde forpligtet sig til over for en række borgerlige partier i augustforlig II.

Når ministeren siger, at det ikke har store provenumæssige konsekvenser, så kunne vi selvfølgelig sådan set være ligeglade. Men jeg er ikke så sikker på, at det er rigtigt, og jeg vil meget gerne have belyst i udvalget, hvor store de provenumæssige konsekvenser af forslaget er.

Det er ikke et forslag, SF vil støtte, men vi vil godt prøve at se på det i udvalget og forsøge at få belyst, hvad det egentlig talt koster. Jeg er i den sjældne situation på et enkelt punkt at være enig med hr. Glensgård: koster det penge, og skal vi nedsætte skatter, så må det være indkomstskatten og ikke en skat som denne, vi skal have nedsat.

Kaj Hansen (DKP):

Forslaget kan på grund af sin størrelsesorden ikke ophidse mig, men vi agter ikke at medvirke til det, vi vil lade forligspartierne selv køre med dette forslag. Hvis man nu ikke havde lavet den 15 pct.s skattegodtgørelse for aktieudbytte, så var man jo slet ikke stødt ind i det problem. Det gik vi imod, så vi agter altså ikke at blande os ret meget i dette lovforslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det radikale venstre støtter lovforslaget. Jeg kan ikke lade være med at fortsætte den tankegang, den kommunistiske ordfører nu var inde på.

Vi har en lov om beskatning af aktieselskabers udbytte. Når en del af overskuddet i et aktieselskab bruges til udbetaling til aktionærerne, så beskattes det også, når det kommer ned til aktionærerne. Det bliver en meget hård beskatning, og den mildnede vi ved at lave en særlig regel om, at man fik en godtgørelse på 15 pct.

Så opdagede vi, at det i visse tilfælde virkede urimeligt, og nu kommer vi med en udligningsskat for at opfange disse urimeligheder, så at de bliver beskattet omtrent lige så hårdt, som de ellers ville være blevet beskattet. Så opdagede vi, at der var nogle undtagelser fra det, og nu forsøger man så med dette lovforslag.

Jeg tør da ikke sige, at vi er nået til den sidste undtagelse fra undtagelsen fra undtagelsen fra undtagelsen fra undtagelsen, og det er urimeligt, at det bliver så indviklet. Jeg ville ønske, at man kunne komme frem til

[Bernhard Baunsgaard]

noget andet. Jeg tror, at det såmænd ville være meget nemmere at sige, at et aktieselskabs udbytte beskattes med 37 pct., og så opkræver vi 40 pct. ekstra af det udbytte, der udbetales til aktionærerne, og dermed færdig. Jeg tror såmænd, at det ville ramme lige så godt, og så var der ikke alle disse indviklede ting.

På et eller andet tidspunkt må vi vel sætte os som hovedmål i skattelovgivningen, at den skal være sådan, at man kan finde ud af den. Ellers kan vi vel få afskaffet arbejdsløsheden efterhånden ved at gøre det så indviklet, at der skal endnu flere folk til at beskæftige sig med skattelovgivningen, men det kan vist ikke være noget mål i sig selv.

Jeg håber også, at skatteministeren alvorligt vil overveje, om det var det rigtige, vi fik gjort, dengang vi gik til angreb mod dobbeltbeskatningen. Jeg er blevet overbevist om, at det ikke var det rigtige.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal da give den sidste ærede taler fra forligspartierne ret i, at dette forslag ikke er særlig heldigt. Det eneste rigtige ville selvfølgelig være at ophæve udligningsskatten, men skatteministeren har på dette område været særdeles stædig og ikke villet tage konsekvensen af det logiske i at ophæve den. Det er jo ikke mange millioner kroner, det drejer sig om, men det ville man i hvert fald ikke gennemføre. Vi må fra vores side erkende, at det, man foreslår her, dog er en liden lempelse for visse og har visse nationaløkonomiske fordele. Derfor ønsker vi at stemme for lovforslaget, selv om det er kinesisk.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Først til de generelle bemærkninger. Jeg er da ikke uenig i det synspunkt, som er fremhævet af en række ordførere, at vi her opererer med en række meget komplicerede ordninger. Når vi gør det, så er det, fordi der hidtil har været endnu større ulemper ved at praktisere de meget enkle ordninger, herunder også den ordning, som hr. Bernhard Baunsgaard just rystede ud af ærmet, at man altså fastholdt selskabsskatteprocenten på de 37 og så i stedet for at beskatte hos modtageren yderligere definitivt beskattede med 40 pct., som så blev opkrævet hos selskabet.

I farten kan jeg komme i tanke om to problemer i den forbindelse. Det ene er, at mange mennesker vil være glade for alene definitivt at blive beskattet med 40 pct. og ikke mere end 40 pct. Det andet er, at modtageren af udbyttet ikke behøver at være skattepligtig, det kan være en såkaldt skattefri institution, og så får vi altså problemet med at kompensere, hvis modtageren i øvrigt er skattefri på en lang række andre områder.

Det kan godt være, der er flere argumenter, for jo mere man tænker over det, jo flere argumenter dukker frem, men det skal sådan set ikke ødelægge det, der er hensigten hos hr. Bernhard Baunsgaard, nemlig en ivrig vilje til at forenkle et system, som er meget kompliceret, men hvor komplikationsgraden er en begrundelse for at skabe den størst mulige retfærdighed, som måske var vanskelig at etablere, hvis man forenklede systemet.

Det er jo rigtigt, som det er blevet nævnt, at det er en af de sidste frynser af vores loyalt opfyldte augustforlig II. Derfor kan man glæde sig over tilslutningen fra forligspartierne og den øvrige tilslutning, der har været, som jo borger for, at vi på trods af komplikationsgraden forhåbentlig hurtigt kan gennemføre forslaget.

Hr. Ellemann-Jensen stillede et enkelt mere specifikt spørgsmål vedrørende et enkelt punkt i bemærkningerne. Hr. Ellemann-Jensen fremhæver bemærkningerne til § 1, nr. 4 og 6, hvor der er en generel bemærkning om en øverste grænse på 37 pct. for, hvilket fradrag der kan foretages af betalte skatter i udlandet. Hr. Ellemann-Jensen siger, at hvis dette også gælder udbytter fra udenlandske datterselskaber, hvorpå der er opnået datterselskabslempelse, så vil der kunne ske en urimeligt hård beskatning, hvis der udloddes mere end 63 pct. af udbyttet fra det udenlandske datterselskab. Hr. Ellemann-Jensen går så ud fra, at det ikke er hensigten, og at der blot skulle være tale om en uklar formulering, hvorefter han beder mig bekræfte, at jeg ikke har ønsket at lægge sådanne hindringer i vejen for udlodning af udbytte fra udenlandske datterselskaber.

Jeg kan sige, at det har jeg ikke. Uanset om der i udlandet er svaret en højere skat end 37 pct. og selskabets udlodningsmuligheder således er nedsat hermed, vælger vi alligevel af praktiske grunde kun at debitere 37 pct. i stedet for den højere procent, således

[Ministeren for skatter og afgifter]

at selskabets udlodningsmuligheder forøges. Jeg skal ikke på dette grundlag sige, om bemærkningerne er uklare eller de ikke er uklare, men jeg mener i hvert fald, at det er et relativt klart svar, som jeg kan gentage over for udvalget.

Må jeg også her fra talerstolen kvittere for det ganske udmærkede arbejde, der er gjort i ekspertgruppen, hvilket hr. Ellemann-Jensen og andre også var inde på. Der er i høj grad grund til at anerkende det arbejde, der er gjort, og den hurtighed, hvormed arbejdet er gjort. Jeg håber, at folketinget og folketingsudvalget kvitterer med en hurtig vedtagelse af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget *Karen Dahlerup*

Andersen og Erling Dinesen har meddelt mig, at de på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv ikke vil kunne give møde i tinget i mindst 7 dage, hvorfor de anmoder om orlov fra og med den 8. februar samt om, at stedfortræderne må blive indkaldt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Markedsudvalget (7/2 78):

Udtræder: Uwe Jensen (Ribe a.)

Ny stedf.: Tang Sørensen

Nordisk Råd (7/2 78):

Udtræder: Kirsten Jacobsen

Nyt medlem: Glensgård

Udtræder som stedf. for Ib Christensen:

Glensgård

Indtræder som stedf. for Ib Christensen:

Kirsten Jacobsen

Udvalget om offentlige arbejder (7/2 78):

Udtræder: Tyroll

Nyt medlem: Kurt Hansen

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 8. februar, kl. 11.00.

Angående dagsordenen henviste første næstformand til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 15.02