

[Anders Andersen]

Og hvis skatte- og afgiftsministeren kan komme med et forslag, der alene rammer dem, men ikke rammer 10.000 andre mindre, selvstændige erhvervsdrivende, som ikke kan betegnes som nulmillionærer, som ikke forsøger at unddrage sig skat, men som måske er i en tvangssituation, ja, så er vi da parate til at se på et sådant forslag. Ingen tvivl om det.

På baggrund af den agitation, der i 1974 blev ført om nulmillionærernes skattefritagelse, gennemførte man en lovgivning, der rammer titusinder af andre, der overhovedet ikke skulle have været ramt. Så kan man ikke nøjes med at stå op og sige: ja men den lovgivning har ikke givet den administration, som man egentlig frygtede. Den har givet det problem, som man frygtede fra venstres side, nemlig at der var en hel række, der blev ramt, som ikke skulle rammes. Det er det, jeg har fremhævet under denne debat, og det er det, som jeg fortsat vil fremhæve. Det er de problemer, vi skal se på, og det indebærer nok, at den lovbestemmelse bør ophæves. Om den så skal erstattes af en anden lov, ja, det overlader jeg til skatte- og afgiftsministeren at finde ud af. Han har embedsmandsstaben til sin rådighed. Det har vi andre jo ikke.

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

I venlighedens navn: jeg vil da gerne medgive, at § 28 ikke løser alle problemer omkring nulmillionærerne, og kan flere bidrage med konstruktive udspil til, hvorledes vi herudover kan løse en række af problemerne – det ligger vel også i forlængelse af hr. Hagen Hagens indlæg – så er jeg helt parat, og jeg vil gerne bidrage med staben af medarbejdere. Men jeg udelukker da ikke, at der findes konstruktive indsatsmuligheder andre steder end hos staben af medarbejdere hos undertegnede. Dem vil vi også godt trække på.

(Kort bemærkning).

**Anders Andersen (V):**

I venlighedens navn opfattede jeg ministerens sidste udtalelse sådan, at han faktisk erkendte, at lovbestemmelsen havde nogle virkninger, som ikke var tilsigtet, og at de virkninger skulle man se at få væk. Vi er allerede nået et stykke vej, hvis vi kunne blive

enige om det og så forme den sådan, at den ikke fik disse skadelige virkninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter.*

(Lovforslag nr. L 169. Fremsat 19/1 78).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Camre (S):**

Da vi gennemførte loven om afgift af visse olieprodukter i augustsamlingen sidste år, var det samtidig et klart ønske fra flertallet, at vi afløftede virkningen for erhvervsvirksomhederne for at undgå en omkostningsfordyrelse.

Nu er loven desværre blevet således udformet, at hvis man har eget fyringsanlæg, så får man refusion af olieafgiften, men hvis man køber varme fra fjernvarmeværk, så får man ingen refusion. Det er naturligvis ikke en tilsigtet virkning, og dette forslag sigter mod at ligestille virksomheder i de to forskellige situationer, således at man i begge tilfælde får en afløftning af den fordyrelse af varmen, som skyldes den i september 1977 indførte afgift af olieprodukter.

**Ove Jensen (FP):**

Det forhold, som skatte- og afgiftsministeren med dette lovforslag gør opmærksom på, påpegede fremskridtspartiet allerede under udvalgsbehandlingen, da lovforslaget om afgifter på olie blev behandlet. Vi kan tilslutte

[Ove Jensen]

os forslaget, og vi er også indstillet på en hurtig udvalgsbehandling.

**Anders Andersen (V):**

Jeg er glad ved, at skatte- og afgiftsministeren har fulgt vores henstilling om at rette nogle af de urimeligheder, der fandtes i loven, da man havde vedtaget den i september. Når vi i bemærkningerne kan se, at det forslag, der her er fremsat, skønnes at give et provenutab på 30 mill. kr., siger det også lidt om, at der var nogle urimeligheder, og derfor er jeg glad ved, at ministeren har fremsat lovforslaget.

Men jeg bliver nødt til at sige, at det ikke løser problemerne fuldt ud. Der er stadig væk nogle momsregistrerede virksomheder, som ikke kan få tilbagebetalt den afgift, de betaler, nemlig de virksomheder, som får leveret varmen indirekte igennem en varme-central. Det kan være rimeligt at prøve på at analysere det problem lidt nøjere under udvalgsbehandlingen. Jeg er klar over, at der er nogle administrative problemer forbundet med det, hvis man skulle gå helt til yderligheden og afløse det hele vejen rundt.

Men det, som jeg synes der er særlig grund til at få drøftet og afklaret under udvalgsbehandlingen, er, om der inden for det område, hvor der sker indirekte levering, findes virksomheder, der får et betydeligt antal varmeenheder leveret og derved også får en betydelig belastning ved, at man stadig væk er uden for refusionen. Vi aftalte jo dengang, at alle momsregistrerede virksomheder skulle have aflad for den afgiftsbelastning, der kom på olien, men venstre er parat til at bøje sig for rent administrative problemer, der ikke med rimelighed kan løses. Men vi ville nødig have, at man nu vedtog denne ændring i loven og der så om 8 dage kommer nogen og siger: ja tak, men det løser jo ikke vores problemer, for vi får indirekte leveret varme fra et fjernvarmeselskab, og vi har en belastning på mange tusinde kroner, som forringer vores konkurrencedygtighed over for andre virksomheder. Det er altså problemer, som vi må se at få afklaret i udvalget, men ellers er vi naturligvis positive over for lovforslaget.

**John Winther (KF):**

Det er egentlig temmelig sjældent, at jeg ganske af fuldt hjerte kan takke skatte- og

afgiftsministeren for fremsættelsen af et lovforslag, og derfor vil jeg også benytte denne lejlighed, når den nu foreligger, til at sige, at det var da godt, vi fik det lovforslag på bordet, som retter nogle af de skønhedsfejl, som den nuværende lovgivning har.

Vi er klar over, at man med dette lovforslag ikke løser alle de problemer, der foreligger – det vil vi se på under udvalgsarbejdet – men vi kan fra vor side tilsige et hurtigt og et positivt udvalgsarbejde. Vi finder, at der er de rigtige intentioner i dette lovforslag.

**Bollmann (CD):**

Må jeg først sige, at centrumdemokraterne ikke stemte for denne lov i augustsamlingen, men at det naturligvis ikke forhindrer os i at være med til at rette åbenbare fejl og urimeligheder i loven.

Dernæst vil jeg også gerne takke skatteministeren for, at han har taget ændringen med i § 1, stk. 1, der medfører, at produktionsvirksomheder nu direkte får afløftning for olieafgiften. Det spørgsmål rejste CD i skatteudvalget i efteråret, og da fik vi jo et positivt svar, der nu har resulteret i et forslag til en lovændring.

Også spørgsmålet om fradrag for den varme, der leveres fra fjernvarmeværker, er en ændring, der er fornuftig og rimelig, og som retter på nogle af disse problemer, men det må være muligt at gå videre.

Jeg har i øvrigt lyst til at sige, at de fleste af disse forhold udelukkende skyldes, at loven blev alt for hurtigt gennemført, og at netop den afgift på olie, vi her behandler, oplevede det helt exceptionelle at blive behandlet og vedtaget efter kun én behandling her i folketinget, idet gennemførelsen skete ved et ændringsforslag til tredje behandling.

Vi er som sagt positive over for lovforslaget og kan tilsige en velvillig udvalgsbehandling.

**Ole Olsen (SF):**

Det er vist sjældent, at skatte- og afgiftsministeren møder så stor velvilje som her i dag; om skatte- og afgiftsministeren nu er glad for det, ved jeg ikke. Socialistisk folkeparti har tidligere sagt, at vi ville foretrække en råenergiavgift, som også ramte erhvervslivet. Jeg ved, at socialdemokratiet tidligere ikke har været uenig med os i det synspunkt,

[Ole Olsen]

og så vidt jeg ved, har det radikale venstre heller ikke været uenig med os, men vi udgjorde jo desværre ikke noget flertal og kunne derfor ikke få gennemført den lovgivning. Nu har man i stedet for fået nogle forskellige love, hvoraf nogle er noget makværk, og her er en af dem, hvor der åbenbart er en skønhedsfejl. Det stakkels erhvervsliv skal således stadig betale 30 mill. kr., selv om meningen var, at det skulle være fri. Det får man ikke vores støtte til at rette op på; det må man selv tage sig af.

**Kaj Hansen (DKP):**

Så vidt jeg erindrer, stod det temmelig klart under udvalgsforhandlingerne, at der ville blive et problem med de virksomheder, som fik varme fra fjernvarmeværkerne. På det tidspunkt mente ministeren ikke, at det kunne ændres; det er da rart, det kan gøres nu. Vi vil gerne være med til at rette den skævhed op.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg kan på den radikale gruppes vegne sige, at vi er interesserede i at få fjernet denne skønhedsfejl, som jeg tror den blev kaldt af en anden ordfører.

Men jeg vil dog lige pege på en anden ting, som et par af ordførerne også var inde på, da de brugte udtrykket, at det er en af de fejl, der er i denne olieafgift. Når CDs ordfører nu slår kors for sig og siger, at hans parti ikke stemte for det, er det da rigtigt, men nu er råenergiavgiften allerede bragt ind i denne diskussion, og så vil jeg sige, at det forslag, der forelå om en råenergiavgift, var gennemarbejdet, og at det kun var, fordi CD ikke vedstod det forlig, de havde sluttet, at vi endte i den fortvivlede situation, at vi for at skaffe penge måtte ende i en olieafgift. Jeg ville som SF ønske, at vi havde fået gennemført den råenergiavgift, at CD havde stået ved sit forlig, så at vi havde undgået ustandselig at skulle pille ved olieafgiften; jeg tror ikke, det er den eneste skavank, der er.

Men selvfølgelig er vi parate til at arbejde med på at afskaffe nogle af dem, der er. Nu er der forslag om at afskaffe den ene – vi støtter det.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Nu drejer dette sig jo ikke om råenergiavgiften, man da den er bragt ind i billedet, finder jeg det nødvendigt at sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at vi selvfølgelig var inde i de forhandlinger, man at jeg tror, hr. Bernhard Baunsgaard skal undlade at udtale sig om resultatet af forhandlinger, han ikke har deltaget i.

Vi har, som også CD sagde, ikke lod eller del i denne afgift, men vi er da positivt indstillet over for denne afløftning for bl. a. disse virksomheder, der får varmeenergi direkte fra varmeværk, og vi er også indstillet på, som det også blev sagt af hr. Anders Andersen, at vi i udvalget må kigge nøjere på, om det ikke er muligt at få de virksomheder med, som får indirekte leverancer. Jeg ved ikke, om det administrativt kan lade sig gøre, men vi må da i alt fald kigge nøjere på det. Det er lidt uretfærdigt, at nogle kan få afløftning, men andre ikke, fordi de er lidt uheldigt stillet med hensyn til leveranceformen.

**Alfred Hansen (DR):**

Jeg betragter lovforslaget som et forslag om ændring af gældende lov, og dér har vi altid i retsforbundet den opfattelse, at hvis et sådant forslag gør en lov mere retfærdig, gør den en lille smule bedre, agter vi at stemme for det, ligesom vi normalt stemmer imod, hvis det trækker i den forkerte retning. Ud fra et krav om at undgå forskelsbehandling, altså et krav om retfærdigheds- og ligeretsbetragtning, kan vi støtte forslaget og vil sandsynligvis stemme for det ved tredje behandling.

Jeg vil godt lige yderligere føje til, at ligesom man ikke skal have forskelsbehandling af de to grupper, der her er tale om, bør man heller ikke have forskelsbehandling af små og store virksomheder. Vi erindrer vist ganske klart elafgiften, som blev vedtaget sidste sommer, som gør det vanskeligere for små virksomheder at konkurrere med store virksomheder, og hvor de store virksomheder, som har eludgifter ud over 100.000 kr., ikke skal beskattes af det, der ligger ud over de 100.000 kr. En sådan forskelsbehandling af store og små virksomheder med hensyn til fjernvarme kontra oliefyr finder vi upassende. Her er et skridt i den rigtige retning, og vi kan håbe på, at det også smitter af på an-

[Alfred Hansen]

dre områder, hvor man har en sådan forskelsbehandling.

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Efterhånden som forhandlingen af forslagene på dagsordenen skrider frem, er jeg i den heldige situation at kunne konstatere en større og større tilslutning til de forslag, som er til behandling, og det takker jeg for.

Når jeg ikke er gået videre, som hr. Anders Andersen var inde på det, er det, fordi jeg har foretrukket en ordning, som kan udføres i samarbejde og i samadministration med fjernvarmeverkerne, og det er så langt, som man har ment at kunne strække sig, og jeg har stadig væk et provenuhensyn at tage. Derfor har forslaget altså fået denne afgrænsning, men jeg håber, vi hurtigt kan få det gennemført.

**Bollmann (CD):**

Må jeg sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at ganske vist er der indgået adskillige forlig her gennem de senere år, men jeg går da ud fra, at hr. Bernhard Baunsgaard kan holde styr på de forskellige forlig. Olieafgiften blev vedtaget i august-september 1977 uden CDs stemmer. Spørgsmålet om råenergiafgiften var, så vidt jeg er orienteret, ikke inde i disse forhandlinger, men jeg ved naturligvis ikke, hvad forligspartierne har drøftet ud over de ting, der blev gennemført, og hvis der havde været flertal for en råenergiafgift i august-september, havde CD jo heller ikke kunnet forhindre det.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

De andre ændringer, der er fremført bl. a. af hr. Anders Andersen, går jeg ud fra vi kan tage med, hvis de nu kan komme frem i udvalget på tilstrækkelig klar måde.

Jeg fik ikke sagt før, at der er én god ting ved lovforslaget, nemlig at det har tilbagevirkende kraft til den 3. oktober 1977.

Til hr. Bollmann kun den korte bemærkning, at det var jo et forlig om råenergiafgift, såfremt vi kunne finde et flertal. Vi fandt et flertal ved hjælp af SF, men så sagde CD, at det ikke var et tilstrækkelig godt flertal; men der var stemmer til det, og det er det eneste, vi andre plejer at tælle.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **8) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om tobaksafgifter. (Ændring af afgiftssatsen for cigaretter og omlægning af afgiften af cigarer, cerutter og cigarillos).*

(Lovforslag nr. L 170. Fremsat 19/1 78).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Camre (S):**

Dette lovforslag har to afsnit. Det første drejer sig om en ændring i den tekniske indretning af afgiften på cigaretter. Det bevirker ikke nogen ændring i afgiftsbelastningen på den enkelte cigaret, men det er en lovgivning, der gennemføres for at komme i overensstemmelse med et EF-direktiv.

Den anden del er en ændring i beskatningen af henholdsvis cigarer og cigarillos/cerutter på en sådan måde, at der sker en øget beskatning af cerutterne og kommer en mindsket afgift for cigarer.

Der er en række beskæftigelsesmæssige hensyn i cigarfremstillingen, og der er også en vis forskel på importen af cigarer og cerutter, som kan tilsige, at man ændrer på afgiften for at medvirke til at bremse den nedgang i salget af cigarer, som menes at kunne tilbageføres til afgiftsbelægningen.

Der skulle ikke være nogen provenumæssige følger totalt set af dette forslags gennemførelse, og dermed kan jeg vel også udtrykke håbet om, at ændringerne ikke vil medvirke til et øget forbrug af disse ildelugtende og kræftfremkaldende nydelsesmidler.