

[Fiskeriministeren]

(Lovforslag nr. L 15. Fremsat 6/10 77. Første behandling 20/10 77. Betænkning 25/11 77. Anden behandling 29/11 77. Tillægsbetænkning 30/11 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 120 stemmer mod 25; 9 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af:

Forslag til lov for Grønland om valg til Europa-Parlamentet. (De europæiske Fællesskabers Forsamling).

Lovforslag nr. L 16. Fremsat 6/10 77. Første behandling 20/10 77. Betænkning 25/11 77. Anden behandling 29/11 77. Tillægsbetænkning 30/11 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Tang Sørensen (FP):

Fremskridtspartiet stillede ved anden behandling ændringsforslag til dette lovforslag, da vi ikke ønsker, at det grønlandske område skal indtage en særstilling inden for det danske rige.

Da vi desuden ved, at der i det grønlandske landsråd er delte meninger om dette spørgsmål, og vi endvidere her i folketingssalen har hørt et grønlandsk medlem give udtryk for, at den grønlandske befolkning ikke ønsker denne repræsentation i Europa-

Parlamentet, må konsekvensen være, at fremskridtspartiet som det parti her i tinget, der er mest tilhænger af, at befolkningen selv får lov til at afgøre sine sager, dvs. at der skal foregå afstemninger så ofte som overhovedet muligt, ønsker at stemme for det ændringsforslag, der er stillet af Danmarks retsforbund.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 46 stemte for, 103 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Tang Sørensen (FP):

Fremskridtspartiet vedstår, at Grønland for nærværende er en naturlig part af det danske rige, og vi er derfor ikke tilhængere af, at der skal laves særlovgivning for det grønlandske område.

Vi stillede ved anden behandling af dette lovforslag et ændringsforslag, hvoraf det fremgik, at det danske rige skulle udgøre én kreds, og som en naturlig konsekvens deraf må fremskridtspartiet i dag stemme nej til lovforslaget.

Steenholdt (Grønl.):

Det var ikke muligt for mig at kommentere forslag til lov for Grønland om valg til Europa-Parlamentet under første behandling, da jeg var bortrejst.

Om de foreslåede valgeregler har jeg ingen bemærkninger. De ligner meget de nuværende regler for valg til folketinget, og den eneste bemærkning må nu være, at de foreslåede valgeregler efter min mening er meget tilfredsstillende.

Det er klart, at nogle af partierne under første behandling syntes, at vælgerne i Grønland er for få til at sikre sig et mandat til Europa-Parlamentet, men hvis de samtidig tænker på, at Grønland udgør 60 pct. af hele EFs overflade, kan de også spørge sig selv, om det er rimeligt, at Grønland fjernstyres

[Steenholdt]

fra EF, uden at man fra EFs side indhenter direkte oplysninger fra Grønlands repræsentant, som har mere kendskab til landets ganske specielle problemer end de andre medlemmer i EF.

Det er prisværdigt, at regeringen har fundet det ønskeligt, at Grønland får sin repræsentant i Europa-Parlamentet, selv om vælgertallet ikke er tilstrækkeligt til at sikre et mandat. Det er meget vigtigt, at Grønland følger udviklingen rundt omkring i verden og ikke mindst i selve EF, hvor der tages beslutninger, som har stor betydning for vores hverdagsliv.

Landsrådet har behandlet lovforslaget under sit efterårsmøde og har med stort flertal anbefalet lovforslaget. I et demokratisk land må man sige, at et flertal er et flertal, og det skal respekteres.

Det er ikke landsrådets opfattelse, at regeringen med dette lovforslag lokker Grønland til at blive i EF også efter hjemmestyrets indførelse, som hr. Lars Emil Johansen mener. Jeg vil på det kraftigste afvise hr. Lars Emil Johansens udsagn om, at landsrådets flertal har taget sin beslutning om at lade Grønland repræsentere i Europa-Parlamentet på et mangelfuldt og direkte misvisende og vildledende grundlag.

Hr. Lars Emil Johansen har fulgt landsrådets drøftelse af sagen på nærmeste hold, som han selv udtrykte det. Men jeg har været med i drøftelsen som fuldgyldigt medlem af landsrådet. Jeg beklager, at hr. Lars Emil Johansen kan karakterisere den højeste valgte forsamling i Grønland, landsrådet, så nedværdigende. Det er en direkte vildledende udtalelse fra denne talerstol, muligvis udsprunget af vedkommendes forudfattede meninger. Jeg tror, at det omtalte flertal i landsrådet vil være enig deri, hvis jeg på dets vegne siger, at vi modtager håndsækningen med glæde.

Lars Emil Johansen (SF):

Det er lidt mærkeligt at opleve, at min grønlandske kollega begynder at kommentere mine udtalelser, før jeg er kommet med dem.

Jeg skal under denne tredje behandling af lovforslaget sige, at jeg under hensyntagen til et stort grønlandsk flertals holdning over for EF-medlemskabet og under hensyntagen til den forestående politiske reform i forbindel-

se med hjemmestyrets indførelse om halvandet års tid må anbefale tingets medlemmer at vise respekt for det grønlandske folks ret til selvbestemmelse. Jeg vil stemme imod det foreliggende forslag til lov for Grønland om valg til Europa-Parlamentet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 104 stemmer mod 48; 9 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om børnetandpleje.

(Lovforslag nr. L 10. Fremsat 5/10 77. Første behandling 13/10 77. Betænkning 24/11 77. Anden behandling 29/11 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Henrik Toft (V):

Venstre har hele tiden været indstillet på at medvirke til dette lovforslags gennemførelse, hvis vi kunne få det frie tandlægevalg ind, som var med i vores ændringsforslag, som blev stemt ned ved anden behandling. Men vi kan ikke acceptere en ordning, som gør, at forældre, der ønsker deres børns tænder behandlet hos deres egen tandlæge, skal stilles ringere økonomisk.

Vi har ingen imødekommenhed mødt over for vore synspunkter, og derfor vil vi stemme imod lovforslaget her ved tredje behandling. Jeg skal sige, at det samme gælder de konservative.

Ole Hovmand (FP):

I fremskridtspartiet går vi ind for gratis tandpleje for børn fra 0 til 16 år. Det lovforslag, som foreligger her, tager kun sigte på at