

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af:

Forslag til lov om specialundervisning for voksne.

(Lovforslag nr. L 187. Fremsat 31/1 78. Første behandling 16/2 78. Betænkning 18/5 78. Anden behandling 26/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Alfred Hansen (DR):

Af betænkningen fremgår det, at retsforbundet vil stemme imod såvel lovforslag nr. L 186 som nr. L 187 og nr. L 188. Det er rigtigt, at vi havde tilkendegivet, vi ville stemme imod lovforslag nr. L 187, hvad man også vil have bemærket her i salen for lidt siden. Da lovforslag nr. L 186 nu er vedtaget, mener vi også, det må være naturligt, at lovforslag nr. L 187 og nr. L 188 bliver vedtaget. Retsforbundets hovedanke mod den foreslåede ændring af folkeskolen var problemet med integration i folkeskolen, fordi vi mener, at man ikke har stillet tilstrækkeligt store beløb i ud-sigt til at gennemføre en forsvarlig pædagogisk undervisning over for de børn. Derimod kan vi bedre acceptere lovforslag nr. L 187 og nr. L 188, hvorfor vi agter at stemme for disse to lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 99 stemmer mod 37; 24 stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m.v. (Kompenserende specialundervisning).

(Lovforslag nr. L 188. Fremsat 31/1 78. Første behandling 16/2 78. Betænkning 18/5 78. Anden behandling 26/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 100 stemmer mod 37; 25 stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af:

Forslag til lov om boligydelse til pensionister.

(Lovforslag nr. L 157. Fremsat 31/1 78. Første behandling 16/2 78. Betænkning 18/5 78. Anden behandling 26/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Under denne sags behandling vil også lovforslagene under punkt 9-13 på dagsordenen kunne omtales.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Hvad angår lovforslag nr. L 157 om boligydelse til pensionister, vil jeg gerne gøre folketingets medlemmer, specielt dem, som har tænkt sig at stemme ja til forslaget, opmærksom på, hvad det indebærer. Det indebærer for det første, at en lang række pensionister, som i dag får boligsikring, bliver dårligere

[Kirsten Jacobsen]

stillet, end de er efter gældende boligsikringslov; det er helt uomtvisteligt.

Der næst medfører det, at en boliglov – en oven i købet indviklet boliglov – skal behandles i socialministerens regie. Det har udvalgsarbejdet bevist at socialministeriet, socialministeren og socialministeriets embedsmænd ikke er i stand til at gøre på forsvarelig måde, og jeg synes, det er meget betænkeligt, at man nu vedtager at lægge denne komplicerede lovgivning over til socialministeriet, når socialministeriet og socialministeren under udvalgsarbejdet har bevist over for folketingets socialudvalg, at de ikke er i stand til at gøre det på en tilfredsstillende måde. Den måde, boliglove normalt administreres på, er ikke særlig tilfredsstillende, men det bliver endnu mindre tilfredsstillende, efter at man har vedtaget dette lovforslag om boligydelse til pensionister.

Socialudvalget har oven i købet fået direkte usandfærdige svar fra socialministeren. Skatteministeriet og skattedepartementet har helt klart fortalt socialudvalget, at de svar, som er kommet til socialudvalget fra socialministeren, ikke er i overensstemmelse med gældende lov, og så må man jo spørge sig selv: når skattedepartementet kan fortælle udvalget, at socialministeren i ét tilfælde giver urigtige oplysninger til folketingets socialudvalg, hvor mange af de andre spørgsmål, der er stillet i udvalget, er der så også givet urigtige oplysninger på?

Alt det synes jeg beviser, at man skal lade være med at begynde at drive boliglovgivning i socialministeriet, for det eneste, man får ud af det, er, at loven bliver dårligere administreret, end den bliver nu i boligministeriet. Samtidig skal man være opmærksom på, at socialdemokratiet og deres forligspartier altså nu vedtager en lovgivning, som de har gået rundt og fortalt alle pensionister vil stille dem bedre, skønt man kan trække en hel masse eksempler frem på pensionister, der bliver dårligere stillet, end hvis de fik lov til at gå efter gældende boligsikringslov. Det synes jeg man skal være opmærksom på, når man stemmer om dette lovforslag.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Centrum-demokraterne har tidligere givet udtryk for, at vi nærer de samme betænkeligheder, som fru Kirsten Jacobsen netop har

været oppe at gøre rede for; derfor vil vi undlade at stemme for lovforslaget om boligydelse. Derimod vil vi stemme for de andre lovforslag, der vedrører forhøjelser af pensionen, i konsekvens af at vores ændringsforslag ved anden behandling er stemt ned, og i erkendelse af at pensionisterne dog skal have nogen forbedring.

Tove Jørgensen (DKP):

DKP vil stemme for boligydelsesforslaget, for selv om vi absolut ikke er tilfreds med dets indhold, medfører det dog nogle forbedringer for en stor del af pensionisterne. Vi vil undlade at stemme for pensionsforslagene, og vi vil stemme imod forslaget til ændring af bistandsloven.

Om lovkomplekset som helhed vil jeg sige, at vi finder, beløbet er for ringe. Vi har gentagne gange fremhævet, at skatteyderne betaler 2,7 mia kr. om året til pensionsfonden. Vi finder, det var mere rimeligt, om disse penge blev anvendt direkte på de nulevende pensionister.

Jeg kan heller ikke lade være at nævne, at vi i vores samfund mener, vi har råd til at købe F-16 fly for 2,6 mia kr., selv om vi ved, at hvis det skulle komme til en krig, vil Danmark være et hul i jorden, og i bedste fald vil »vennerne med neutronbomben« beskytte os, og så er der selvfølgelig ingen grund til at tænke på pension.

De 940 mill. kr. er for lidt, og vi er imod princippet om, at pensionstillægget skal indregnes i grundbeløbet. Vi kunne have påvist – og det har vi sagt adskillige gange – at der kunne skaffes 500 mill. kr. mere, hvis vi lavede en generel indtægtsbegrænsning. DKP har udarbejdet forslag om og forsøgt at få en anden fordeling af de 940 mill. kr., og det kunne have været gennemført, hvis socialdemokratiet ville have været med.

Det, vi ville kritisere specielt med hensyn til boligydelsen, er, at der ikke sammen med værelseskriteriet for at få den er et arealkrav; det har DKP foreslået i sit beslutningsforslag om boligydelse. Vi er også utilfredse med, at der ikke er varme medregnet i beløbet, og vi er utilfredse med, at der er sat maksimumsgrænser af en sådan størrelsesorden, at pensionisterne ikke vil kunne flytte ind i nybyggeriet.

[Tove Jørgensen]

Det kan anskueliggøres af et eksempel: vi har fået et brev i socialudvalget fra Om-sorgsorganisationernes Samråd. Heri kritiserer de, at det foreslåede maksimumsbeløb for boligudgiften og boligydelsens størrelse vil afskære pensionisterne fra at flytte ind i ny-byggeriet. Hertil svarer ministeren, at den årlige husleje i det almennyttige byggeri, der tages i brug for tiden, gennemsnitlig udgør lidt under 21.000 kr., og at det således vil være muligt for pensionister at flytte ind i nybyggeriet.

Jeg har et eksempel fra Ishøj kommune, hvor en 82 m² lejlighed i nybyggeriet koster 22.212 kr. uden varme. I alt vil pensionisterne, hvis der er tale om et ægtepar, i april 1978-priser få 44.756 kr. pr. år, medregnet det tillæg, der gives til ægtefæller, og den forhøjelse, der gives. I boligydelse kan de højst få 10.956 kr. De skal altså selv betale 11.256 kr. plus 1.752 kr. i varme, i alt 13.008 kr. pr. år. Når skat og husleje er betalt, er der tilbage 23.939 kr., dvs. knap 2.000 kr. pr. måned til to voksne mennesker til tøj, mad, elektricitet, forsikringer og alt muligt andet, aviser f. eks., men det skal pensionister måske ikke have? Derfor finder vi ikke, at det foreslåede reformforslag er tilfredsstillende, men vi har også en lang række andre indvendinger. Det siges, at man vil motivere pensionisterne til at flytte ind i et bedre byggeri, men der er ikke sikret en kvota i boligmassen, således at pensionisterne virkelig har en mulighed for at vælge sig en anden lejlighed. Det kan også undre, at ministeren så skråsikkert kan udtale, hvor mange der bor i nybyggeri, og hvor mange der bor i godt ældre byggeri, al den stund vi har fået at vide, at hverken kvota eller arealkrav kan fastsættes, fordi vi mangler det boligregister, som først er udarbejdet i slutningen af 1978; derfor må man undre sig over, hvor ministeren har sine oplysninger fra.

Nogle elementer, som vi kunne forestille os skulle have indgået i en pensionsreform, er beskyttelse af pensionisternes værdighed, retten til frit valg af plejehjem, så de ikke var stavnsbundet til den kommune, hvori de bor, afskaffelse af den laveste invalidepension, ret til at have invaliditetsbeløb ud over det 67. år og adgang for enkepensionister til at få forhøjet børnetilskud, således at de i hvert fald fik et beløb, der svarede til det, kvinder med en indtægt på 110.000 kr. må tjene. Alle

disse forslag kunne vi have tænkt os at bringe frem i socialudvalget, men tidsfristen har været meget kort. Vi ved, at det er et milliardforslag, vi her beskriver, men vi mener også, det er rimeligt, når vi tager i betragtning, at der indbetales de omtalte 2,7 mia kr. om året.

Vi kan derfor ikke gå ind for de foreliggende lovforslag, og vi kan specielt ikke gå ind for, at grundbeløbet skal indregnes i pensionstillægget, og at man har bundet sig i en hensigtserklæring til at gøre det ved næste etape. Vi må konstatere, at de problemer, vi har gjort opmærksom på med hensyn til invalide- og enkepensionister, først vil finde deres løsning ved næste trin af pensionsreformen i 1982, og at problemerne i mellemtiden er gemt væk i et udvalg. Det finder vi absolut ikke tilfredsstillende, især når vi tænker på den krise, som netop mange af disse pensionister er inde i her og nu.

Hvad angår det sidste lovforslag, angående bistandslovgivningen, finder vi det ganske uacceptabelt, at det, at man nu forhøjer grundbeløbet for en række velstillede pensionister, skal gå ud over de mennesker, der skal søge kontanthjælp, så de ikke kan få en tilsvarende forhøjelse, når vi som helhed må sige, at beløbet stadig væk ligger på et eksistensminimum. Jeg gad vide, hvor mange pensionister der efter disse forslag vil have mulighed for at købe oksekød bare et par gange om måneden.

Ib Christensen (DR):

Retsforbundet vil undlade at stemme til lovforslag nr. L 157 og nr. L 162. Det vil vi gøre i erkendelse af, at der er behov for en væsentlig bedre boligtryghed for pensionisterne, men vi er meget betænkelige ved disse lovforslag, som de kommer til at se ud nu. Vi er bange for en vis kapitaliseringseffekt. Vi mener, at forslagene i væsentligt omfang reelt virker som støtte til de sociale boligselskaber, måske i noget højere omfang end støtte til pensionisternes boligforbrug. Vi er betænkelige ved, at administrationen lægges under socialministeriet i stedet for under boligministeriet, og vi havde meget hellere set, at man havde fulgt den ordning, som de seks partier er kommet med forslag til.

Vi vil stemme for lovforslag nr. L 158, nr. L 159 og nr. L 160, i erkendelse af at der er

[Ib Christensen]

behov for forbedringer af pensionisternes forhold, men også her må vi beklage, at man ikke har fulgt de forslag og nedstemt de ændringsforslag, som de seks partier er kommet med. Vi havde hellere set en pensionsforbedring for dem, der kun har folkepension eller invalidepension at leve af. På den anden side indeholder forslagene nogle forbedringer, som vi ikke kan gå imod, og vi vil derfor trods alt, også under hensyntagen til de midler, der er afsat til formålet, stemme for disse tre lovforslag.

Tyroll (VS):

VS har tidligere ved første og anden behandling redegjort for vore ønsker om principielle retningslinjer for en pensionsreform, og hvordan vi har villet medvirke til en ændret fordeling af de midler, der er til rådighed, altså den knap 1 mia kr., der skal udbetales, så disse ting vil jeg ikke kommentere igen nu her, men vil komme ind på et spørgsmål, som vi ikke har haft lejlighed til at tage stilling til i forbindelse med de lovforslag, som er til behandling her, nemlig spørgsmålet om boligydelse til pensionister.

Vi nævnte ved anden behandling, at vi hellere så, det kun kom til at dreje sig om en boligydelse til lejere, og at man udvidede den såkaldte »lex Erhard« til at dække de problemer, der er for ejere af boliger. Vi sagde også, at man gennem en sådan ændring kunne begrænse udgifterne i forbindelse med dette lovforslag til 170 mill. kr., hvor de altså nu er på knap 300 mill. kr. Disse 300 mill. kr. skal altså bruges til finansiering af løsninger af boligproblemer og problemer, som er opstået på grund af de forskellige boligforlig, som socialdemokratiet har indgået sammen med de borgerlige.

Derfor har vi også sagt ved de tidligere behandlinger, at vi er imod en finansiering af dette forslag med midler fra pensionsfonden, da vi mener, disse midler skal bruges til forbedring af pensionerne, og at man må finde midler til at klare de boligproblemer, der bliver skabt af diverse forlig for pensionisterne, andre steder. Derfor skal jeg her ved tredje behandling fremsætte et forslag om motiveret dagsorden, der netop omhandler denne problemstilling. Det lyder:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Da folkettinget ikke mener, at midler afsat til forbedringer af pensionerne skal anvendes til at løse boligproblemer, vedtager tingen, at regeringen skal finde alternative finansieringsmuligheder til forslaget om boligydelse til pensionister, således at det beløb fra pensionsfonden, der skulle have været brugt, bliver stående i pensionsfonden til senere udbetaling i form af forbedrede pensioner.

Herefter fortsætter tingen behandlingen af det foreliggende forslag.«

Begrundelsen er selvfølgelig, at vi ikke ønsker, der skal foretages et dræn fra pensionsfonden og over i andre lommer, over i ejerlommer og udlejningsejendommens ejeres lommer osv., og det er derfor, vi netop gerne vil have, der bliver en præcis markering fra socialdemokratiets, regeringens og de øvrige partiers vedkommende af, om det virkelig er meningen, at man nu vil åbne for et sådant dræn, for vi er klar over, at der vil komme øgede boligudgifter for pensionister fremover som følge af den boligpolitik, der bliver ført, og som følge af fortsat ejerlejlighedsudstyknin, fupmoderniseringer m. m. Derfor ville det være væsentligt at få en markering fra socialdemokratiet af, om det afgørende er at sikre pensionisterne og mindre afgørende at få lagt et dræn ind i pensionsfondens midler til brug for boligpolitiske gøremål.

Her vil jeg ikke undlade at påpege, at det faktisk er sådan, at det ikke skulle være så svært for socialdemokratiet at tilvejebringe disse alternative finansieringsmuligheder. Meget mod VS's vilje har socialdemokratiet indgået et forlig med de borgerlige partier om, at man skal sørge for, at der er dækning for disse udbetalinger fra pensionsfonden, og det vil jo i realiteten sige, at man ikke anvender midlerne fra pensionsfonden, men det er svært at sige, hvordan det vil blive administreret. Hvis man imidlertid vil kradse nye skatter og afgifter ind til at dække disse udbetalinger, kunne man jo bruge disse midler direkte og så lade de midler, der skulle tages fra pensionsfonden, blive stående i pensionsfonden til denne senere forbedring af pensionisternes forhold. Derfor kan man faktisk heller ikke komme med den begrundelse fra socialdemokratiets side, at man ikke har de midler, der i givet fald skulle bruges til at finansiere dette forslag. Alt i alt mener vi

[Tyroll]

således, at dette dagsordensforslag er særdeles velbegrunderet, og at der ikke er nogen undskyldning fra socialdemokratiets side for ikke at stemme for det.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår i forhandlingerne.

Jørgen Junior (FP):

Fremskridtspartiet kan stemme for lovforslagene nr. L 158-161, da de medfører visse forbedringer for folke-, enke- og invalidepensionister, men vi er meget utilfredse med det opnåede resultat. Vi beklager, at der ikke er tale om nogen som helst reel reform, der er ikke tale om nogen som helst reel udvikling i retning af ens pensioner, og der er intet kendskab til andet trin i den såkaldte pensionsreform overhovedet.

Efter min opfattelse er denne pensionsreform, som den så forkert og blasfemisk kaldes, et bevis på, at socialdemokratiet mangler evnen til at sørge for dem, de påstår de vil sørge bedst for.

Med hensyn til VS-forslaget synes jeg egentlig det lyder særdeles fornuftigt.

Albertsen (S):

Jeg har et par enkelte bemærkninger til det, der er fremført af de forskellige ordførere.

Til fru Kirsten Jacobsen, der talte på fremskridtspartiets vegne vedrørende boliglovene, skal jeg sige, at det vil nok være hensigtsmæssigt, om hun læser de lovforslag, vi behandler, og også de bemærkninger, der knytter sig til de punkter, som fru Kirsten Jacobsen angriber.

Hvis fru Kirsten Jacobsen havde læst § 3, stk. 3, ville hun ikke have været i tvivl om, at der ikke er tale om det, som hun påstår, nemlig at en stor gruppe pensionister vil blive ringere stillet, idet det efter vedtagelsen af denne lovgivning fortsat vil være muligt for de pensionister, der måtte ønske det, at få boligsikring efter den gamle lov, hvilket også fremgår af bemærkning nr. 3 på side 4, så den påstand, som fru Kirsten Jacobsen her fremførte, har altså overhovedet ikke nogen som helst bund i virkeligheden.

Så skal jeg sige om det, som fru Kirsten Jacobsen og andre ordførere har været inde på, nemlig at administrationen af denne lovgivning, specielt hvad angår boligydelsen, overføres fra boligministeriet til socialministeriet, at denne foranstaltning er en logisk konsekvens dels af socialudvalgenes placering i den kommunale administration, dels af, at en række af de foranstaltninger, også boligbærelse, som i forvejen har relation til pensionisterne, administreres af socialudvalgene og dermed hører under socialministerens regie. Jeg tænker her på plejehjem, beskyttede boliger, dagcentre og andre institutioner. Derfor er der en logisk konsekvens i forslaget, og lokalt i kommunerne – det ved jeg også at Kommunernes Landsforening har givet udtryk for – er man klart indforstået med denne ændrede regie.

Når fru Yvonne Herløv Andersen anfører, at man alligevel kan klare at stemme for dette, fordi der trods alt er tale om en vis regulering af boligydelsen som sådan, ville det nok have været mere fair i denne forbindelse at have sagt, at der klart er tale om en reel forbedring i form af et øget tilskud til pensionisternes boligudgifter på 335 mill. kr. Det kan der ikke herske tvivl om, og de, der forsøger at antaste dette beløb, fortæller dermed bare offentligheden, at de ikke reelt har interesseret sig noget som helst for indholdet i disse bestemmelser. Det er det, der tages stilling til, og det er derfor, vedtagelsen heraf er så overordentlig vigtig.

Der er ikke for os i udvalget på noget tidspunkt fremkommet materiale, der peger i retning af, at der med de overgrænser, som er fastlagt i lovbestemmelserne, er noget til hinder for, at pensionister kan flytte hen i bedre og mere egnede boliger. At man kan finde et enkelt, isoleret tilfælde som det refererede er jo ikke udtryk for nogen reel tendens.

Spørgsmålet om boligydelse til ejerne havde man fra miniforligspartierne peget på kunne løses qua den nuværende lovgivning. Jeg påviste i forbindelse med anden behandling, at hvis man opretholder dette princip, vil det alene være kommunerne rundt omkring, der skal tage stilling dertil, og det vil betyde en betydelig mere forringet status end den, forslaget her indebærer for ejere af ejerboliger, der er pensionister. Erfaringerne fra den nuværende lov er så klare og tydelige, at

[Albertsen]

hvis man havde bemærket sig de oplysninger, vi i den anledning har fået, ville man ikke være i tvivl om, at dette er en reel håndsregning til pensionister, der bor i eget hus, ligesom der også i afsnittet vedrørende lejerne er tale om en virkelig reel håndsregning.

Der er fremsat et forslag om motiveret dagsorden af, forstår jeg, hr. Tyroll. Jeg ved ikke, om han taler på vegne af den kombination af partier, der tidligere havde fundet sammen, men som blev skilt på et vist tidspunkt, og som pludselig ikke kunne finde hinanden. Vi fik afklaret, at det i det mindste ikke var fem partier, det drejede sig om, men kun fire partier, idet der var lidt uoverensstemmelse mellem ordførerne. Foreløbig må jeg altså gå ud fra, at det er hr. Tyroll, der har fremsat forslaget om motiveret dagsorden. Hvis man tænkte sig, at denne dagsorden blev vedtaget, hvad jeg meget håber på ikke sker af hensyn til pensionisterne – det er deres interesser, vi i øjeblikket drøfter – ville det have som konsekvens, at effekten af de 335 mill. kr. ville blive udsat til en dato efter 1. januar 1979. Omvendt vil vedtagelsen af lovforslagene og det, som de fire forligspartier har fundet sammen om, være en klar håndsregning til pensionisterne i kraft af princippet om den 15 pct. ydelse, der skal præsteres af husstandsindkomsten.

Jeg skal derfor på socialdemokratiets vegne afvise dette forslag om motiveret dagsorden og anbefale, at man stemmer imod det, og jeg skal anbefale, at man stemmer for forslagene i den udformning, hvori de blev vedtaget af et stort flertal i tinget ved anden behandling.

Johan Philipsen (V):

Under anden behandling af forslag til lov om boligydelse til pensionister gik jeg uden for ordførernes række på talerstolen med et indlæg, der som hovedindhold havde en vurdering af dette forslags virkning på kort sigt og på længere sigt. Jeg fik overhovedet ingen reaktion fra socialministeren, og derfor spørger jeg: hvorfor fik jeg intet svar? Var det ikke et absolut seriøst indlæg? Og er mine forudsætninger for at vurdere en lovgivning som denne i øvrigt ikke på højde med resten af dette tings medlemmer? Jeg spørger.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal lige kort sige, hvorledes socialistisk folkeparti agter at stemme. Vi er uenige i den måde, hvorpå man har fordelt pengene i denne afdeling af pensionsreformen, og derfor agter vi at undlade at stemme med en enkelt undtagelse. Denne undtagelse drejer sig om invalidepensionisternes forhold, som jeg ser der er nogle forbedringer i, som vi ikke kan undlade at stemme til og heller ikke kan stemme imod. Vi agter at stemme imod lovforslaget om social bistand, fordi vi er enige med fru Tove Jørgensen i, at den smule forbedring, der ligger heri, kunne vi nok økonomisk have klaret.

Så skal jeg sige om den fremsatte dagsorden af hr. Tyroll, at vi er enige i de to første linjer i den, men uenige i det, der derefter kommer. Vi har hele tiden sagt, det har været et grundsynspunkt, at der er for stor forskel på, hvad pensionister har tilbage til øvrigt forbrug, når de har betalt deres boligudgift. Derfor kan vi i princippet gå ind for en boligydelse. Det, vi er imod, er, at den skal administreres i socialministeriet. Vi foretrak den administreret i boligministeriet. Og så er vi imod boligydelsen til ejere; den foretrak vi også lagt ind under den såkaldte »lex Erhard«-ordning. Men vi kan altså ikke stemme for denne dagsorden.

Kirsten Jacobsen (FP):

Må jeg sige til den socialdemokratiske ordfører, hr. Albertsen, at selvfølgelig har jeg læst dette forslag, det tror jeg ærlig talt også hr. Albertsen er ganske klar over, eftersom hr. Albertsen har deltaget i behandlingen sammen med mig.

Jeg ved udmærket godt, at der står i forslaget, at man fortsat kan vælge at få boligsikring, men hr. Albertsen ved lige så godt som jeg, at i løbet af ganske kort tid vil administrationen af det her blive af en sådan art, at alle pensionister bliver henvist til boligydelse. Det vil simpelt hen administrationen kræve.

Men det, det drejer sig om, er det principielle i, at man siger, at nu skal pensionister ikke længere have boligsikring, nu skal de have noget helt nyt, som hedder boligydelse, og så udarbejder man forslaget på en sådan måde, at flere pensionister bliver ringere stillet, end de er efter den gældende boligsik-

[Kirsten Jacobsen]

ringslov. Det er det, det drejer sig om, og man kan tage masser af eksempler frem, som viser, at det er rigtigt. Bl. a. står der i § 3 i boligydelsesforslaget, at man skal være eneste berettigede ifølge lejekontrakt eller skøde for at kunne opnå boligydelse. Det betyder, at alle de pensionister, som nu bor sammen uden at være gift, vil blive ramt, for i langt de fleste tilfælde er det sådan, at pensionisterne har sikret sig ved, at begge står på lejekontrakten eller i skødet, og hvis den ene af dem så ikke er pensionist, vil den anden ikke kunne få boligydelse, medmindre den, der ikke er pensionist, accepterer at lade sit navn fjerne fra lejekontrakten eller skødet. Det finder socialministeriet og socialdemokratiet altså er rimeligt. Det er blot ét af de tilfælde, hvor man bliver dårligere stillet, end man er nu.

Jeg synes egentlig, det er mærkeligt, at hr. Albertsen angriber mig for sådan en lille bitte detalje i forslaget. Jeg synes, det var meget, meget mere vigtigt, om hr. Albertsen var gået herop og havde prøvet at modbevise, at det rent faktisk forholder sig sådan, at man i udvalget har fået urigtige oplysninger fra socialministeriet. Oven i købet har en anden del af den socialdemokratiske regering måttet korrigere ministerens oplysninger til udvalget. Det synes jeg er ret graverende, og det er en af grundene til, at fremskridtspartiet og andre partier ville føle sig langt mere trygge ved, at administrationen var henlagt til boligministeriet.

Må jeg så for øvrigt sige, at det var en lidt kryptisk bemærkning, hr. Albertsen kom med, da han sagde, at begrundelsen var meget logisk, idet socialudvalgenes placering i kommunerne gjorde, at det var rimeligt, at boligydelsen blev henlagt til socialministeriet. Kan man deraf slutte, hr. Albertsen, at man kan forvente et forslag fra socialdemokratiet og regeringen om, at resten af boligsikringslovene også skal overgå til socialministeriet? For det vil der være nøjagtig den samme begrundelse for. Og hvis det er sådan, at man er begyndt at flytte administrationen af forskellige love ved hjælp af salamimetoden, tror jeg, der er andre end fremskridtspartiet, der vil blive meget bekymrede, så det synes jeg ærlig talt vi skal have et svar på. For nøjagtig den samme begrundelse vil kunne anvendes for resten af boligsikringslovene.

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg vil gerne have lov til at spørge hr. Albertsen, hvor han tror pensionisterne går hen, når de bliver udsaneret. Hvor finder de en god, billig lejlighed uden at have fanden til oldemor? Vi ved jo godt alle sammen, at der faktisk kun er nybyggeriet tilbage, og i nogle tilfælde er det også at foretrække, specielt hvis de bliver udsaneret og gerne vil blive i deres gamle boligkvarter, at kunne flytte ind dér, og så er det dér, de skal hen.

Det er ukorrekt, at det tilfælde, jeg bragte frem, er et enkelt, isoleret tilfælde. Det er det almindelige prisleje for nybyggeriet, og det vil hr. Albertsen kunne konstatere ved en opringning til et hvilket som helst socialt boligselskab.

Så skal jeg lige sige om VS' dagsorden, at vi er enige i de første linjer, men ligesom andre har givet udtryk for det, mener vi ikke, at de sidste linjer er rigtige. Vi mener ikke, at der skal blive nogle penge stående i pensionsfonden. Der er i forvejen tale om småskillinger til pensionisterne. Det ligger sådan, at i hele oplægget til denne pensionsreform var beløbet sat for lavt, og de penge, der er til rådighed, er alt for få. Derfor mener vi, at de penge, der nu i hvert fald er enighed om, bør komme til udbetaling, men de bør først og fremmest gives til de pensionister, der har mest behov for det, og derfor skulle de være givet over pensionstillæggene.

Ib Christensen (DR):

I modsætning til SF og kommunisterne er vi uenige i de to første linjer i VS' dagsorden. Vi har netop lagt vægt på, at det, midlerne først og fremmest skulle bruges til, var sikringen af pensionisternes boligmæssige tryghed. Det er det problem, der brænder på. At vi er meget uenige i den form, som der altså bliver flertal for, er så en anden side af sagen. Det vil altså sige, at vi enige med VSerne i det næste afsnit i dagsordensforslaget, nemlig at regeringen skulle finde alternative finansieringsmuligheder til forslaget om boligydelse.

Da vi således er uenige i noget, men enige i andet i dagsordensforslaget, vil vi undlade at stemme.

Tyroll (VS):

[Tyroll]

Jeg vil først sige til hr. Albertsen, at når spørgsmålet er, om »lex Erhard« kan anvendes i forbindelse med boligydelsesforslaget for ejere, er sagen jo, at det havde været muligt for socialdemokratiet at komme med et forslag fra starten, som byggede på, at man ville sikre ejerne via en udvidelse af »lex Erhard«-ordningen, altså ved at bruge denne form til afhjælpning af problemerne for ejerne. Men det har man ikke villet, og så er det lidt underligt at komme her bagefter og sige, at det er et problem for dem, der har været her med de alternative forslag, fordi denne lovgivning ikke er god nok. Der er tale om, at man kunne foretage nogle forbedringer dér og gøre administrationen ensartet i de forskellige kommuner ud over landet.

Dernæst vil jeg godt sige med hensyn til det dagsordensforslag, vi har fremsat, at jeg er noget forundret over argumentationen fra SFs side og faktisk også fra DKPs side, for det, der er realiteten nu, er faktisk, at man kræver rundt regnet en milliard kroner ind til dækning af de udbetalinger, der bliver foretaget fra pensionsfonden, ud over de udbetalinger, der skulle foretages, og hermed vil man fastholde en yderligere stramning af likviditeten hos borgerne for at sikre, at den finansstramning osv., som var formålet med pensionsfonden, bliver fastholdt og udvidet. Det er her, vi siger, at i stedet for eventuelt at få disse knap 300 mill. kr. til at svæve rundt i statsbudgettet og måske blive brugt til tilskud til privatejede virksomheder, eller hvad socialdemokratiet ellers ville finde på af andre forskellige gøremål, vil vi sikre, at de 300 mill. kr., der er tale om her, bliver stående, således at de kommer pensionisterne til gode. Det er det, der er realiteten i dette dagsordensforslag, og det er det, man må forstå. Så når man ikke kan stemme for det, lader man i virkeligheden disse midler svømme rundt i de statslige kasser, og de kan i givet fald gå til hvad som helst, fordi man ingen garanti har for administrationen fra forligspartiernes side omkring denne boligydelse. Det er det, det drejer sig om, og det er det, der sådan set skal tages stilling til.

Man kan godt sige, at vi i dagsordensforslaget har indstillet os på den realitet, at det her af et flertal vil blive vedtaget, at der skal kradses denne knap 1 mia kr. ind yderligere, og at vi derfor vil sikre os, at disse midler, der bliver kradset ind, kommer pensionister-

ne til gode, og at de 300 mill. kr., det drejer sig om på boligydelsen, senere kan komme pensionisterne til gode, fordi vi ikke regner med at kunne komme igennem med et forslag om, at disse 300 mill. kr. skulle udbetales til pensionisterne nu. Det, der skulle sikres, var, at de senere kunne komme pensionisterne til gode, for det er ikke sikret med det, socialdemokraterne har lavet sammen med de borgerlige forligspartier.

Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):

Som jeg meddelte ved disse lovforslags anden behandling, finder jeg ikke, at der er fundet nogen rimelig eller ansvarlig finansiering af denne merudgift i milliardstørrelsen, og derfor vil jeg stemme imod alle de lovforslag, der er opført under dagsordenens punkter 8 til 13, begge inklusive.

Palle Simonsen (KF):

Der er efterhånden i høj grad tale om en gentagelse af debatten fra anden behandling. Jeg synes nok, der er grund til at komme med nogle bemærkninger til fru Kirsten Jacobsen, som ligeom har gjort det til en dyd i sig selv at bekæmpe lovforslaget om en boligydelse. Jeg synes, det er fantastisk, at fru Kirsten Jacobsen bliver ved med at tale om, at det var bedre, hvis denne ydelse blev administreret i boligministeriet. Principielt må det være inderligt ligegyldigt, i hvilket af ministerierne den bliver administreret. Det, der står tilbage, er, at der er tale om en social ydelse, og efter min opfattelse hører den i første række hjemme i socialministeriet.

Fru Kirsten Jacobsen ved meget om boligpolitik, det må vi blankt erkende, og også om boligsikring, men fru Kirsten Jacobsen ved til gengæld ikke så meget om pensionspolitik, og det fremgår meget klart af debatten. I fru Kirsten Jacobsens argumentation ligger der dette, at med den nuværende boligsikringsordning har vi et ideelt system for pensionisterne, og det er jo ikke rigtigt. For hvad er det, der er sket? Hver eneste gang pensionisterne har fået en dyrtidsregulering eller anden forøgelse, er langt det meste af den blevet hentet hjem i formindsket boligsikring. Det, som vi har mulighed for efter det nye system, er at skabe en bedre koordination af disse ting og undgå de ødelæggende virkninger. Derfor tror jeg, at det på man-

[Palle Simonsen]

ge måder vil blive en bedre ydelsesform end den, vi har kendt tidligere.

Når fru Kirsten Jacobsen nu taler så meget om, at der er nogle, der bliver dårligere stillet, vil jeg sige, at for det første har hr. Albertsen besvaret spørgsmålet, og dernæst undrer det mig, at fru Kirsten Jacobsen og fremskridtspartiet ikke vil være med til at gøre noget for ejerboligerne. Hvorfor skulle der være forskel på dem, der bor i lejeboliger, og dem, der bor i ejerboliger? Det, fru Kirsten Jacobsen harcelerer over i hele sin agitation imod dette forslag, er i virkeligheden, at ejerne ikke skal have samme mulighed, som lejerne har fået. Jeg afviser ikke, at der kan blive problemer med denne nye boligydelse, men jeg mener, det er logisk, at den bliver administreret, som den nu er lagt til rette, af socialministeriet, og jeg synes egentlig ikke, der er grund til at blive ved med at fortsætte denne debat om, hvorvidt den hører hjemme i det ene eller i det andet ministerium. Den hører mest naturligt hjemme i socialministeriet, og jeg tror, den vil komme til at fungere bedre end den nuværende boligsikringsordning.

Albertsen (S):

Jeg er mægtig glad for, at fru Kirsten Jacobsen blev klar over, at det, hun fremførte i første omgang, var totalt forkert, idet jeg må opfatte hendes bemærkning på den måde, at hun blev irriteret over, at det blev påvist, at det, der stod i lovparagraffen og i bemærkningerne, var langt fra fru Kirsten Jacobsens fortolkning. Men når det så er blevet bevist, at en påstand, man har fremført, ikke er rigtig, begynder man selvfølgelig meget naturligt at snakke om noget andet, nemlig hvad der eventuelt vil ske, om salamimetoder m.v.

Jeg er ikke i stand til – og det tror jeg ikke nogen anden i denne sal er – at fortælle, hvad der vil ske om 2, 3, 4 eller 5 år på dette område, men det, jeg er i stand til at vurdere og analysere, er de problemer, vi skal tage stilling til i dag, og de lovforslag, der ligger på bordet. Heraf fremgår det ganske klart, at påstanden om, at mange tusinde pensionister vil blive ringere stillet, ikke har noget med sandheden at gøre. Det er det, der er det væsentlige i denne sag.

Så gentager fru Tove Jørgensen sin påstand om, at de satser, der er fastsat i lovfor-

slaget – det er jo ikke vedtaget endnu – indebærer, at den, der bliver udsaneret og skal genhuses, ikke kan klare lejeudgifterne qua lovgivningen her. Jeg er ikke boligeekspert, og det kan jeg forstå at fru Tove Jørgensen sandelig heller ikke er, for ellers ville hun ikke have sagt det, hun sagde her. Men mig bekendt er det sådan, at i forbindelse med sanering og genhusning er der en række bestemmelser, som faktisk tilgodeser alle grupper, der er udsat for denne problematik, herunder selvfølgelig også pensionisterne, og det vil sige, at antydningen af de elendigheder, som kan overgå disse stakkels mennesker, ikke har så forfærdelig meget med realiteterne at gøre.

Så sagde, jeg havde nær sagt min muntre ven fra venstresocialisterne, som i denne sag rider ene med sin dagsorden, forstår jeg, at socialdemokraterne på et tidligere tidspunkt bare skulle have lavet loven om indefrysning af ejendomsskatter om, for så ville problemerne efter den kritik, jeg her har fremført, have været klaret. Nej, sådan ville det ikke være gået, hr. Tyroll, og for at kunne klare problemerne på en bedre måde, er det, regeringen har fremsat sit forslag, som går ud på en opsplitning af ydelserne. Man må fortsat regne med, at det er et fåtal af de pensionister, der bor i eget hus – og det drejer sig om ca. 150.000 – der benytter sig af den lovgivning, vi har, hvor god den end måtte være. I realiteten benyttes den kun af ca. 15 pct., nemlig af ca. 8.000, hvoraf halvdelen bor i Gentofte og i Gladsaxe, mens kun 4.000 bor i hele det øvrige land. Det vil sige, at det alene er et spørgsmål om, hvad kommunerne sætter ind. Det vil det ikke være efter det lovforslag, som vi nu har på bordet. Derfor ville konsekvensen af hr. Tyrolls standpunkt være en forringelse for de pensionister, der måtte være i besiddelse af et hus, og vi mener, at vi her bør tilstræbe en lighed i behandlingen af lejere og ejere, der er pensionister. Derfor vil jeg sige – jeg skal være mægtig fair over for hr. Tyroll, det synes jeg han har krav på – at jeg tvivler ikke om hans gode hensigter, men hans evner til at formulere disse med henblik på en god virkning står ikke rigtigt mål med hans hensigter. Derfor må jeg afvise dagsordenen af hensyn til pensionisterne, for konsekvensen af dens vedtagelse ville være en ringere status pr. 1. januar 1979.

(Kort bemærkning).

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg skal lige sige til hr. Tyroll, at når vi er mostandere af, at pengene skal blive stående i pensionsfonden, er det selvfølgelig, fordi vi er enige i, at pengene skal bevares til ydelser til pensionisterne, men kommunisterne er principielt modstandere af, at pengene skal opbevares i fonde. Vi mener, at pensionerne skal finansieres over de direkte skatter.

Så vil jeg lige sige til hr. Albertsen, at det, han siger om udsanering, ikke er helt korrekt. Det er rigtigt, at der er genhusningspligt, men der kan ikke genhuses inden for den givne kommune i alle tilfælde, og derfor bliver konsekvensen et nybyggeri i omegnen. Det var det, jeg nævnte et eksempel på, og uanset om man tager omegnen eller man tager f. eks. Københavns kommune, vil prislejet være det samme, og det vil også gælde i de store provinsbyer.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Må jeg sige til hr. Albertsen, at det er stadig væk rigtigt, at der er folk, der bliver dårligere stillet. Vi har oven i købet et svar fra socialministeriet, som siger det. Men det svar er måske også forkert, hr. Albertsen? Når jeg ikke har ret, er det måske, fordi socialministeriets svar også i det tilfælde er forkert? Hvis det er tilfældet, skal jeg selvfølgelig gerne rette, hvad jeg sagde før, men så må hr. Albertsen gå på talerstolen og fortælle, at heller ikke det svar fra socialministeriet er rigtigt.

Må jeg så sige til hr. Palle Simonsen, at det kan da vist ikke være en konservativ holdning, at det er ligegyldigt, i hvilket ministerium en lov bliver administreret. Hvad ville de konservative sige til, at tilskud til erhvervslivet, afskrivningsregler, fiskeriproblemer, uddannelsesstøtte, som også er støtteordninger, også skulle overgå til socialministeriets regie? Her er jeg sikker på, at hr. Palle Simonsen i hvert fald ikke taler på hele den konservative gruppes vegne.

Så ved hr. Palle Simonsen udmærket godt, hvorfor fremskridtspartiet ikke kan støtte forslaget om ejerboligen. For det første fordi det er forkert i princippet, og dernæst er det aldeles og totalt umuligt at administrere. Det vil hr. Palle Simonsen og hans forligspartier

komme til at sande i løbet af ganske kort tid, når de skal til at ændre de tåbelige regler, som de nu får vedtaget.

For måske at gøre dem en lille smule mindre tåbelige skal jeg på fremskridtspartiets og centrum-demokraternes vegne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget udtaler, at lov om boligydelse til pensionister bør administreres af boligministeriet.

Herefter fortsætter tinget behandlingen af det foreliggende forslag.«

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

Socialministeren (Eva Gredal):

Jeg skal på regeringens vegne afvise VS' dagsorden, og jeg kan lige så godt med det samme sige, at vi også vil afvise den nys foreslåede dagsorden. Boligydelser og pensionslovgivningen hører meget nøje sammen; det blev beskrevet før af hr. Palle Simonsen.

Så vil jeg godt sige til fru Kirsten Jacobsen, at når man ikke kan andet, kan man jo postulere, at der sker en lang række fejl. Jeg skal ikke spille folketingets tid med at imødegå de meget urigtige oplysninger, som fru Kirsten Jacobsen kommer med her, men blot henvise hende til nøje at læse det svar, som kommer fra statsministeren, hvortil hun også har stillet spørgsmålet. Der er fra fru Kirsten Jacobsens side efter min opfattelse tale om forvriddinger og om chikane.

Fru Kirsten Jacobsen kommer med endnu et postulat. Når det nu viser sig, at man kan vælge, om man vil have boligsikring eller boligydelse, ja, så postulerer man, at administrationen nok vil kræve, at pensionisterne tvinges over i boligydelsen. Det kan administrationen ikke kræve. Administrationen skal følge lovgivningen.

Til hr. Johan Philipsen vil jeg godt sige, at jeg meget nødt vil give forhenværende ministre, og specielt så agtede medlemmer af dette ting som hr. Johan Philipsen, karakter. Men når jeg ikke i debatten forleden dag svarede hr. Johan Philipsen i detaljer, så skyldtes det, at spørgsmålet om huslejestig-

[Socialministeren]

ninger vel nok ville kunne bære en hel redegørelsesdebat, og det tillod tiden ikke.

Må jeg sluttelig sige, at når der her i tinget drøftes pensioner, så er der altid et væld af forslag om, hvordan det kan gøres. Der er altid overbudspolitik på dette område, for hvem vil ikke gerne takkes landets pensionister? Det er regeringens opfattelse, at vi med de her foreliggende forslag, som vi kan forvente bliver vedtaget om lidt, har fundet en socialt afbalanceret ordning. Jeg kan kun anbefale så mange som muligt, som vil pensionisternes vel her i landet, at stemme for forslagene.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Socialministeren har åbenbart lært, at det bedste forsvar er et angreb. Men nu skal jeg løse socialministerens problemer ved at stille socialministeren tre kontante spørgsmål, som jeg ønsker et svar på, jeg ønsker et ja eller et nej: er det rigtigt, at socialministeriet til folketingets socialudvalg i svaret på spørgsmål 34 har fortalt, at renterne i medfør af denne lov ikke er forfaldne? Er det rigtigt, socialminister, at skattedepartementet har meddelt folketingets socialudvalg, at renterne er forfaldne? Er det rigtigt, ja eller nej? Er det rigtigt, at socialministeren selv har sendt udvalget et svar, hvoraf det fremgår, at visse pensionister bliver dårligere stillet? Er det rigtigt, socialminister, ja eller nej?

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Det er til socialministeren. Centrumdemokraterne fører ikke overbudspolitik, vi peger bare på en anden måde at fordele de eksisterende midler på.

Så vil jeg erklære, at vi ikke kan stemme for hr. Tyrols dagsordensforslag, idet penge jo er beregnet til udbetaling til alle pensionisterne. Det skal de også, de skal ikke ligge i pensionsfonden.

Derimod må vi i konsekvens af vores tidligere stilling og de ændringsforslag, vi havde ved anden behandling, anbefale at stemme for det dagsordensforslag, der er fremsat af fremskridtspartiet og CD.

Så til hr. Albertsen. Det er da klart, at hvis loven om indefrysning af ejendomsskatter bliver udvidet til at omfatte en større gruppe pensionister og også til at tage overskud af

ejendommen med, så vil der være flere, der vil benytte sig af den.

(Kort bemærkning).

Albertsen (S):

Jeg er da mægtig glad over, at teknikken her i huset er sådan, at mikrofonen også kan bære meget stærke og voldsomme ord med hensyn til stemmehøjde. Men det er kun få, der er så veludrustede i så henseende.

Jeg skal kort sige om den nye alliance, der er opstået her i allersidste fase, at det jo er ganske spændende at konstatere, med hvilken fart centrum-demokraterne bevæger sig fra det ene hjørne af salen til det andet for at finde allierede. Det kan jo blive et spændende hurtigløb. Nu kan man vel ikke nå mere i denne omgang.

Jeg må om det sidste dagsordensforslag sige, at det kan vi selvfølgelig ikke stemme for. Jeg mener ikke, at der på noget tidspunkt under debatten om problematikken heri er forekommet noget af en karakter, som har givet dem, der er tilhængere af dette forslag, nogen som helst begrundelse for at opretholde den indirekte kritik, der her er tale om over for socialministeriet. Vi mener fortsat, at den løsning, der her er fundet, er den rigtige, og derfor må vi altså også afvise dette senest fremkomne dagsordensforslag.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg fik altså ikke noget svar fra socialministeren, og jeg vil tillade mig herefter at konkludere, at socialministeren ikke ønskede at gå på talerstolen for at sige ja til alle tre spørgsmål, for de var nemlig rigtige, og socialministeren ved det.

Socialministeren (Eva Gredal):

Det kan fru Kirsten Jacobsen ikke konkludere. Jeg bad hende nøje læse det svar, der kommer fra statsministeren. Det, der sker her, er chikane og forvridninger.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det eneste forsvar, som socialministeren kunne finde, var, at det var chikane. Det vil med andre ord sige, at socialministeren ikke

[Kirsten Jacobsen]

ønsker at modbevise det, jeg sagde, og dermed er det altså rigtigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af *Tyroll* (VS)

forkastedes, idet 5 stemte for, 146 imod; 11 stemte hverken for eller imod.

Forslag om motiveret dagsorden af *Kirsten Jacobsen* (FP)

forkastedes, idet 55 stemte for, 101 imod; 6 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget

vedtoges med 102 stemmer mod 40; 21 stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Ændring af grundbeløb og pensions-tillæg samt forhøjelse af pension til samgifte m. v.).

(Lovforslag nr. L 158. Fremsat 18/1 78. Første behandling 24/1 78. Betænkning 19/5 78. Anden behandling 26/5 78. Tillægsbetænkning 26/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 146 stemmer mod 11; 6 stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) *Tredie behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om invalidpension m. v. (Ændring af grundbeløb og pensionstillæg samt forhøjelse af pension til samgifte m. v.).

(Lovforslag nr. L 159. Fremsat 18/1 78. Første behandling 24/1 78. Betænkning 19/5 78. Anden behandling 26/5 78. Tillægsbetænkning 26/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 152 stemmer mod 6; 5 stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Grethe Hækkerup):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om pension til enker m. fl. (Ændring af grundbeløb og pensionstillæg m. v.).

(Lovforslag nr. L 160. Fremsat 18/1 78. Første behandling 24/1 78. Betænkning 19/5 78. Anden behandling 26/5 78. Tillægsbetænkning 26/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 146 stemmer mod 6; 11 stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Grethe Hækkerup):

[Første næstformand]

Lovforslaget vi nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændrede beregningsregler som følge af indregning af pensionstillægget i folkepensionens grundbeløb).

(Lovforslag nr. L 161. Fremsat 18/1 78. Første behandling 24/1 78. Betænkning 19/5 78. Anden behandling 26/5 78. Tillægsbetænkning 26/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 146 stemmer mod 17.

Første næstformand (Grethe Hækkerup):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser som følge af lov om boligydelse til pensionister.

(Lovforslag nr. L 162. Fremsat 18/1 78. Første behandling 24/1 78. Betænkning 19/5 78. Anden behandling 26/5 78. Tillægsbetænkning 26/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet har indstillet både lovforslag nr. L 157 og nr. L 162 til forkastelse, men eftersom folketingets flertal nu har vedtaget nr. L 157, vil fremskridtspartiet i konse-

kvens heraf naturligtvis stemme for at skaffe det nødvendige lovgrundlag, og vi vil derfor stemme ja til lovforslag nr. L 162.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 145 stemmer mod 6; 12 stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af:

Forslag til lov om kapitalindskud i Det Danske Stålvæværk A/S.

(Lovforslag nr. L 245. Fremsat 17/5 78. Første behandling 19/5. Betænkning 25/5 78).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Lerke (S):

Lovforslaget har jo været igennem en hurtig og god behandling i udvalget, og jeg skal derfor kort anbefale handelsministerens ændringsforslag. Jeg må samtidig på baggrund af det, der ligger i forslaget, afvise DKPs underændringsforslag. Jeg skal hermed indstille lovforslaget til vedtagelse.

Askjær Jørgensen (FP):

Handelsministerens ændringsforslag er for så vidt nok en teknisk ting. Det ser ud, ligesom det måske har gået lidt stærkt, da man første gang udformede det. Nu har man altså fået det lavet sådan, at det er modværdien i