

**[Miljøministeren]**

måde, at den vil kunne administreres på en rimelig og rationel måde.

Jeg skal hermed, idet jeg i øvrigt henviser til forslagens bemærkninger, anbefale lovforslaget til folketingets vedtagelse.

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Jeg skal hermed tillade mig for det høje ting at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Morarenter m. v.).*

(Lovforslag nr. L 132).

*Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om told- og forbrugsafgifter. (Morarenten).*

(Lovforslag nr. L 133).

De to lovforslag går ud på en forhøjelse af satsen for morarenter og rentegodtgørelser inden for skatte- og afgiftsområdet. Forhøjelsen af satserne skal gælde fra den 1. april 1978.

Forslagene er led i en aftale med det radikale venstre om udfyldelse af den resterende besparelse for finansåret 1978-79 ifølge augustforlig I (1976-forliget).

I det førstnævnte forslag er der for B-skat og restskat samt selskabsskat og enkelte andre direkte skatter og afgifter foreslået en forhøjelse af satserne for morarenter og rentegodtgørelser fra  $\frac{5}{8}$  pct. pr. måned til 1 pct. pr. måned. Endvidere er i dette forslag morarentesatsen for indeholdt A-skat og udbytteskat foreslået forhøjet fra 1 pct. pr. måned til 1,3 pct. pr. måned.

I det andet lovforslag er morarentesatsen på told- og forbrugsafgiftsområdet tilsvarende foreslået forhøjet fra de nuværende 1 pct. pr. måned til 1,3 pct. pr. måned.

Om de finansielle virkninger af de to lovforslag kan jeg oplyse, at det skønnes, at de samlede pålignede nettorenteindtægter forøges med ca. 108 mill. kr. årligt. Heraf anslås ca. 87 mill. kr. at vedrøre forhøjelserne af rentesatserne efter førstnævnte forslag vedrørende de direkte skatter og afgifter, medens de øvrige ca. 21 mill. kr. vedrører forhøjelserne på told- og forbrugsafgiftsområdet.

Idet jeg i øvrigt skal henviser til bemærkningerne til lovforslagene, skal jeg anbefale de to lovforslag til en hurtig og velvillig behandling i tinget.

**Justitsministeren (Erling Jensen):**

Hermed tillader jeg mig for det høje ting at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af retsplejeloven m. v. (Efterforskning i straffesager, anholdelse og varetægt, erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning, herunder for frakendelse eller inddragelse af førerretten, m. v.).*

(Lovforslag nr. L 134).

Forslaget tilsigter en revision af væsentlige dele af strafferetsplejen. For så vidt angår bestemmelserne om efterforskning i straffesager og om anholdelse og varetægt, er der i det væsentlige tale om en genfremsættelse af det forslag til lov om ændring af retsplejeloven, der blev fremsat 1. gang den 6. februar 1976, og som blev genfremsat den 4. november 1976. Forslaget bortfaldt som følge af folketingsvalget i februar 1977 og blev genfremsat den 3. marts 1977, men nåede ikke at blive færdigbehandlet i folketingssamlingen 1976-77. Jeg kan om de tidligere behandlinger henvise til Folketingstidende 1975-76, sp. 5422, og 1976-77, 1. samling, sp. 1261 og 1803, og 2. samling, sp. 66.

Inden genfremsættelsen i dag har det tidligere fremsatte forslag på ny været overvejet i justitsministeriet i lyset af den debat, der har fundet sted under de tidligere behandlinger. Ligesom min forgænger, hr. Orla Møller, er jeg af den opfattelse, at der med forslaget er fundet et rimeligt balancepunkt mellem på den ene side politiets og de øvrige retshåndhævende myndigheders mulighed for en effektiv kriminalitetsbekæmpelse og på den anden side hensynet til individets retsbeskyttelse. Jeg har derfor fundet det rigtigst at fremsætte et forslag, der i det væsentlige er identisk med de tidligere forslag, og jeg kan således tilslutte mig de betragtninger, som min forgænger fremkom med ved fremsættelsen den 4. november 1976.

På et enkelt punkt har jeg dog fundet anledning til at ændre forslaget. Som bekendt har der under de tidligere behandlinger været en stærk debat, navnlig om bestemmelsen i forslagens § 733, stk. 2, om rettens adgang til at udelukke en forsvarer i en konkret straffesag. Jeg er enig i, at vi, blandt andet som et modstykke til de udvidede forsvarerbeføjelser, som lovforslaget indebærer, ikke kan undvære en regel, der giver retten mulighed for i særlige tilfælde at udelukke en for-