

[Arbejdsministeren]

noget af det mest positive ved lovforslaget er forbuddet mod kønsbestemt avertering og annoncering. Men ved ordførertalen i dag fik vi indtryk af, at man nu var imod dette synspunkt. Det er et spørgsmål om at vælge side, og jeg håber bare, at fru Grethe Fenger Møller vælger den rette. Men uanset hvilken side der vælges, vil vi selvfølgelig arbejde positivt på at nå et resultat.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af:**

*Forslag til lov om oprettelse af et EDB-vurderingsråd* [af Lis Starcke (DR) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 125. Fremsat 9/12 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Justitsministeren** (Erling Jensen):

Det forslag til lov om oprettelse af et EDB-vurderingsråd, der er fremsat af medlemmer af Danmarks retsforbund, har nær tilknytning til de problemer, der søges reguleret i de forslag til registerlove, der for tiden behandles i retsudvalget.

I det forslag til lov om personregistre, der er fremsat af medlemmer af det radikale venstre, foreslås det direkte, at der oprettes et dataråd, der, så vidt jeg kan bedømme det, i det væsentlige skal varetage de samme opgaver, som efter det foreliggende forslag tænkes udført af EDB-vurderingsrådet.

Hovedformålet med oprettelsen af et sådant rådgivende organ synes for begge forslags vedkommende navnlig at være, at man

så tidligt som muligt kan gøre befolkningen og folketinget opmærksom på den tekniske udvikling inden for elektronisk databehandling og på de muligheder, der opstår for praktisk anvendelse heraf på forskellige samfundsområder, herunder også på de risici, der kan være forbundet hermed.

I regeringens forslag til lov om offentlige myndigheders registre er det i bestemmelsen i § 27 foreskrevet, at registertilsynet skal offentliggøre en årlig beretning om sin virksomhed, ligesom registertilsynet i øvrigt vil kunne offentliggøre de udtalelser, indberetninger og forslag, som tilsynet afgiver i forbindelse med sit arbejde.

I bemærkningerne til denne bestemmelse i lovforslaget anføres det bl. a., at offentligheden og folketinget på dette grundlag løbende vil kunne holde sig orienteret om udviklingen og dermed få mulighed for at påvirke den.

Som jeg anførte i forbindelse med den skriftlige fremsættelse af forslaget til lov om offentlige myndigheders registre, kan der, for så vidt angår disse spørgsmål, der ofte på indgribende måde vil kunne berøre store dele af vort samfund, måske være behov for, at folketinget på en eller anden måde får mere direkte indseende med og mulighed for at følge udviklingen på området.

Jeg nævnte i den forbindelse, at der under første behandling af registerlovforslagene i forrige samling bl. a. blev fremsat den tanke, at man burde gå et skridt videre, således at der gennemføres en ordning, hvorefter registertilsynets årlige beretning afgives til folketinget, og således at folketinget på dette grundlag med mellemrum kunne foretage en mere principiel vurdering af den praksis, der udvikler sig. Som jeg anførte, er der også efter min opfattelse en meget nærliggende, om end ikke den eneste mulige, udbygning af regeringens lovforslag på dette område. Jeg er derfor fortsat åben med hensyn til andre løsninger.

Selv om sigtet med det foreliggende lovforslag synes at række noget videre end brugen af elektronisk databehandling i forbindelse med personregistrering, finder jeg, at det nærmere behov for et sådant rådgivende organ og det retlige grundlag for en eventuel oprettelse heraf samt de opgaver, det i givet fald skal varetage, må overvejes i lyset af de

[Justitsministeren]

resultater, vi når frem til i forbindelse med registerlovforslagene.

Det vil i den forbindelse være rimeligt, at vi også drøfter, hvad der nærmere ligger i de sociologiske og miljømæssige konsekvenser, der ønskes medinddraget i vurderingerne i forbindelse med anvendelse af EDB.

Det bør endvidere sikres, at etableringen af et særligt EDB-vurderingsråd ikke giver anledning til dobbeltarbejde, ikke mindst i forhold til det sagkyndige udvalg, EDB-samordningsrådet, der er aftalt mellem regeringen og de kommunale organisationer samt Københavns og Frederiksberg kommuner. Jeg finder derfor, at lovforslaget bør indgå i retsudvalgets samlede overvejelser i forbindelse med behandlingen af registerlovforslagene.

Hjørtneæs (S):

Den socialdemokratiske folketingsgruppe er sympatisk indstillet over for intentionerne i dette lovforslag. Også vi vil gerne drøfte, hvorledes vi kan sikre specielt folketinget en større indsigt i udviklingen på EDB-området.

Om det skal være via et dataråd eller via et vurderingsråd, eller om vi skal bygge på regeringens forslag om et registertilsyn og dets eventuelle relationer til folketinget, vil jeg ikke tage stilling til på nuværende tidspunkt. Jeg er enig med justitsministeren i, at det må indgå i de drøftelser, som skal føres, og som for tiden bliver ført i folketingets retsudvalg.

Jeg vil da godt takke retsforbundet for, at man har konkretiseret sine tanker på dette område, men jeg håber samtidig, at man er åben over for andre mulige løsninger, at lovforslaget her ikke er udtryk for, at man har låst sig fast. Intentionerne kan jeg som sagt være enig med retsforbundet i.

Voigt (FP):

Det forslag, som retsforbundet her har fremsat, er præget af en skrivebordsteoretisk holdning, og vi forstår ikke, at retsforbundet nu kommer med et forslag, hvorefter der skal oprettes en ny offentlig institution, som skal finansieres for skatteborgernes penge.

Mit parti er selvfølgelig enig i, at der til stadighed skal ske en løbende vurdering af EDB, men den vurdering behøver vi ikke noget offentligt vurderingsråd til. Den fore-

går i regeringen og i folketinget, og til syvende og sidst er det folketinget, der igennem sin bevillingsmyndighed siger ja eller nej til de offentlige investeringer på EDB-området.

Et EDB-vurderingsråd vil være overflødig, for det vil ikke kunne skaffe nogen som helst oplysning frem til regeringen eller folketinget, som ikke kan skaffes på anden måde.

Vi vil selvfølgelig, som vi altid plejer, deltage i det kommende udvalgsarbejde med stor interesse, men jeg tror ikke, at jeg foregriber begivenhedernes gang, når jeg allerede nu meddeler retsforbundet, at vi ikke kan medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Anders Andersen (V):

Der foregår i øjeblikket behandling af en lang række forslag i retsudvalget om registerlovgivningen, og det vil være naturligt, som justitsministeren allerede har nævnt, at dette forslag indgår i den behandling, der i forvejen finder sted. Der er jo på andre områder fremsat forslag om ikke af lignende karakter, så i hvert fald forslag, som skal sikre borgeren over for den videre udvikling af brug af EDB-anlæg.

Jeg har tidligere givet udtryk for, at vi fra venstres side mener, at det haster med at få den lovgivning gennemført, og jeg håber, at man i retsudvalget kan, jeg havde nær sagt forcere arbejdet frem på et sagligt grundlag, så vi får den lovgivning gjort færdig.

Når spørgsmålet om oprettelse af et særligt EDB-vurderingsråd rejses, kan man måske være betænkelig. Der er næsten ingen områder, hvor man ikke med det, der ligger til baggrund for dette lovforslag, kunne sige: skulle vi ikke have et råd oprettet til at vurdere de samfundsøkonomiske konsekvenser? Det kunne man næsten bruge på alle områder. Men jeg erkender, at der her er et område, som er nyt, og som måske nogle i befolkningen er noget betænkelige over for, og derfor vil det være naturligt, at det indgår i videre vurderinger.

Vi er måske nok lidt skeptiske over for at få oprettet for mange råd, men det betyder ikke, at der ikke kan være grund til at hæfte sig ved, at man inden for den offentlige forvaltning bruger meget store beløb på investering i EDB-anlæg, adskillige hundrede millioner kroner hvert år, og det gør, at man bør

[Anders Andersen]

have sikkerhed for, at disse penge bliver brugt på den rigtige måde. Nu forstår jeg på justitsministeren, at der bliver nedsat et udvalg, og jeg går ud fra, at dette udvalgs opgave også er at forsøge at koordinere brugen af EDB-anlæg og dermed måske nedbringe de, jeg havde nær sagt lidt kritikløse investeringer, der i øjeblikket foregår.

Vi kan selvfølgelig tilsige en saglig behandling af lovforslaget i udvalget, men også en kritisk holdning over for, at der skal oprettes et nyt råd.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Jeg vil gerne, som det allerede er sagt af andre i dag, sige tak til Danmarks retsforbund for, at de har bragt dette spørgsmål til debat. Vi har med et nyt område at gøre, noget, der er ukendt for os alle, og alt hvad der vedrører EDB, og jeg må måske føje til også det, der fremover kommer til at tilhøre ETB, elektronisk tekstbehandling, kan være forhold, som vi kommer til nøje at tage stilling til.

Det er sagt, at dette har tilknytning til den registerlovgivning, som vi er i færd med at få igennem, og jeg vil gerne sige, at det her er meget, meget videregående. Registerlovgivningen er egentlig kun et lille hjørne af alt det, som EDB og senere ETB kan bruges til.

Jeg er da ganske enig med justitsministeren, når han siger, at folketinget på en eller anden måde skal have hånd i hanke med disse ting, men jeg vil også godt gå videre og sige, at vi skal alle sammen have indsigt i disse forhold, i hvert fald så vi kan stille op for os selv, om det nu også er noget, som man overhovedet mener kan være i overensstemmelse med det, som vi, mange af os i hvert fald, holder på, at privatlivets fred og vor personlige integritet er goder, som vi vil søge at bevare.

Når jeg læser oversigten over statens anvendelse af EDB på administrative områder, kan jeg ikke sige andet, end at det slår mig, at man allerede er gledet langt, langt ind i noget, som vi vist egentlig slet ikke havde tænkt man kunne gøre. Det står at læse på mange sider, at det kan samkøres på områder, hvor vi slet ikke har været klar over, at sådan noget kunne ske. Derfor tror jeg nok, der er grund til, at man søger at komme frem til at få set på forholdene på en sådan måde,

at vi alle sammen kan blive klar over, hvad det egentlig er, vi er ved at gå ind i.

Om det så skal ske på den måde, som det pågældende lovforslag her siger, kan vi tale sammen om. Jeg tvivler måske på, at det skal være netop på den måde. Det er da også muligt, at man kan bygge på det, der allerede eksisterer. Justitsministeren har omtalt en enkelt ting heraf, og der findes også på privat basis opbygget råd om disse forhold. Det var da muligt, at man kunne bygge videre på dem, lave dem om og gøre dem egnet til at give den orientering, som jeg tror vi alle sammen har behov for.

Vi vil gerne se på disse forhold under udvalgsarbejdet, og det gøres naturligt i forbindelse med registerlovgivningen, idet jeg dog gentager, at den sidste kun er en del af det, vi har med at gøre her. Så vil jeg føje til, at først og fremmest drejer det sig om at få registerlovgivningen op at stå, og så må vi tage fat på denne opgave, der måske er langt større, senere.

#### **Ebbe Carlsen (CD):**

Selv om vi i retsudvalget ikke er nået længere end til at opstille en oversigt over emner, som drøftes i forbindelse med registerlovgivningen, og derfor ikke kan være nået til nogen endelig afklaring af standpunkter vedrørende denne lovgivning, ligger det dog klart, at centrum-demokraterne har taget velvilligt imod regeringens forslag til love om private og om offentlige myndigheders registre, og at partiet på forhånd har erklæret sin skepsis over for forsøg på at gøre lovgivningen vedrørende EDB-registrering alt for restriktiv ud fra en eller anden mere eller mindre velbegrundet formodning om, at 1984 og »big brother watches you« ligger lige om hjørnet.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at centrum-demokraterne modsætter sig en indgående drøftelse af problemerne omkring EDB-registrering af personlige oplysninger og forsøgene på at formulere en samlet datapolitik, men centrum-demokraterne har ønsket at afdramisere denne debat, og vi har fra starten tilkendegivet, at vi ikke af frygt for den fremtidige udvikling går så vidt i vor hensyntagen til borgernes krav på en rimelig retsbeskyttelse, at vi afskærer os selv, dvs. myndigheder og erhvervsliv, fra en for-

[Ebbe Carlsen]

nuftig og rationel udnyttelse af en moderne registreringsteknik. Vi har betonet, at navnlig erhvervslivets adgang til registrering af konkurrencehensyn ikke bør forringes i forhold til udlandets benyttelse af EDB-registrering.

Hvis vi set på denne baggrund skal forsøge at finde en rimelig balance, mener centrum-demokraterne, at retsforbundets forslag til kontrol med EDB-anvendelse til registreringsformål er unødigt restriktivt, og at nedsættelsen af et EDB-vurderingsråd med de i lovforslaget erklærede formål næppe vil kunne undgå at forsinke eller bremse den fremtidige udvikling og udvidelse af EDB-området. Dette mener vi, uanset at retsforbundet i sine bemærkninger til lovforslaget har erklæret det modsatte samt hævdet, at vurderingsrådet ikke skal være et overordnet kontrolorgan. De samme indvendinger mener vi at kunne fremføre over for den af retsforbundet foreslåede godkendelsesprocedure i relation til det persondatanævn, som er foreslået oprettet i lovforslag nr. L 67.

Så har vi mere sympati for det radikale forslag til lov om personregistre, lovforslag nr. L 75, selv om vi også i relation til dette forslag må tage forbehold over for oprettelsen af det heri omhandlede dataråd, hvis funktioner minder om det af retsforbundet foreslåede vurderingsråd. Men der er andre ting i det radikale forslag, som vi gerne så indarbejdet i de foreliggende regeringsforslag. Det gælder f. eks. det uafhængige registernævn, som de radikale har foreslået etableret, og det gælder den af de radikale foreslåede anmeldelsesprocedure samt proceduren vedrørende oplysning, berigtigelse, sletning af oplysninger m. v.

Med disse bemærkninger håber jeg, at centrum-demokraterne har tilkendegivet nogle vejledende principper, som forhåbentlig kan bringe sagen videre, når retsudvalget nu genoptager forhandlingerne om disse spørgsmål.

#### **Tove Jørgensen (DKP):**

DKP stiller sig positivt over for, at der bør foreligge en mulighed for, at folketinget kan øve kontrol med udviklingen inden for EDB-området. Der er ingen tvivl om, at denne udvikling vil antage dimensioner, som vi slet ikke kan forestille os i dag, og det uanset om vi bryder os om det eller ej.

Vi er enige med ministeren og med flere ordførere i, at forslaget bør behandles i sammenhæng med registerlovforslagene, og vores endelige stillingtagen vil afhænge af diskussionerne omkring disse.

Vi stiller os noget skeptisk over for den sammensætning af rådet, som retsforbundet foreslår. Vi tror ikke rigtig på teorien om uvildige, objektive instanser i et klassesamfund. Derfor burde man sikkert give folketingets partier mere direkte indflydelse på et sådant råds sammensætning.

Men som sagt, lad os se, hvad der kommer ud af udvalgsforhandlingerne. Derfor vil vi alligevel synes, at det er korrekt af retsforbundet af bringe sagen frem nu, og vi skal gå ind i behandlingen med en positiv indstilling til selve problemstillingen.

#### **Bolvig (RV):**

I vores ordførers fravær skal jeg blot give udtryk for, at vi naturligvis er positivt stemt over for kontrol med EDB, og vi mener, at det af retsforbundet fremsatte forslag bør indgå i de almindelige og fortsatte drøftelser i retsudvalget.

#### **Inger Stilling Pedersen (KrF):**

Kristeligt folkeparti er, som så mange andre har været det, positivt stemt over for indholdet, over for tanken og over for intentionerne i lovforslaget. Vi kan ikke sige, at vi vil medvirke til det, som det foreligger her, men vi mener, at de problemer, der er rejst, er alvorlige problemer og problemer, som vi ikke kommer uden om i den kommende tid. Udviklingen går så hurtigt, at det kan være svært at følge med, og derfor synes jeg, det er en god ting, at man tager problemet op. Vi vil, som så mange andre har sagt det, vurdere det sammen med de øvrige forslag, der er fremsat i forbindelse med dette emne.

Vi tilsiger en meget positiv udvalgsbehandling.

#### **Wilhelm (VS):**

VS har også sympati for hensigten, der ligger i lovforslaget, men mener også, at der kan være grund til at se nærmere på, om det lige skal være denne fremgangsmåde. Vi vil altså også gerne medvirke til at kigge nærmere på det i udvalget.

[Lis Starcke]

**Lis Starcke (DR):**

En tak til justitsministeren, som atter denne gang stiller sig åben over for lovforslaget. Jeg synes, det er helt rimeligt, at forhandlingen om dette skal ske i retsudvalget, og jeg kan sige, at vi fra retsforbundets side slet ikke har noget imod, at det bliver en del af registerlovgivningen. Forslaget fra de radikale viser sådan set, at det godt kan indarbejdes. Vi mener blot, at vi har udbygget vores forslag mere, givet nærmere udtryk for, hvad det er, vi vil med det.

Jeg vil gerne takke også de forskellige ordførere. Jeg synes, det er dejligt, at så godt som alle har sagt, at de er positivt indstillet, selv om de naturligvis mener, at der skal ses på det. Det mener retsforbundet også. Vi vil muligvis også selv kunne finde noget, som vi synes skal være på en anden måde.

Retsforbundet er slet ikke tilhængere af, at vi ustandselig skal nedsætte nævn og kommissioner, udvalg og al den slags, men jeg kan blot sige, at bl. a. de radikales forslag rummer et udvalg eller et dataråd på 17 medlemmer; vi har dog indskrænket vores til 7. Det er imidlertid noget, jeg synes vi kan se på i udvalget.

Hr. Hjortnæs, som også erklærede sig åben over for forslaget, håbede, at retsforbundet ikke havde låst sig fast, og det har jeg hermed sagt at vi ikke har.

Jeg kan ikke være enig med fremskridtsmanden hr. Voigt, som siger, at dette er udtryk for skrivebordsteori. Det er det langt fra. Der har netop været forskellige private udvalg, som har arbejdet med dette. Jeg kan nævne Erhvervenes EDB-råd, som har arbejdet med lignende tanker, og jeg kan nævne Dansk Databehandlingsudvalg, som har brugt mange timer på at lave en rapport, som har titlen »Samfundet og EDB«. Der har man også arbejdet med tankerne. Det er eksperter, der har arbejdet med det, og ikke skrivebordsmennesker, og jeg mener altså, at det i allerhøjeste grad har været praktiske mennesker. Hr. Anders Andersen var lidt betænkelig ved et udvalg. Det tror jeg ikke hr. Anders Andersen skal være. Hvis man prøver at se på alle de mange avisartikler, der har givet udtryk for, at der er sket beklagelige ting, en slags misbrug, ligesom man også har set, at flere og flere love faktisk kræver, at man opgiver CPR-nummer, og at

man har en chance for at samkøre oplysninger, så mener jeg afgjort, at det vil være vigtigt, at vi har et sådant udvalg siddende, som skal prøve at få et overblik over alle de forskellige love, der har indvirkning på dette. Vi må se på, hvordan vi ønsker samfundet skal være om 10-15 år, og vi ved, at der sker en vældig udvikling på EDB-området. Derfor er det vigtigt, at man ser på helheden, og at man kommer misbruget i forkøbet, så vi ikke får misbruget først og så skal til at reparere skaderne.

Hr. Hagen Hagensen, som sagde tak til Danmarks retsforbund for forslaget, siger, at vort forslag går videre end registerlovforslagene. Det mener vi også fra vor side, men vi prøver at se på det i udvalget.

Jeg synes, der må være grund til at have et sådant udvalg, siden finansministeren nedsætter dette samordningsudvalg, men det er jo alle de offentlige instanser og institutioner, det drejer sig om, kommuner, amter og staten. Men der er da også brug for en vis vejledning for de private virksomheder, og her mener jeg, at vort forslag går videre. På den anden side var jeg glad for, at jeg så finansministerens forslag, som jeg først, mens jeg sad og arbejdede med disse ting, blev klar over; det går jo i samme retning som intentionen i vort forslag.

Hr. Ebbe Carlsen ville gerne afdramatisere og sagde, at det ville centrum-demokraterne, og jeg husker godt fru Mimi Jakobsens indlæg, dengang vi talte om registerlovforslagene. Retsforbundet vil i allerhøjeste grad selv være med til at afdramatisere, men netop fordi der er sket visse misbrug, er der i befolkningen en vis ængstelse, og så mener vi, at ved at have et EDB-vurderingsråd vil vi kunne komme med en så tydelig forklaring over for offentligheden, at denne ængstelse kan forsvinde. Vi er enige i, at det er vigtigt, at vi har en effektiv administration og også den billigst mulige administration, men vi må bare se på, hvad der kan være af bivirkninger. Er det noget, som skader det enkelte menneskes frihed og integritet, er vi nødt til at sætte ind, og det mener vi altså også at man skal på hele det store EDB-område.

Fru Tove Jørgensen var også positiv, i hvert fald med hensyn til at arbejde i udvalget med dette forslag, men hun mente, at i et kapitalistisk samfund kunne man ikke sammensætte et uvildigt udvalg, man skulle hel-

[Lis Starcke]

lere have et udvalg, hvori folketingets partier var repræsenteret. Så tror jeg nu, det bliver mindre uvildigt end i det øjeblik, man vælger eksperter inden for netop dette område.

Hr. Bolvig var også positiv og ville gå ind i drøftelserne uden ellers at sige så forfærdelig meget om forslaget.

Fru Inger Stilling Pedersen syntes, det var en god ting, at man tog dette op. Det siger vi tak for.

Også til hr. Wilhjelm, som havde sympati for hensigten, og som kom så hurtigt ned fra talerstolen, at jeg kom lidt for langsomt herop, siger jeg tak.

Det er vigtigt for os at finde den balance, hvor vi har et effektivt samfund, et moderne fremskridtssamfund, men hvor det alligevel bliver sådan, at vi sørger for, at den enkelte borger har en tilværelse, som også har indhold. Det må ikke gå sådan ud over den enkelte, at sindet bliver formørket af det og man ikke får det vide udsyn og de store muligheder, som vi har i et moderne, oplyst samfund.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### *5) Første behandling af:*

*Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Hastighedsbegrænsningen på motorveje)* [af Mimi Jakobsen (CD) og Erhard Jakobsen (CD)].

(Lovforslag nr. L 87. Fremsat 10/11 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Justitsministeren (Erling Jensen):**

I dette forslag, der er fremsat af fru Mimi Jakobsen og hr. Erhard Jakobsen, foreslås hastighedsgrænsen på motorveje hævet fra de gældende 110 km i timen til 130 km i timen. Som begrundelse for lovforslaget anfører forslagsstillerne bl. a., at en øget hastighedsgrænse ikke vil medføre en stigning i ulykkestallet, og at benzinforbruget kun vil blive ganske ubetydeligt forøget.

De gældende hastighedsgrænser på 60 km, 90 km og 110 km i timen blev forsøgsmæssig indført i begyndelsen af 1974. Baggrunden for indførelse af hastighedsgrænserne var bl. a., at de særlige hastighedsgrænser, der var gennemført under oliekrisen, havde medført en nedgang i ulykkestallene.

I forbindelse med gennemførelsen i 1974 af de forsøgsvis generelle hastighedsgrænser blev det bestemt, at der efter 1 års forløb skulle foretages en undersøgelse af deres færdselsmæssige effekt. I 1975 forelød en sådan undersøgelse fra Rådet for Trafiksikkerhedsforskning. Det fremgik heraf bl. a., at antallet af personskader i forsøgsåret var faldet med 22 pct., antallet af dræbte med 34 pct., og særlig vedrørende motorveje viste det sig, at uheldstallene var faldet med ca. 40 pct.

På denne baggrund vedtog folketinget med betydelig majoritet i 1976, at hastighedsgrænserne skulle være permanente, og de blev indføjet i selve færdselsloven.

Det spørgsmål, man herefter må stille forslagsstillerne og folketinget, er, hvilken betydning en forhøjelse af hastighedsgrænsen fra 110 km i timen til 130 km i timen på motorveje vil få for færdselsikkerheden. De hastighedsmålinger, der findes fra perioden før oliekrisen på danske motorveje, viser alle, at hastigheder over 130 km i timen kun forekom i et meget begrænset omfang. På denne baggrund må det formodes, at en grænse på 130 km i timen reelt vil være det samme som tilbagevenden til fri hastighed. Da netop motorvejene havde haft den største relative uheldsnedgang efter indførelsen af de generelle hastighedsgrænser, må man forvente tilsvarende store stigninger i uheldene ved en tilbagevenden til 130 km i timen. Jeg må derfor af færdselsikkerhedsmæssige grunde stærkt fraråde at forhøje hastighedsgrænsen på motorveje fra de gældende 110 km i timen.