

Betænkning

over

Forslag til lov om gasinstallationer og installationer i forbindelse med vand- og afløbsledninger

Betænkning afgivet af udvalget om offentlige arbejder den 12. maj 1978

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder haft samråd med ministeren for offentlige arbejder, der tillige skriftligt har besvaret spørgsmål fra udvalget.

Udvalget har modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Dansk Flaskegas komité,
Danske Husmandsforeninger,
De samvirkende danske Landboforeninger
og
Håndværksrådet.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af ministeren for offentlige arbejder stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet og de af ministeren for offentlige arbejder som nr. 4, 8 og 9 stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag

Til § 2

Af et *mindretal* (Dohrmann (FP), Nauerby (FP) og Ernst Schmidt (FP)):

1) *Stk. 1* affattes således:

»Arbejder ved

- 1) gasinstallationer fra og med tilslutning til forsyningsledning (hovedledning), forsyningsanlæg eller gasflasker,
- 2) vandinstallationer fra og med tilslutningen til forsyningsledningen (hovedledningen), når der sker tilslutning til forsyningsanlæg for flere end en enkelt forbruger, samt

ningsanlæg for flere end en enkelt forbruger, samt

- 3) afløbsinstallationer og dertil hørende kloakledninger til og med tilslutningen til hovedkloak/gadekloak

må kun udføres af en person eller en virksomhed, der har opnået autorisation som gas-, vand- og sanitetsmester (VVS-installatør), henholdsvis kloakmester eller på dennes ansvar.«

Af *ministeren for offentlige arbejder*, tiltrådt at et *flertal* (udvalget med undtagelse af Dohrmann (FP), Nauerby (FP) og Ernst Schmidt (FP)):

2) § 2, *stk. 1, nr. 2*, affattes således:

»2) vandinstallationer fra og med tilslutningen til forsyningsledningen (hovedledningen), med mindre tilslutningen sker til et forsyningsanlæg for en enkelt forbruger, samt«.

Af *mindretallet under nr. 1*:

3) I § 2, *stk. 3*, indsættes efter »Retten til at udføre«: »eller tage ansvaret for«.

Til § 6

Af *ministeren for offentlige arbejder*, tiltrådt af *udvalget*:

4) I § 6, *stk. 1*, ændres »§ 20, *stk. 2*« til: »§ 22, *stk. 1*«.

Til § 8

Af *mindretallet under nr. 1*:

5) Foran *stk. 1* indsættes som nyt stykke:

»Ved sin anmeldelse til en kommune eller et forsyningssekskab om et udført arbejde er

en autoriseret mester – uanset om arbejdet er udført af andre end ham selv eller af personer, der er ansat hos ham – ansvarlig, jfr. § 9 og § 19, for installationernes opfyldelse af gældende tekniske forskrifter.«

6) I stk. 1, der bliver stk. 2, indsættes efter »berettiget dertil«: »eller på sådanne personers eller virksomheders ansvar«.

Stk. 2 bliver herefter stk. 3.

Af *ministeren for offentlige arbejder*, tiltrådt af flertallet under nr. 2:

7) I § 8, stk. 2, indsættes efter »indgiver kommunalbestyrelsen« ordene: », henholdsvis forsyningsvirksomheden«.

Af *ministeren for offentlige arbejder*, tiltrådt af udvalget:

Til § 13

8) I paragraffen indsættes efter »VVS-installatør«: »eller kloakmester«.

Til § 14

9) I paragraffen indsættes efter »Til at overvåge afholdelsen af de i«: »§ 2, stk. 3 og«.

Bemærkninger

Til nr. 1, 3, 5 og 6

Ændringsforslagene bevirker, at den pågældende autoriserede mester kun står inde for arbejdets kvalitet og dets overensstemmelse med de tekniske forskrifter, men ikke, at det er udført af ham eller en hos ham an-

sat person.

Til nr. 2

Ministeriet er efter lovforslagets fremsættelse blevet gjort opmærksom på, at bestemmelsen sprogligt kan misforstås, således at vandinstallationer er fritaget for autorisationskravet, dersom tilslutningen (stikledningen) kun går til en enkelt forbruger f. eks. et parcelhus, uanset at tilslutningen sker til en almindelig vandhovedledning. Ved ændringsforslaget er det klargjort, at det er selve forsyningsanlægget, der kun må betjene en enkelt forbruger.

Til nr. 4

Der er tale om en trykfejl, som ikke er rettet i korrektoren.

Til nr. 7

Da en forsyningsvirksomhed kan være privat ejet, bør indberetninger om overtrædelser, som forsyningsvirksomheden konstaterer, foretages af forsyningsvirksomheden selv.

Til nr. 8

Det skyldes en forglemmelse, at kloakmesteren ikke er blevet nævnt på dette sted.

Til nr. 9

Da det i § 2, stk. 3, er forudset, at de her nævnte særlige prøver afviger fra den almindelige prøve, og da også disse prøver må overvåges af eksamenskommissionen, bør der i § 14 være en henvisning til § 2, stk. 3.

Møller Andersen (S) Normann Andersen (S) Knud Damgaard (S) Lerke (S)

Inge Fischer Møller (S) Otto Mørch (S) fmd. Niels Helveg Petersen (RV)

Holmberg (V) nfmd. Svend Erik Hovmand (V) Lowzow (KF) Langsted (CD)

Inge Krogh (KrF) Dohrmann (FP) Nauerby (FP) Ernst Schmidt (FP)

Ole Henriksen (SF) Kurt Hansen (VS)

Partierne DKP, DR og EP var ikke repræsenteret ved medlemmer i udvalget.

Bilag.**Spørgsmål fra udvalget og ministeren for offentlige arbejders svar herpå.****Spørgsmål 7. Ad ministerens besvarelse af spørgsmål 4.**

»Idet der henvises til ministerens besvarelse af spørgsmål 4 vedrørende § 19, stk. 4, og § 15 samt vedhæftede citat, bedes ministeren oplyse, om et tilsvarende eksempel med hensyn til gasinstallationer ville være ansvarspådragende i samme grad.

Hvilken forældelsesfrist ville være gældende for det erstatningsretlige ansvar?»

Svar.

Den citerede dom er et eksempel på det såkaldte produktansvar.

Ved produktskader forstås skader, der opstår ved, at en leveret vare under omsætning, opbevaring, benyttelse eller forbrug volder skade på person eller ting som følge af en farlig egenskab ved varen. Et produkt kan siges at have en farlig egenskab, hvis det ikke ved almindelig brug frembyder den sikkerhed, man med rimelighed kan forvente af produkter af den pågældende art. Efter dansk retspraksis er producenten af varen ansvarlig for sådanne fejl, enten efter en streng culpabedømmelse eller som et objektivt ansvar. Endvidere er mellemhandlere, såvel i grossist- som i detaildet, ansvarlige, idet de dels er ansvarlige for egne eller folks fejl ved opbevaring og omsætning af varen, dels over for forbrugeren hæfter for producentens fejl. Der henvises herom nærmere til betænkning om lempelse af erstatningsansvar m. v. side 22 (betænkning nr. 829, afgivet af justitsministeriets erstatningslovsudvalg, januar 1978).

Tilsvarende betragtninger må også antages at ville blive lagt til grund i en sag om skade som følge af en produktfejl i en korrekt udført gasinstallation. Afgørelsen afhænger dog i hvert enkelt tilfælde af de konkrete omstændigheder og parternes påstande under sagen.

Risikoen for produktfejl er formentlig mindre for gasmateriels vedkommende, idet sådant materiel ifølge den gældende lovgivning, jfr. også forslaget § 15, skal være typegodkendt af Danmarks Gasmateriel Prøvnings.

Med hensyn til forældesspørgsmålet kan oplyses, at ifølge lov nr. 274 af 22. december 1908 forældes et erstatningskrav af den karakter, som er omhandlet i den omtalte dom, 5 år efter forfaldsdagen, det vil sige 5 år fra det tidspunkt, de skadelige virkninger af en handling indtræder, medmindre kravet anerkendes skriftligt og dermed bringes ind under dansk rets almindelige 20-årige forældelsesregel.

Spørgsmål 11. Ad ministerens besvarelse af spørgsmål 10 (bilag 13).

»Udvalget udbeder sig oplysning om, hvorvidt man efter lovens ikrafttræden vil skride ind (eventuelt gennem retsforfølgning) over for brugere af VVS-betegnelsen, der ikke er autoriserede mestre.«

Svar:

Forbudet mod, at andre end autoriserede gas-, vand- og sanitetsmestre betegner sig som VVS-installatør, er medtaget i lovforslaget for at sikre forbrugerne imod den vildfarelse, at ikke-autoriserede personer, der måtte bruge betegnelsen, lovligt kan udføre de arbejder, der er omfattet af loven.

Under udarbejdelsen af lovforslaget har såvel Dansk VVS-installatørforening som Dansk Smedemesterforening anbefalet bestemmelsen om forbudet.

I lovforslagets § 19, stk. 1, punkt 3, er det forudsat, at overtrædelse af bestemmelsen kan straffes med bøde.

Såfremt bestemmelsen skal have nogen mening, bør der skrives ind over for uberettiget benyttelse af betegnelsen. En sådan indskriden vil naturligvis i første omgang bestå i

en henvendelse til den pågældende om at dette ikke giver resultat, må strafforfølgning overholde lovens bestemmelser, men såfremt kunne komme på tale.

KJELD OLESEN