

[Fiskeriministeren]

rørende regulering af bierhvervsfiskeriet m. v. skal jeg henvisse til mine bemærkninger i forbindelse med det af mig samtidig fremsatte forslag til lov om fisketegn.

Hermed anbefaler jeg forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri til det høje tings velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse:**

*Forhandling*

**Tastesen (S):**

I går meddelte folketingets formand, at hr. Poul Hartling nedlægger sit mandat som medlem af folketinget fra og med den 10. januar 1978.

Som ordfører for udvalget til valgs prøvelse skal jeg herefter tillade mig at gøre indstilling om, at stedfortræderen godkendes som ordinært medlem af folketinget.

Hr. *Poul Hartling* er valgt i Vejle amtskreds, og det drejer sig om 1. stedfortræder for venstre i denne amtskreds, forstander *Jeppe Kristensen*.

Udvalget til valgs prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

*Indstilling.*

Forstander *Jeppe Kristensen* godkendes som ordinært medlem af folketinget fra og med den 10. januar 1978.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 152 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel til forsvarsministeren:**

*Forespørgsel af Ebba Strange (SF), Ib Nør-lund (DKP) og Wilhelm (VS).*

(Forespørgsel nr. X. Anmeldt 14/12 77).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel til udenrigsministeren:**

*Forespørgsel af Risgaard Knudsen (S), Ivar Hansen (V), Poul Schliüter (KF) og Svend Haugaard (RV).*

(Forespørgsel nr. XI. Anmeldt 14/12 77).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om vedligeholdelse af kirker og kirkegårde m. v.*

(Lovforslag nr. L 11. Fremsat 6/10 77. Første behandling 14/10 77. Betænkning 1/12 77. Anden behandling 13/12 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 142 stemmer; 11 stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om renter ved forsinket betaling m. v.*

(Lovforslag nr. L 38. Fremsat 13/10 77. Første behandling 4/11 77. Betænkning 8/12 77. Anden behandling 14/12 77. Tillægsbetænkning 14/12 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

*Forhandling*

**Mette Groes (S):**

I forgårs skete der det vedrørende dette forslag, at der dukkede et helt nyt lovforslag op fra hr. Glistrup, og vi har selvfølgelig behandlet det seriøst i udvalget og holdt samråd om det, men da hovedindholdet i det er det diametralt modsatte af det, vi vil, nemlig en forbrugerbeskyttelse, kan vi naturligvis ikke gå ind for det. Det vil sige, at SF, DKP, VS, retsforbundet og socialdemokraterne stemmer imod ændringsforslaget og stadig væk for lovforslaget.

**Glistrup (FP):**

Når den socialdemokratiske ordfører bruger betegnelsen, at der dukkede et helt nyt forslag op, kan det måske nok være rigtigt, hvis man ser på formen. Der skete nemlig det, at fremskridtspartiet skrev forslaget om, så det nu er på et forståeligt dansk. Hvis man derimod skulle vedtage forslaget, således som det blev vedtaget ved anden behandling, kan man overhovedet ikke forstå det ude blandt befolkningen, for det er skrevet på så uforståelig en gang kaudervælsk, at jeg godt kan forstå, den socialdemokratiske ordfører kalder det forbrugerbeskyttelse. Forbrugerbeskyttelsen ligger nemlig i, at forbrugeren ikke forstår et lod af det, som justitsministeriets embedsmænd har sat sammen, og det skal forbrugerne kun være glade for, men det er i og for sig også det eneste forbrugerbeskyttende, der er i det lovforslag, som socialdemokratiets ordfører indstillede til vedtagelse.

Med hensyn til formen var det gjort forbrugervenligt, det er rigtigt. Hvad indholdet

angår, var den socialdemokratiske ordførers kritik imidlertid ikke berettiget. Der er, hvad indholdet i ændringsforslaget angår, faktisk kun ét eneste punkt, der adskiller sig fra, hvad vi har beskæftiget os med ved afstemningen ved anden behandling, og det er det forhold, at der, som socialdemokratiet vil have forslaget igennem, skal gøres en vældig forskel på, om man skylder penge privat til købmanden, til ismejerimanden, til håndværkeren, der har lavet arbejde for én, eller man skylder til det offentlige, til skattevæsenet. Socialdemokratiet vil have, at der skal være mægtig meget strengere renteregler i forhold til skattevæsenet, altså fuldstændig bagvendt, sådan at folk motiveres til at trække betalingen til deres købmand, til deres håndværker osv. for i stedet for at gå hen og betale til skattevæsenet, og det er umiddelbart urimeligt; sådan kan man anstændigvis ikke gennemføre en lovregel.

Derfor er den eneste virkelige ændring, der ligger i det ændringsforslag, vi nu skal stemme om, om man virkelig mener, at skattevæsenet skal begunstiges i den grad i forhold til private fordringshavere. Den eneste virkelige ændring, der ligger i det ændringsforslag, vi nu skal stemme om, er, at de skal ligestilles. Skulle man endelig gøre forskel, skulle det nok snarere være således, at der skulle betales mindre moranter i forhold til det offentlige end i forhold til den, der meget dårligt kan bære de tab, som er forbundet med, at man ikke kan få sine fordringer hjem, f. eks. møbelhandleren, eller hvem der nu ellers kan være tale om.

Derfor, hvis man skal til at tale om, hvad der er forbrugervenligt, vil jeg meget kraftigt anbefale de partier, som den socialdemokratiske ordfører talte på vegne af, at stemme for ændringsforslaget, for det vil betyde, at man i forhold til det offentlige ikke skal betale disse ågermorarenter, som vi i øjeblikket opererer med.

Ellers er der, som det også fremgik af ministerens kommentarer til udvalget, kun på ét andet punkt en væsentlig indholdsmæssig forskel imellem det forslag, som vi vedtog ved anden behandling, og det forslag, der nu er stillet som ændringsforslag, og det angår problemerne om, hvorvidt man skal tilside sætte aftaler, som er indgået imellem parterne. Det var jo således, at man fra det socialdemokratiske partis side har sagt, at man