

[Indenrigsministeren]

altså bare var en tilsnigelse at sige, at denne debats konklusion gik ud på at give kommunalbestyrelser mere i løn og bedre arbejdsvilkår. Det er jo ikke rigtigt. Det var en del af en debat, hvor jeg noterede, at der er problemer økonomisk og arbejdsmæssigt for kommunalbestyrelsesmedlemmer. Derfor skal det ikke udadtil stå, som om det var en konklusion. Sagen er bare den, at hr. Alfred Andersens partifæller i mange henseender beklager sig over, at de ikke har råd til at være medlem af kommunalbestyrelserne, at de ikke har mulighed for at få fri, at tjenestemænd og offentligt ansatte har langt, langt bedre muligheder og at der, hvis ikke vi gør noget ved disse ting, opstår fare for ikke at få den brede repræsentation. Jeg synes, at det var en tilsnigelse at gøre denne debat til bare et spørgsmål om at rage til sig, for det var kun en del af det.

Hr. Kaj Hansen sagde, at kommissoriet sagde, at betænkningen skulle afgives så betids, at der kunne fremkomme lovforslag, der kunne virke inden den 1. april 1978. Ja men det er der også. Der ligger et lovforslag her på bordet i dag, som skal behandles senere, og som træder i kraft den 1. april 1978, og hvis hr. Kaj Hansen havde ønsket, at nogen skulle være med i vognen, så havde der været tid til at komme frem med dem. Må jeg så endelig sige til hr. Honoré, at jeg synes, jeg var meget positiv i mit svar til hr. Honoré, men jeg vil ikke på stående fod love, at jeg uden videre kan indføre brugerdemokrati på sygehusene, at jeg uden videre laver tilsynsråd eller uden videre laver andre ting. Man skal altså have lov til at tænke sig om, og jeg sagde, at vi ville overveje det. Det må være nok.

Formanden:

Det er nu de korte bemærkninger tid. De skulle i og for sig være overflødige efter sammenlagt mere end 20 minutters taletid.

(Kort bemærkning).

Kaj Hansen (DKP):

Jeg er enig med formanden, men jeg manglede et svar på et par spørgsmål. Jeg vil gerne sige til hr. Tyroll, at jeg synes ikke, han svarede på det klare spørgsmål, jeg stillede. Jeg synes, han i sine eksempler forveksler form og indhold, for når han nævner

Godsbanegade og andre steder, så har det jo med ejerlejlighedsproblematikken at gøre. Det er folketinget her, der har vedtaget disse love. Det er ikke et spørgsmål om det repræsentative demokrati. Vi lægger ikke skjul på, at vi støtter de grupper, som går til kamp imod disse urimeligheder. Det er bl. a. for at medvirke til, at dette folketing kan få en anden sammensætning, det er ikke for at omstyrte det repræsentative demokrati.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove.

(Lovforslag nr. L 104. Fremsat 23/11 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Henning Jensen (S):

Da mit partis ordfører, hr. Jørgen Fredriksen, ikke kan være til stede her ved første behandling, skal jeg knytte nogle kommentarer til lovforslag nr. L 104.

Som ministeren påpeger i sin skriftlige fremsættelse, er de foreslåede ændringer i de kommunale styrelseslove en første konsekvens af betænkningen om nærdemokrati. Ændringerne sikrer en bedre mulighed for, at borgerne kan følge det kommunalpolitiske arbejde. Det er tilfredsstillende for vore kommunalpolitikere, at en række af paragrafferne er formuleret således, at man ikke risikerer, at presserende sager ikke kan nyde fremme.

Nu er der jo ikke tale om de store, epokegørende nærdemokratiske landvindinger, men, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, om lovfæstelse af ordninger, der allerede er gældende i det store flertal af kommunerne.

Vi er i den socialdemokratiske gruppe positivt indstillet over for forslaget gennemførelse og finder ikke anledning til at anbefale udvalgsbehandling. Vi mener ikke, det er nødvendigt i dette tilfælde.

Ole Hovmand (FP):

[Ole Hovmand]

I fremskridtspartiet går vi ind for mest mulig offentlighed i forvaltningen og mest mulig inddragelse af borgerne i de beslutninger, myndighederne tager. Derfor kan vi i hovedtrækkene gå ind for dette forslag, der blot har et par skønhedsfejl, som jeg vil vende tilbage til senere.

Vi er det eneste parti, der her i folketinget har åbne gruppemøder. Dette princip har vores parti fulgt op mange andre steder i landet. Vi har intet at skjule og ønsker derfor heller ikke, at der skal skjules noget ved behandlingen i byrådet og i amtsrådene, når borgernes sager behandles.

Vi havde gerne set, at ikke alene byrådsmøder og amtsrådsmøder, men også udvalgs-møder blev gjort offentligt tilgængelige. Det er meget få mennesker, der interesserer sig for byrådsmøderne generelt ud over den politiske islæt. Derimod har den enkelte borger fra tid til anden en hjertesag eller en personlig interesse i en sag, som han meget gerne vil følge på så tæt hold som muligt. Her er det på grund af de lukkede udvalgsmøder lukket land for borgerne, og det er nok her, den manglende tillid til myndighederne kan opstå hos borgeren, fordi han ikke vil være i stand til at få andet end den officielle udtalelse fra udvalget, og det vil i de fleste tilfælde være den, der er afgørende for byrådsbeslutningen på det åbne byrådsmøde.

Dette skal ikke misforstås på den måde, at vi mener, at borgerne skal have taleret i udvalgene, men retten til at overvære udvalgsmøderne vil være meget afgørende for, om borgeren har tillid til, at demokratiet fungerer. Vi vil måske i en del tilfælde få lidt andre beslutninger fra udvalgene, fordi de borgere, som skal leve med udvalgenes beslutninger, også ved, hvorfra beslutningerne kommer, og hvem der står bag dem. Dette mener vi vil være et væsentligt skridt i retning af nærdemokrati, og vi må med sorg erkende, at det ikke er det, dette lovforslag indeholder.

Når dette er sagt, så kan vi tilsige vores fulde støtte til følgende punkter i lovforslaget: for det første bekendtgørelse i den lokale presse forud for hvert enkelt møde i byråd og amtsråd. For det andet fremlæggelse af de sager, der vil komme til behandling på kommunalbestyrelses- og amtsrådsmøderne. For det tredje synes vi, at det er en god idé, at det udarbejdede budget for by- og amtsråd

skal fremlægges på et offentligt sted eller offentliggøres i aviserne.

Den omtalte skønhedsplet i dette forslag er efter vores mening bestemmelsen om, at kommune og amtsråd ved regnskabsårets begyndelse skal redegøre for, hvornår og hvor alle årets møder skal holdes. De fleste kommuner eller amtsråd annoncerer allerede forud for alle møder, og denne bestemmelse, som nu bliver puttet ind, betyder ikke andet end en tvangsannoncering for de kommuner, der ikke gør det. Dermed gælder det for alle kommuner, men på en måde, så ethvert reklamebureau ville skamme sig over at tage penge for et sådant arbejde, hvis det da skal have nogen værdi for dem, der skal betale, og det er i dette tilfælde borgerne.

Vi vil gerne have annoncering, men med realitet, og kan vi få slettet denne ene ting, så vil vi meget gerne sige, at vi er glade for lovforslaget.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg vil gerne kort sige, at dette lovforslag er helt i overensstemmelse med venstres synspunkter. Vi kan i princippet gå ind for de ting, der er foreslået, og vi har i og for sig ikke noget ønske om udvalgsbehandling. Tværtimod ville det måske være en fordel, også for arbejdspresset her, at vi fik dette lovforslag hurtigt ekspederet.

Der er et enkelt lille spørgsmål, som jeg godt vil have afklaret, og det er spørgsmålet om de kommunale udvalgs beslutninger og dagsordener. Jeg så gerne, at interesserede borgere også havde mulighed for at henvende sig et eller andet sted og få dagsordener for udvalgsmøder og en udskrift af beslutningsprotokollen. I hvert fald det sidste skulle praktisk kunne lade sig gøre alle steder, og jeg beklager i og for sig, at det ikke også er med i lovforslaget. Jeg vil gerne høre ministerens synspunkt vedrørende dette. Hvis han er enig, kunne vi måske også klare det relativt hurtigt. Jeg føler, at det vil være en helt naturlig ting.

Ellers har vi ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget. Vi mener, at det er et skridt – om end et lille skridt – i den rigtige retning.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Grove, ikke kan være til stede her i salen, skal jeg på det

[Karen Thurøe Hansen]

konservative folkepartis vegne anbefale, at dette forslag får en let gang. Vi har ikke noget ønske om udvalgsbehandling.

Jes Schmidt (CD):

Bjerget barslede, og ud kom en lille mus. Det synes jeg at jeg som gammel kommunalmand kan sige. Som overskrift over dette lovforslag – uden patos, vil jeg sige til indenrigsministeren – kunne man godt skrive: forslag til lov om selvfølgeligheder, idet de fleste kommuner jo allerede i årevis har fulgt det, som nu bliver fastlagt i loven.

Det er ikke særlig opløftende, når denne arbejdsgruppe er kommet til det resultat, at det ikke er muligt i almindelighed at lovgive om nærdemokrati. Det er noget, vi andre har haft en mistanke om i lang tid.

Men når dette er sagt, så vil jeg tilføje til de andre selvfølgeligheder, at den gruppe, jeg repræsenterer her, selvfølgelig vil støtte dette selvfølgelige lovforslag, og at vi i dette tilfælde selvfølgelig ikke har ønske om en stor udvalgsbehandling. Vi kan helt og holdent gå ind for det og hilser det velkommen.

Det eneste væsentligt nye, som jeg kan finde, er, at kommunerne skal give en kortfattet oversigt over årsbudgetterne. Jeg håber på, at det bliver de lokale dagblade, som jo hidtil har røgtet den opgave at orientere befolkningen om indholdet af budgetterne.

Alfred Andersen (SF):

Der står i bemærkningerne til lovforslaget, at lovforslaget indeholder de forslag til ændringer i den kommunale styrelseslov og Københavns kommunes styrelseslov, som er anbefalet i en redegørelse om kommunalt nærdemokrati, afgivet af en arbejdsgruppe nedsat af indenrigsministeriet. Det er altså det, kan jeg forstå, man indtil nu har fået ud af denne store arbejdsgruppes redegørelse. Jeg må indrømme, at jeg fuldt ud kan tilslutte mig den foregående taler, som sagde, at bjerget har barslet med en mus, for jeg synes nok, at det er noget af det tyndeste, jeg nogen sinde har set. Derfor er jeg også enig med dem, som har udtalt sig indtil nu, i, at dette lovforslag ikke behøver nogen udvalgsbehandling.

Kaj Hansen (DKP):

Nu har vi jo haft en lang, ikke sindsoprivende, debat om nærdemokrati, og jeg skal på den baggrund sige om forslaget, at da jeg ikke kan se, at det kan skade en videre udvikling af nærdemokratiet, så vil vi ikke modsætte os dets gennemførelse.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg synes, at flere ordførere har været lidt for – skal vi sige nedladende over for forslaget. Well, der er noget af det, der er selvfølgeligheder og har været praktiseret i lang tid, men der er i hvert tilfælde en af bestemmelserne, nemlig pligten til at udsende budgetterne for det kommende år samt for flere år til borgerne, som er meget væsentlig, og som jeg tror vil være af stor betydning for mulighederne for at følge med.

Meget afhænger imidlertid af, hvordan det udformes. Der er ikke noget, der kan være så ligegyldigt som et uoverskueligt og dårligt opstillet budget. Hvis et budget skal være forståeligt, skal der virkelig arbejdes med det, det skal fremstilles grafisk, så det er nemt at gå til. Der ligger faktisk en stor opgave for kommunalbestyrelserne i at få udformet dette budgetmateriale over det kommende års budget og de kommende års budgetter på en måde, så det umiddelbart er let forståeligt. Jeg tror, det vil være et meget væsentligt fremskridt for kommunens borgere med hensyn til at følge med i, hvad deres skattekroner bliver brugt til.

Vi hilser forslaget velkommen.

Honoré (KrF):

Der er et ord, der hedder: lidt har også ret. Det ord kunne man fuldt ud anvende på dette forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove.

Jeg kan i og for sig tilslutte mig det, den forrige ordfører har sagt, nemlig at det er betydningsfuldt, at borgerne får et sådant budgetoverslag, og at det også er betydningsfuldt, at den grafiske fremlægning af det er sådan, at man stimulerer borgernes interesse for at læse den slags publikationer. Der synes jeg i øvrigt, at finansministeriets udgave af finanslovforslaget er et forbillede til efterfølgelse.

Vi vil se meget positivt på dette lovforslag.

Lis Starcke (DR):

[Lis Starcke]

Som jeg sagde i den foregående debat, betragter vi lovforslag nr. L 104 som en be-
gyndelse, for jeg tror stadig, at vi kan gøre
tingene bedre, end vi gør i øjeblikket. Rets-
forbundet er positivt indstillet over for disse
ændringer, og vi synes ikke, der behøves no-
gen udvalgsbehandling.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Det har man for sine gode gerninger! Nu
fik vi så mange tak for redegørelsen, hvor
næsten samtlige ordførere fastslog, at vi ikke
ved lov skulle gennemføre nærdemokrati. Så
kommer man med en spæd tilføjelse for at
gøre det hele godt nok, og så bliver der sagt,
at det er meget, meget spinkelt. Ja ja, men
der var altså ikke behov for mere, og derfor
kommer vi ikke med mere. Man kan ikke
presse mere saft ud af en citron end den saft,
der er i citronen. Det har man også sagt her-
fra.

Må jeg sige til hr. Jes Schmidt, at når han
siger, at det er selvfølgeligheder, og at man
barsler med en mus, så er det i direkte mod-
strid med det indlæg, som den anden ordfø-
rer fra centrum-demokraterne havde. Men
det er måske sådan noget, man har til daglig
i denne gruppe. Det ved jeg i øvrigt ingen-
ting om.

Må jeg sige, at man også lige bør læse lov-
forslaget rigtigt. Der står nemlig i § 1, nr. 5,
at en kort redegørelse for indholdet af års-
budgettet og budgetoverslagene skal udsen-
des til kommunens beboere eller indrykkes i
den lokale presse. Så der er altså en valgfri-
hed, der er ingen tvang. Jeg tror nok, at
kommunerne i almindelighed vil benytte lej-
ligheden til at informere borgerne på den
bedst mulige måde.

I øvrigt tak for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behand-
ling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Ønskes der udvalgsbehandling? (*Ole Hov-
mand* (FP): Ja!).

Jeg foreslår herefter, at lovforslaget henvis-
ses til kommunaludvalget. Hvis ingen gør
indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det
som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget *Lindinger* har med-
delt mig, at han på grund af midlertidig ud-
sendelse i offentligt hverv ikke vil kunne give
møde i tinget i mindst 7 dage, hvorfor han
anmoder om orlov fra og med den 6. december
1977 samt om, at stedfortræderen må
blive indkaldt.

Fra medlem af folketinget *Melchior*, der
har orlov på grund af midlertidig udsendelse
i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelel-
se om, at han fra og med den 8. december
1977 atter kan give møde i tinget. Stedfortræ-
derens, *Arnfasts*, hverv som midlertidigt med-
lem af folketinget ophører fra nævnte dato at
regne.

Der er foretaget ændringer i følgende ud-
valg:

Markedsudvalget (1/12 77):

Udtræder: Mølgaard

Nyt medlem: Ib Christensen

Folketingets næste møde afholdes i mor-
gen, fredag den 2. december, kl. 11.00.

Angående dagsordenen henviste forman-
den til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 16.30

35. møde

Fredag den 2. december 1977 kl. 11.00

Dagsorden:**1) Tredje behandling af:**

Forslag til lov om valg af danske repræsentanter til Europa-Parlamentet. (De europæiske Fællesskabers Forsamling).
(Lovforslag nr. L 15).

2) Tredje behandling af:

Forslag til lov for Grønland om valg til Europa-Parlamentet. (De europæiske Fællesskabers Forsamling).
(Lovforslag nr. L 16).

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om børnetandpleje.
(Lovforslag nr. L 10).

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Boliger for unge under uddannelse m. fl. Lån til betaling af beboerindskud).
(Lovforslag nr. L 14).

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om afkriminalisering af simpel uagtsomhed [af Glistrup (FP) m. fl.].
(Lovforslag nr. L 23).

6) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om udvidelse af beskæftigelsen i landbruget og beslægtede erhverv [af Kaj Hansen (DKP) m. fl.].
(Beslutningsforslag nr. B 20).

7) Første behandling af:

Forslag til lov om gensidig bistand ved inddrivelse af visse EF-fordringer.
(Lovforslag nr. L 113).

8) Første behandling af:

Forslag til lov om samfundets nødværge mod livsødelæggende terrorisme [af Glistrup (FP) m. fl.].
(Lovforslag nr. L 86).

9) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Bekæmpelse af terrorisme).
(Lovforslag nr. L 100).

Mindetale:**Formanden:**

På Christiansborg vajer i dag flagene på halv stang, idet det til morgen blev meddelt, at folketingsmand Knud Jespersen tidligt i morges er afgået ved døden kun 51 år gammel efter længere tids fremadskridende sygdom.

Knud Jespersen var født i Ålborg som søn af bager Christian Jespersen. Han var fra sin tidligste ungdom både politisk og fagligt interesseret. Efter endt skoleuddannelse med efterskole og højskole gjorde han sig tidligt gældende i fagbevægelsen og inden for Danmarks kommunistiske parti. Han var medlem af partiets centralkomité siden 1950 og blev partiets formand i 1958, da han efterfulgte Aksel Larsen i en alder af kun 32 år. Han var medlem af Ålborg byråd fra 1954 til 1959 og indvalgtes i folketinget ved valget den 4. december 1973, da det kommunistiske parti blev repræsenteret i folketinget efter i en årække at have været ude af tinget.

Knud Jespersen udførte med stor dygtighed og energi hvervne som sin gruppes formand og politiske ordfører og gjorde en stor indsats som agitator og politisk skribent for at fastholde og udbygge sit partis stilling i tinget og i befolkningen.

Her i tinget lærte vi Knud Jespersen at kende som en af tingets dygtigste debattører og tillige som et charmerende og venligt menneske, der var vellidt også langt ind i de politiske modstanderes rækker.

Hans alt for tidlige død efter kun 4 års medlemskab af tinget er et stort tab ikke alene for hans parti, men for hele tinget, hvor han gennem sin optræden havde gjort sig respekteret af alle.