

venstre, mener de øvrige partier, der er repræsenteret i udvalget, er ganske overflødig. Jeg kan måske tilføje en stille undren over, at venstre har kunnet acceptere den formulering, der er skrevet af fremskridtspartiet i dets kommentarer til ændringsforslaget, men det må venstre selvfølgelig selv klare.

Jeg foreslår derfor, at vi afviser dette ændringsforslag fra de to nævnte partier, og kan anbefale det oprindelige lovforslag fra ministeren i den udformning, det fik, da det var til første behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

#### §§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

#### Ændringsforslaget

forkastedes, idet 41 stemte for, 93 imod.

#### § 4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Afskrivning af bygninger på lejet grund m.v.).*

(Lovforslag nr. L 1. Fremsat 5/10 77. Første behandling 11/10 77. Betænkning 2/12 77).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Vi har fra kristeligt folkepartis side stillet ændringsforslag nr. 1, som senere er tiltrådt af andre partier, simpelt hen for i den nuværende situation at friholde de parcelhusejere, som har bygget på lejet grund, for at få nogen ændring. Vi mener, at en sådan ændring af forholdene i øjeblikket må sammenholdes med andre ændringer af skattemæssig og bolig-mæssig art. Det er ikke rimeligt isoleret at ændre forholdene for dem, der har handlet i tillid til gældende lovgivning. Men gennemfører vi en skattereform og ændrer boliglovgivningen, er der mulighed for at ændre dette, og så er vi villige til at tage det op. Men på nuværende tidspunkt finder vi det ganske urimeligt, og derfor har vi stillet ændringsforslag nr. 1, som helt tager parcelhusejerne ud af lovforslaget.

#### Kaj Hansen (DKP):

Det er ikke uden betænkelighed, at vi slutter os lovforslaget og de af ministeren stillede ændringsforslag. Det er jo sådan, at vi kommunist fører an med hensyn til at rydde op i fradragsjunglen, og derfor er vi i og for sig også tilhængere af, at man fjerner afskrivningsregler, og det gør vi jo også i dette tilfælde. Men der er noget urimeligt i, at man stiller mennesker på lejet grund forholdsvis ringere end de mennesker, som har egen grund. Det er jo sådan, at jordværdierne stiger voldsomt. De, der har et hus på lejet grund, får væltet disse stigninger i form af ejendomsskatter over på den lejede grund. De kan ikke spekulere med en lejet grund, og de kan ikke tage kapitalværdistigninger ud af en lejet grund.

Derfor vil jeg benytte lejligheden til at spørge skatte- og afgiftsministeren, om han ikke vil finde anledning til at se på dette forhold, altså om det ikke er urimeligt, at de, der har en lejet grund, f. eks. på statsjord eller kommunejord, som det er, skal blive ved med at følge de værdistigninger med hensyn til ejendomsskatter, som man har for den privatejede jord. Det er urimeligt, for de,

[ Kaj Hansen ]

der bor på lejet grund, har jo ikke de fordele, man har, når det drejer sig om en grund, man selv ejer, og som man i og for sig kan spekulere med, sælge osv. Vi mener ikke, at vi kan lade de beboere i stikken, som bor i Hanstholm på en af staten lejet grund, og derfor er vi også indstillet på at gå ind for det ændringsforslag, der er stillet. Men jeg vil godt høre, om ministeren ikke mener, der faktisk er et spørgsmål her, det er nødvendigt at tage op snarest.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg må erkende, at jeg på et tidspunkt i hr. Kaj Hansens indlæg var lidt i tvivl om, hvorvidt konsekvensen og indholdet af mit eget ændringsforslag rigtig var gået op for hr. Kaj Hansen. Jeg må endvidere erkende, at da jeg hørte de afsluttende bemærkninger, fik jeg det indtryk, at det var lykkedes. Det, der sker ved ændringsforslaget, er, at man ikke forringer de nugældende ordninger for helårsejere på lejet grund, eksempelvis i Hanstholm. En stor del af udvalget har jo været enige med undertegnede i, at det var rimeligt, at man ikke skulle forringe dem, og det betyder jo principielt, at det alene er med fremtidig virkning, man gør det for fritidshuse, sommerhuse osv., og det har udvalget også syntes var rimeligt.

Det andet spørgsmål, hr. Kaj Hansen var inde på, var spørgsmålet om, hvorvidt man kunne overføre en række af de fordele, som uomtvisteligt gælder for jordejere i forbindelse med helårsbebyggelse, til jordlejerne i forbindelse med helårsbebyggelse; sådan forstod jeg i hvert fald spørgsmålet. Der må jeg sige, at det er vores opfattelse, at det var bedre at nivellere lidt på de fordele, som i dag eksisterer for jordejerne, i stedet for at etablere nye fordele for jordlejerne.

#### Kaj Hansen (DKP):

Ministeren havde knap nok forstået det helt rigtigt. Det, jeg forestillede mig, var, at hvis der f. eks. opførtes et almennyttigt byggeri på en af kommunen lejet grund, skulle jordværdien fastfryses på det tidspunkt, hvor det almennyttige byggeri blev taget i brug, således at man ikke kom ud for det, vi nu har set i en række kommuner: at det almenyttige byggeri bliver vurderet på samme må-

de som f. eks. parcelhuse, på trods af at man ved, at almennyttigt byggeri ikke kan sælges, og at der ikke kan trækkes kapitalværdistigninger ud af det osv. Det var i den retning, mine tanker gik.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 32 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3  
vedtoges uden afstemning.

§ 1, således ændret, og §§ 2 og 3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 9) Anden behandling af:

*Forslag til lov om skattegodtgørelse m.v. for indkomståret 1978 og om ændring af kilde-skatteloven.*

(Lovforslag nr. L 28. Fremsat 11/10 77. Første behandling 19/10 77. Betænkning 2/12 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.