

Forslag til folketingsbeslutning om ændring i lovgivningen, således at støtten m. v. til fiskeriet forbeholdes personer og selskaber, der driver fiskeri som hovederhverv [af Bjørn Poulsen (SF) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 70. Fremsat 10/2 78).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne starte med at sige, at vi fra regeringens side kan se med sympati på det, der kan betegnes som hovedprincippet i det foreliggende forslag til folketingsbeslutning. Jeg skal pege på, at det er dette princip, der er lagt til grund for det forslag om ændring af saltvandsfiskeriloven, som den 16. december 1977 af mig blev fremsat her i folketin- get.

I dette forslag peges der netop på, at situa- tionen inden for fiskeriet har udviklet sig således, at vi har mere begrænsede mulighe- der for udøvelse af det traditionelle fiskeri, og at vi derfor bør forbeholde dette for de fiskere, der har fiskeri som hovederhverv. Fra førstebehandlingen her i tinget af dette lovforslag er det mit indtryk, at dette syns- punkt har fundet overvejende tilslutning, og jeg håber, at dette forslag hurtigt kan nyde fremme.

Forslagsstillerne kommer i bemærkningerne til dette lovforslag ind på en omtale af en række fiskerilove og skattelove, der har betydning for fiskerne, og nævner således den lov om statsgaranti for driftslån til ejere af fiskerfartøjer, som blev gennemført i 1975. Med hensyn til denne støttelov vil jeg gerne pege på, at man allerede her havde taget det princip i anvendelse, at man kun skulle tilgode enkelte personer, der driver erhvervsfiske- ri med fartøjer, der helt eller for en væsentlig del ejes af den pågældende erhvervsfisker.

Til forslaget om, at gyldigheden af denne støttelov forlænges, vil jeg blot gøre opmærk- som på, at loven bortfaldt med udgangen af finansåret 1976-77, og at vi fra regeringens side ikke har overvejelser om at genoplive denne form for erhvervsstøtte, der ikke fandt særlig interesse blandt fiskerne.

Hvis jeg derefter skal gøre nogle enkelte bemærkninger om de skattelove, der er om- talt, så bliver det ret generelt. Der er jo tale om forskudsafskrivning, der er tale om skat- tefri henlæggelser, og jeg skal kun gøre den bemærkning, at jeg ikke tror, man skal løse fiskeriets særlige problemer gennem en æn- dring af skattelovgivningens regler på dette område.

Jeg vil også godt nævne, at hvis man fulg- te forslaget her, så ville man lukke af for en række selskabsformer, der kan være ganske hensigtsmæssige, og som kan være med til at lette generationsskiftet for fiskeriet, og jeg tænker ikke mindst på overgang fra far til søn.

Jeg mener, at vi på rimelig måde prøver at løse det problem, der er baggrund for forsla- get, i det forslag om ændring af saltvandsfi- skeriloven, jeg har fremsat. Men jeg skal gen- tage, at jeg med de forbehold, jeg her har nævnt, har sympati for hovedsigtet i forslaget og fortsat vil have dette sigte for øje, også i den særlige støttelovgivning, som vi senere måtte komme til at behandle, som forudsæt- ning for opretholdelsen af det danske fiskeri- erhverv.

Svend Andersen (Bornh. a.) (S):

Vi kan også fra socialdemokratiets side give tilslutning til det hovedprincip, der si- ger, at alene personer og selskaber, der dri- ver fiskeri som hovederhverv, skal kunne modtage støtte. Det gav vi også udtryk for, da vi havde første behandling af ministerens forslag om ændring af saltvandsfiskeriloven, og nu har ministeren jo oplyst, at støtteord- ningerne hidtil er blevet praktiseret efter den- ne forskrift.

Efter gennemlæsning af bemærkningerne til lovforslaget kan jeg sige, at forslagsstiller- ne tænker på tre forhold.

Det ene er personer, der driver erhvervs- mæssigt fiskeri uden at have fiskeri som ho- vederhverv, altså de såkaldte bierhvervsfiske- re. I hvor stort et omfang et sådant fiskeri kan foregå, behandles jo i øjeblikket i fiskeri- udvalget, og jeg skal henvise til udvalgsarbej- det vedrørende dette punkt.

Det andet forhold er, at støtten til fiskere skal være forbeholdt personer, der driver fiskeri som hovederhverv. Det er vi som sagt enige i, og også her må vi henvise til det fo-

[Svend Andersen (Bornh. a.)]

religgende forslag om ændring af saltvandsfiskeriloven.

Endelig er der det forhold, at selskaber skal bestå af personer, der alle opfylder hovederhvervskravet. Det er et forslag, som vi nærer en smule betænkelighed ved, idet f. eks. familieforhold, hvor far og sønner indgår i et partsforhold, efter dette forslag ikke vil kunne fortsætte. Vi mener, at det vil være til skade for generationsskiftet, og vi mener, at det vil fjerne en sund kapital fra erhvervet. Men vi er villige til at se på de forskellige problemer under udvalgsarbejdet.

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

Da vor fiskeripolitiske ordfører, hr. Er-lendsson, jo af gode grunde er forhindret i at deltage i debatten – desværre – skal jeg hermed fremføre fremskridtspartiets synspunkter.

Jeg må først slå fast, at fremskridtspartiet ikke ønsker offentlig indblanding i udøvelsen af et frit erhverv, og derfor kan vi ikke støtte den aktivitetsbegrænsning, som partiet SFs beslutningsforslag giver udtryk for.

Sidste gang motiverede SF, at rentabiliteten i fiskerierhvervet skulle sikres og øges. Denne gang mener partiet SF, at har man generet bierhvervsfiskeriet én gang, skal man da også genere det igen. Med andre ord: har man begrænset fiskerne på ét område, kan man lige så godt også gøre det på det foreliggende område. Der står jo ordret i fremsættelsen af forslaget: »... såfremt man laver restriktioner i den retning, skal man også lave restriktioner i en anden retning ...«.

For øvrigt kunne jeg nøjes med at henvise til Folketingstidende 1975-76, sp. 8520, den 9. april 1976, hvor vi tog klar afstand fra det dengang fremsatte forslag. Også denne gang går fremskridtspartiet imod.

Kristen Østergaard (V):

Sammenfattende kan jeg sige, at venstre ikke er meget interesseret i enkelthederne i dette forslag. Under de omstændigheder er det videste, vi kan strække os til, at se på forslaget i udvalget.

Grove (KF):

Da vor ordfører, hr. Lowzow, desværre ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige, at en del af de forslag, der ligger

fremme her, behandler vi allerede i øjeblikket i udvalget, og dér vil vi se på dem. Den resterende del vil vi også se på i udvalget, men vi er ikke særlig positive.

Jes Schmidt (CD):

På CD-gruppens vegne skal jeg meddele, at gruppen stiller sig meget tilbageholdende over for det fremsatte forslag til folketingsbeslutning. Vi tror ikke, at denne vej er den rigtige, når man vil sikre et frit fiskerierhverv, og når man vil sørge for, at de, der har med fiskerierhvervet at gøre, ikke spæres inde i båse, så de hverken kan komme frem eller tilbage. Vi tror naturligvis slet ikke, at fiskeriet kan løse skatteproblemerne, lige så lidt som fiskeriets bekymringer kan løses ved skattelovene alene.

Med disse ord skal vi sige, at vi vil vise os interesserede, men skeptiske, under udvalgsbehandlingen.

Fuglsang (DKP):

Kommunisterne er også interesserede, og vi er positivt interesserede. Forslaget indeholder en hel del af de principper, som vi for så vidt mener også bør være gældende i loven om saltvandsfiskeri, hvor vel nok nogle af tingene vil blive behandlet.

Vi er helt indforståede med det princip, at fiskeriet skal forbeholdes dem, som har fiskeriet som hovederhverv. Det gælder personer, men vi mener ligesom forslagsstillerne, at det også må gælde selskaber, at hver enkelt bør have fiskeriet som hovederhverv. Jeg tror, jeg har forstået forslagsstillerne lidt anderledes – det kan være, jeg tager fejl – end repræsentanten for fremskridtspartiet. Jeg mener, jeg har forstået det sådan, at man først og fremmest bør interessere sig for de store fiskere, som fisker løs uden at skulle leve af fiskeriet, medens man nok ikke bør drive en alt for voldsom klapjagt på en hel del af de bierhvervsfiskere, som ikke mindst fisker i vore fjorde og indre farvande.

Nu mener forslagsstillerne sikkert – ligesom vi – heller ikke, at dette kan være andet end nogle principper, der kan løse nogle problemer, men selvfølgelig ikke løse den håbløse situation, som vores fiskeri befinder sig i, og som i sidste instans bl. a. er et udtryk for, at fællesmarkedets blå plan for fiskeriet

[Fuglsang]

er lige så håbløs og kaotisk, som den grønne plan har været for landbruget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Da vor ordfører, hr. Svend Haugaard, er forhindret i at være til stede, skal jeg komme med nogle bemærkninger om dette forslag på hans vegne.

Mange mennesker har fiskeri som delerhverv eller bierhverv sammen med landbrug. Sådan har det formentlig været i Danmark så langt tilbage, som man overhovedet kan følge menneskets færd, og der er ingen ræson i at sætte netop disse mennesker udenfor. Derfor kan vi ikke støtte beslutningsforslaget, sådan som det foreligger. Men vi vil da gerne i udvalget drøfte de problemer, der kan være omkring dette erhverv, fiskeriet, som er i nød og trang, og det vi vi gerne bruge forslaget til.

Hjortlund Christensen (DR):

Retsforbundet er ikke tilhænger af nogen form for monopoler, og det, der her søges skabt, er et monopol på dette område. Grundlaget for beslutningsforslaget er i realiteten en række love, der er etableret her i tinget, med nogle restriktioner, der tager sigte på tilskud og meget andet. Kort og godt: retsforbundet kan ikke medvirke til skabelse af flere monopoler.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg skal da takke nogle ordførere for en velvillig modtagelse og andre for en mindre velvillig modtagelse. Men én ting kan jeg dog glæde mig over, og det er, at langt de fleste ordførere indrømmer, at der altså er nogle problemer inden for fiskerisektoren, som skal ordnes på den ene eller den anden måde. Det forslag, som vi her har fremsat, har vi ment kan være en af måderne at klare nogle af problemerne på.

Der er dog én ting, og det drejer sig om fremskridtspartiets ordfører, hr. Uwe Jensen (Ribe a.), som heroppefra sagde, at fremskridtspartiet ikke ville gå med til offentlig indblanding i et frit erhverv. Så vil jeg da gerne have lov til at spørge hr. Uwe Jensen (Ribe a.), hvorledes fremskridtspartiet egentlig talt ser på EF og EFs fiskeripolitik, som vel nok i allerhøjeste grad er en indblanding

i et såkaldt frit erhverv. Men det kan jo være, at standpunktet er lidt forskelligt, alt efter hvor man opholder sig, i København eller i Bruxelles.

Selve forslaget går jo på flere forskellige ting. Grunden til, at vi bl. a. har taget spørgsmålet om skattelovene med, er, at vi ikke tror på, at vi kan klare fiskeriproblemet uden også at røre noget ved skattelovene. Det er grunden til, at det er kommet med i et beslutningsforslag som dette.

Retsforbundets ordfører var inde på; at han ikke ville være med til at skabe monopoler. Nu kunne jeg godt tænke mig at spørge retsforbundets ordfører, hvordan vi skal skabe monopoler inden for dansk fiskeri i den situation, som fiskeriet er i i dag. Jeg kan ikke rigtig se, hvorledes et forslag som dette på nogen mulig måde skulle kunne skabe noget som helst monopol. Jeg kan se, at man til dels siger, at et erhverv er forbeholdt erhvervets udøvere, men jeg kan ikke se, at der er så forfærdelig meget monopol i den slags ting.

Alle ordførerne er gået med til, at forslaget skal have en udvalgsbehandling, og de vil være med til at kigge på nogle af tingene. Jeg skal kun takke for det og håbe på, at dette forslag plus den ændring af saltvandsfiskerilovgivningen, som vi for øjeblikket arbejder med i landbrugs- og fiskeriudvalget, kan gøre noget til at løse nogle af de meget store problemer, som dansk fiskeri er kommet i. Forskyldt eller uforskyldt, vi står i problemerne, og vi er nødt til at klare dem.

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

For det første er jeg helt enig i hr. Bernhard Baunsgaards motivation for en afvisning, men vi skal da naturligvis også behandle forslaget sagligt i landbrugs- og fiskeriudvalget.

Jeg må til gengæld undre mig lidt over hr. Bjørn Poulsens tolkning af vor afvisning. Den indblanding i Danmarks fiskeripolitik, der foretages fra EFs side, har vel ingen tydeligere talt imod end fremskridtspartiet ved forskellige lejligheder, i Bruxelles, i Strasbourg og i Luxembourg. Men nu er det jo national fiskeripolitik, der drøftes, selv om jeg kan medgive hr. Bjørn Poulsen, at mange problemer netop inden for fiskeriområdet

[Uwe Jensen (Ribe a.)]

skyldes den indblanding, hr. Bjørn Poulsen henviser til.

Hjortlund Christensen (DR):

Hr. Bjørn Poulsen kunne ikke se min begrundelse for at kalde dette beslutningsforslag for et forslag, der sigtede mod at skabe et monopol. Jeg vil da gerne gøre den bemærkning, at der i bemærkningerne til forslaget under punkt 5 står:

»Hovedprincippet bør være, at der foretages en indskrænkning af den fri adgang til fiskeriet, med det formål at sikre erhvervets egentlige udøvere bedre vilkår.«

Det kalder jeg et monopol.

Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):

Det er hr. Uwe Jensen (Ribe a.)s bemærkninger, der kalder mig på talerstolen igen. Hr. Uwe Jensen (Ribe a.) siger, at ingen har talt stærkere imod EFs indblanding i dansk fiskeripolitik end fremskridtspartiet. Det får mig til at spørge hr. Uwe Jensen (Ribe a.): Vil det sige, at fremskridtspartiet har det synspunkt, at vi ikke i EF bør have en fælles fiskeripolitik? Vil det sige, at fremskridtspartiets synspunkt på dansk fiskeripolitik er, at dansk fiskeri skal reduceres til det, som vi kan fiske inden for den zone, som ville være dansk nationalzone under forudsætning af, at vi ikke opererer med et EF-hav?

Man kan ikke både blæse og have mel i munden. Man må acceptere, at vi har en fælles fiskeripolitik for et fælles hav. Alternativet hertil er en reduktion af dansk fiskeri til de muligheder, der ligger i de ressourcer, der er i en national dansk zone, og det ville være en reduktion af dansk fiskeri, der i hvert fald efter et groft skøn ikke muliggør et dansk fiskeri, der bare tilnærmelsesvis når op på 50 pct. af det, det er i dag.

(Kort bemærkning).

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

Ganske kort til det, fiskeriministeren sagde: jeg mener, at vi ikke har fået nok ud af en såkaldt studehandel med de andre partnere i EF-samarbejdet. Derfor mener jeg, at vi har været under en helt klar pression fra vo-

re EF-partneres side, og det er den pression, jeg har talt imod ved flere lejligheder.

Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):

Jeg skal helt overlade til dem, der læser folketingsreferatet – der er jo ikke så mange tilhørere – at vurdere de udtalelser, hr. Uwe Jensen (Ribe a.) kommer med, herunder udtrykket studehandel, men jeg bliver nødt til at oplyse folketinget om, at jeg har i hvert fald ikke deltaget i nogen studehandel omkring dansk fiskeri og dansk fiskeripolitik i EF.

Jeg vil gerne sige her i sidste omgang – det skal være til hr. Uwe Jensen (Ribe a.) – at så holdt den argumentation, hr. Uwe Jensen (Ribe a.) brugte over for hr. Bjørn Poulsen, altså ikke, for det var ikke den indblanding i et frit erhverv, der kom til udtryk ved, at der bliver fastlagt en fælles fiskeripolitik, hr. Uwe Jensen (Ribe a.) var imod. Nu var det altså lige pludselig spørgsmålet om, hvorvidt resultaterne var tilstrækkelig gode. Men altså: konsekvensen af disse forhandlinger bliver jo, at der sker en regulering af det fiskeri, som hr. Uwe Jensen (Ribe a.) kalder et frit erhverv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Erlendsson):

[Anden næstformand]

Jeg skal lade punkterne 14 og 15 udgå af dagsordenen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

16) Valg af 8 medlemmer og stedfortrædere for disse til lønningsrådet.

Anden næstformand (Erlendsson):

Til dette valg er anmeldt følgende valg-grupper:

en gruppe på 73 medlemmer: socialdemokratiet, det radikale venstre og Steenholdt;

en gruppe på 53 medlemmer: venstre, det konservative folkeparti, centrumdemokraterne og kristeligt folkeparti;

en gruppe på 32 medlemmer: fremskridtspartiet og Danmarks retsforbund;

en gruppe på 20 medlemmer: socialistisk folkeparti, Danmarks kommunistiske parti og venstresocialisterne.

Valgt blev:

Medlemmer:	Stedfortrædere:
Otto Mørch (S)	Thomas Have (S)
Erling Olsen (S)	Normann Andersen (S)
Marinus Sørensen (S)	Henning Jensen (S)
Bernhard Baunsgaard (RV)	Bolvig (RV)
Ivar Hansen (V)	Jes Schmidt (CD)
Kjelgaard (KF)	Grethe Fenger Møller (KF)
Poulsgaard (FP)	Askjær Jørgensen (FP)
Ole Olsen (SF)	Margit Hansen (DKP)

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Erlendsson):

Der er herefter ikke mere på dagsordenen.

I henhold til § 8 i lov af 15. juni 1973 om radio- og fjernsynsvirksomhed skal der pr. 1. april 1978 nedsættes et nyt radioråd. Efter lovens § 12 gælder udpegelsen for en periode på 4 år, men ministeriet for kulturelle anliggender har meddelt de indstillingsberettigede

seer- og lytterorganisationer m. fl., at vedtagelsen af forslaget til lov om radio- og fjernsynsvirksomhed vil kunne medføre en afkorting af beskikkelsesperioden.

I henhold til radiolovens § 8 udpeges 12 medlemmer af folketinget som repræsentanter for lyttere og seere. Med skrivelse af 29. marts 1978 har kulturministeriet oversendt de indstillinger, som man har modtaget fra følgende indstillingsberettigede lytter- og seerorganisationer:

Arbejdernes Radio- og Fjernsynsforbund, Danmarks Lytter- og Fjernseerunion, dvs. Dansk Lytter- og Fjernseerforening, Den jydsk Lytter- og Fjernseerforening og Odense Radioklub,

Fjernseer Forbundet, Katolsk Radio- og Fjernsynsforbund,

Kristelig Lytter- og Fjernseerforening, Socialistisk Lytter- og Fjernseerforbund.

Ministeriet har ikke modtaget indstilling fra Lytterforeningen Sydslesvig eller fra Aktive Lyttere og Seere*).

Genpart af skrivelserne fra ministeriet for kulturelle anliggender vil tillige med en fortegnelse over lytter- og fjernseerorganisationernes indstillinger blive tilstillet partigrupperne og optaget i Folketingstidende tillæg B.

*) Er senere modtaget, jfr. tillæg B.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Undervisningsudvalget (28/3 78):

Udtræder: Freddy Madsen
Ny stedf.: Margit Hansen

Arbejdsmarkedsudvalget (29/3 78):

Udtræder: Niels V. Andersen
Nyt medlem: Erling Dinesen
Udtræder: Hans Carl Nielsen
Nyt medlem: Inge Fischer Møller

Landbrugs- og fiskeriudvalget (29/3 78):

Udtræder: Ernst Schmidt
Nyt medlem: Erlendsson

Udtræder: Tang Sørensen
Ny stedf.: Ernst Schmidt

Undervisningsudvalget (29/3 78):

Udtræder: Margit Hansen
Ny stedf.: Freddy Madsen

[Anden næstformand]

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 30. marts, kl. 11.00.

næstformand til den i salen opslåede dagsorden.

Angående dagsordenen henviste anden

Mødet hævet kl. 18.25
