

forkastedes, idet 21 stemte for, 133 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 21 stemte for, 135 imod.

Ændringsforslag nr. 3 betragtedes som forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 5

forkastedes, idet 14 stemte for, 142 imod.

Ændringsforslag nr. 9 og 12 betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 5.

Ændringsforslag nr. 6

forkastedes, idet 25 stemte for, 131 imod.

Ændringsforslag nr. 7 betragtedes som forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 6.

Ændringsforslag nr. 8

forkastedes, idet 21 stemte for, 137 imod.

Ændringsforslag nr. 9 var bortfaldet.

Ændringsforslag nr. 10

forkastedes, idet 15 stemte for, 142 imod.

Ændringsforslag nr. 11

forkastedes, idet 15 stemte for, 142 imod.

Ændringsforslag nr. 12 var bortfaldet.

Ændringsforslag nr. 13

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 14

vedtoges med 133 stemmer mod 26.

Ændringsforslag nr. 15

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 16

forkastedes, idet 21 stemte for, 137 imod.

§ 1 med de fortagne ændringer

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 17 om en ny affattelse af § 2

forkastedes, idet 42 stemte for, 111 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

§ 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Anden (sidste) behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om etableringsmuligheder for nye virksomheder i ikke-udnyttede landbrugsbygninger m. v.* [af Ernst Schmidt (FP) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 62. Fremsat 31/1 78. Første behandling 8/3 78. Betænkning 23/5 78.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Svend Erik Rasmussen (S):**

Socialdemokratiet indstiller forslaget til forkastelse, idet vi finder, at en gennemførelse ville betyde en ødelæggelse af det igangværende arbejde med regionplanlægning og kommuneplanlægning. Endvidere ville det betyde en række private og offentlige fejlinvesteringer, og det kan vi ikke være med til.

Såvel dette forslag som det følgende, vi skal behandle, venstres forslag nr. B 63, har nogle intentioner om, at udviklingen i vore

[Svend Erik Rasmussen]

landsbyer burde lettes gennem en forenkling af zonelovgivning. Inden for de rammer, som vi har været med til at skitsere i betænkningen til forslag nr. B 63, kan socialdemokratiet nok være enig heri. Da der har været nogen uenighed om udformningen af den begrundelse for udvalgsflertallets forkastelse af nr. B 62, som er givet, skal jeg her redegøre for socialdemokratiets syn herpå.

For at det skal stå helt klart, hvad vi i betænkningen mener med, at intentionerne for nr. B 62 forudsættes opfyldt med vedtagelsen af forslag nr. B 63, skal jeg sige, at de intentioner, vi her tænker på, er dem, jeg lige har nævnt. Det vil altså sige en lettere administration af zonelovgivning for landsbyer. Herudover ønsker vi ingen ændringer i zonelovgivning eller forringelse af samme.

Det her nævnte er indeholdt i den udtalelse, som ligger til grund for flertallets forslag om forkastelse af beslutningsforslag nr. B 62.

#### Ernst Schmidt (FP):

Da dette beslutningsforslag var til første behandling den 8. marts i år, var der velvilje. Når man ser bort fra socialdemokratiet, som havde visse betæneligheder, så var der en udbredt velvilje over for forslaget, og jeg så med fortrøstning frem til, at der nu ville ske noget på det område, der vedrører by- og landzoner, i særdeleshed landzoner. Det ligner sådan, at vi ved den planlægning, der er gennemført, har tilgodeset byzonen på landzonens bekostning. Det er en problemstilling, som alle er klar over. Det var endda kommet så vidt, at venstre gik meget positivt ind for tanken, og ordføreren for venstre svang sig så højt som til at sige – sp. 7250:

»Vi har i venstre en vis sympati for dette forslag, fordi også vi mener, at initiativer ville kunne fremmes, om sådanne bygninger havde kunnet udnyttes; jeg har personlig for tit set, at det er blevet nægtet den, som har ejet et landbrug, at fortsætte med en ganske beskeden håndværksvirksomhed i de bygninger, hvor han har arbejdet før, og det er i alle tilfælde ikke rimeligt.«

På den baggrund ville jeg mene, at forslaget kunne have nydt så meget fremme, at miljøministeren kunne have givet et noget klarere tilsagn i dag.

Hvad står der så i betænkningen? Ja, et flertal indstiller forslaget til forkastelse, og

begrundelsen er, at flertallet forudsætter, at forslagets intentioner opfyldes med vedtagelsen af venstres forslag, nemlig beslutningsforslag nr. B 63, som vi kommer til om lidt. Det er på den måde, vi ude på landet gang på gang bliver spist af med kønne tanker.

Men det går tilbage for landsbysamfundet, og vi kan ikke være en sådan politik bekendt. Jeg vil henstille til miljøministeren, som i betænkningen til beslutningsforslag nr. B 63 har givet nogle løfter om forskellige ting, der skal ske, og som vi også kommer tilbage til, at man virkelig går ind i problematikken og ikke svigter på grund af politiske handler, eller hvad der nu kan ligge bag ved, at man pludselig bakker helt ud af et sådant forslag, som alle kan se er godt. Jeg er meget beskæmmet over, at der er sket en sådan udvikling, at dette forslag bliver forkastet her i dag. Det fortjener det efter min mening ikke.

#### Aksel Pedersen (V):

Jeg forstår, at fremskridtspartiets ordfører er skuffet over, at venstre efter det, han siger, er faldet fra. Når venstre nu stemmer imod fremskridtspartiets forslag, så ligger deri ikke, at vi ikke ønsker at fremme udnyttelsen af de bestående landbrugsbygninger ved nedlagte landbrugsejendomme – tværtimod. Vi finder blot, at med de intentioner, som ligger i bemærkningerne til forslag nr. B 63, er dette forslag, som er fremsat af os, dækkende for de områder, som vi ønsker at tilgodese, samtidig med de ord, som står i lov om land- og byzoner, hvor man udtrykkelig beskriver, hvad landbrugsbygninger kan bruges til.

#### Miljøministeren (Niels Matthiasen):

Jeg skal kun gøre den bemærkning, at der er den helt klare og afgørende forskel mellem det forslag, vi behandler nu, og det næste forslag, at her ser det ud til, at man ganske simpelt har den hensigt, at vi skal give los for etableringen af erhvervsvirksomheder hvor som helst, og det mener jeg ikke vi kan gå ind for. Vi har kun begrænsede arealressourcer, det åbne land må beskyttes. Regeringen er i erkendelse heraf kommet med forskellige initiativer, som sigter på at bevare landbrugsjorden for landbrugerhvervet, efter at vi i lang tid har inddraget betydelige landbrugsarealer til andre formål. Af hensyn til

[Miljøministeren]

befolkningens friluftsliv er det vigtigt at beskytte det åbne land, så der også i fremtiden vil være mulighed for befolkningen for at nyde godt af vore landskaber.

Derfor må jeg sige, at fremskridtspartiets forslag er helt anderledes end det, vi andre ønsker at gøre. Vi andre er enige om principperne i zonelovgivning, i beskyttelsen af det åbne land. Derfor har vi også ment, at man kunne undersøge mulighederne for at justere og tilpasse tingene til udviklingen, og det er det, det drejer sig om. Det gør dette forslag ikke, og derfor afviser vi det.

**Ernst Schmidt (FP):**

Til miljøministeren vil jeg gerne have lov til at citere, hvad miljøministeren sagde ved første behandling. Jeg kan da se, at der er sket en lille mildning i miljøministerens tonefald. Ved første behandling sagde miljøministeren sp. 7247:

»Jeg kan ikke tilslutte mig den tankegang, der ligger bag fremskridtspartiets forslag . . .«

Og han fortsatte sp. 7249:

»Næsten overalt, hvor jeg drøfter problemerne i forbindelse med anvendelse af landets arealer – og det har jeg haft rig anledning til i den seneste tid – møder jeg en forståelse for, at det er de rigtige mål, vi har sat os . . .« – jeg understreger »vi« – »og så vil jeg gerne sige: vil man målet, må man også midlet, og det tror jeg flertallet i denne sal er enig i. Den enkelte afgørelse kan måske løst fra sammenhængen forekomme urimelig eller betydningsløs, men jeg vil understrege endnu en gang, at midlet er en konsekvent linje i de mange enkeltafgørelser.«

Dér vil jeg gerne have lov til at spørge, hvordan »konsekvent linje« skal forstås, når der er så mange forskellige forhold.

**Brøndlund Nielsen (V):**

Jeg vil vedrørende dette forslag gøre opmærksom på, at der er sket den fejl, som kun jeg selv kan tage ansvaret for, at jeg er medunderskriver på det flertal, der indstiller forslaget til forkastelse. Det er en kommunikationsbrist, som her i travlheden kun kan tillægges mig selv.

Jeg vil gerne sige, at jeg agter at undlade at stemme ud fra den begrundelse, der også medfører, at mit parti ikke stemmer for for-

slaget, nemlig en tro på, at når venstres eget forslag gennemføres, så vil der være mulighed for en fornuftigere administration af disse ting.

Jeg deler det synspunkt, at der naturligvis ikke skal ligge en bygning eller fabrik eller noget andet på enhver bakketop her i landet. Vi skal beskytte det åbne land på en rimelig måde, men jeg har selv som valgt i et stort landområde set adskillige eksempler på, hvor, jeg vil godt sige urimeligt man administrerer disse bestemmelser, hvordan udmærkede bygninger ikke må anvendes på en fornuftig måde, under henvisning til regler, som jeg ikke kan indse rimeligheden i.

På denne baggrund kan jeg ikke være med til at nedstemme dette forslag, men jeg ser frem til, at vedtagelsen af venstres forslag kan åbne for en rimeligere administration, og jeg vil så undlade at stemme.

**Miljøministeren (Niels Matthiasen):**

Jeg har kun den tilføjelse, at vi alle er enige om at undgå urimeligheder, men fremskridtspartiets forslag åbner op for en fuldkommen planløshed uden nogen som helst mulighed for at administrere tingene. Det er det, vi afviser, og jeg er nøjagtig så kraftig i min afvisning i dag, som jeg var ved førstebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 30 stemte for, 109 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **19) Anden (sidste) behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af kommunernes selvbestemmelsesret over landsbyernes udvikling* [af Aksel Pedersen (V) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 63. Fremsat 1/2 78. Første behandling 8/3 78. Betænkning 23/5 78).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.