

Ændringsforslag nr. 6 uden for betænkningen af Wilhelm (VS) forkastedes, idet 28 stemte for, 116 imod.

Ændringsforslag nr. 62 forkastedes, idet 45 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 7 uden for betænkningen af Wilhelm (VS) forkastedes, idet 16 stemte for, 130 imod.

Ændringsforslag nr. 63 og 64 betragtedes som forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 61.

Ændringsforslag nr. 8 uden for betænkningen af Wilhelm (VS) forkastedes, idet 22 stemte for, 114 imod.

Ændringsforslag nr. 65-67, § 1 med de foretagne ændringer og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget gik herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden (sidste) behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om folkeskolen [af Erhard Jakobsen (CD) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 26. Fremsat 2/11 77. Første behandling 9/12 77. Betænkning 19/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Gerda Møller (KF):

Som tidligere sagt er vi positivt indstillet over for væsentlige elementer i det beslutningsforslag, som nu er til behandling. Det

drejer sig først og fremmest om punkterne 2 og 5; dem er vi helt på linje med, for det er jo noget af det, vi selv har foreslået i vort eget forslag.

Vi finder det også afgørende nødvendigt at styrke de grundlæggende fag, og vi kan kun beklage undervisningsministerens negative indstilling, når man betænker, hvor mange klager der er fra såvel elever og forældre som lærere over disse fags ringe placering i folkeskolen. I den forbindelse vil jeg bare sige, at man kan jo styrke et fag på anden måde end ved at give det flere timer. Indholdet af undervisningen er af nok så væsentlig betydning. Vi kunne godt tænke os en debat i undervisningsudvalget om disse fag. Når selv et – for ikke at sige to – af forligspartierne gang på gang har givet udtryk for et ønske om ændringer for at styrke de fleste af disse fag, så vil en debat forekomme os både ret og rimelig.

Med hensyn til det punkt 5, der går ud på at indføre en særlig prøve for de elever fra 9. klasse, der har gennemgået udvidet kursus i et eller flere af de fag, som kan læses på to niveauer, går vi helt bestemt ud fra – ikke mindst efter den kritik, der har været fra såvel elever som forældre og lærere af de nylig afholdte skriftlige afgangsprøver – at undervisningsministeren nu vil være til at få i tale på dette punkt. Til gengæld vil vi gerne være så imødekommende, at vi vil bevare reglerne om, at man kan vælge at gå op i et eller flere fag på det niveau, man nu finder bedst, fremfor at skulle gå op i alle fag på et af niveauerne.

Vi er endelig meget enige med forslagsstillerne i, at forældrene har krav på, at lige meget hvor i landet de bor, så må undervisningen, arbejdsforholdene og bedømmelsen af eleverne være nogenlunde ensartet. Det mener vi kan sikres gennem en forhandling eller en drøftelse mellem undervisningsministeren og udvalget med henblik på de enkelte fags formålsbeskrivelser. Det finder vi er mere formålstjenligt end som foreslået her, at det til enhver tid siddende undervisningsudvalg ligefrem skal være den godkendende instans.

Vi ville meget gerne have kunnet anbefale forslaget til vedtagelse ved tredjebehandlingen. Men på grund af det her sagte må vi nøjes med at undlade at stemme for det.

Formanden:

Der kommer ingen tredjebehandling. Dette er anden og sidste behandling.

Ingolf Knudsen (CD):

Jeg skal for det første henvise til bemærkningerne i vort betækningsbidrag, som, synes vi da sely, på udmærket vis giver udtryk for de holdninger, vi har med hensyn til folkeskolen, og som også forsøger at påpege nogle af de ting, som vi mener er forkerte ved den nuværende folkeskolelov. Jeg vil gerne understrege – vi har forsøgt at understrege det gang på gang – at det, vi lægger op til her, er et forsøg på dels at centralisere nogle beslutninger, dels at fastlægge et indhold, at fastlægge nogle minimumskrav, som må være gældende for den danske folkeskole. Vi forsøger samtidig at værne om nogle basisfag, og vi forsøger at påvise, at ledelsen i folkeskolen må fastlægges, så man ved, hvor ansvaret er placeret.

Samtidig med at vi siger alle disse ting, påpeger vi, at vi er villige til at betale for, hvad en god skole måtte koste. Vi vil gerne have lov til at understrege, at det er centrum-demokraternes holdning, at vi gerne vil betale, være med til at yde, hvad det koster at have et ordentligt uddannelsessystem.

I øvrigt vil jeg gerne sige, at de bemærkninger, som jeg vil knytte til U 90-debatten, som vi skal have senere i dag eller i aften, i allerhøjeste grad også vil have relation til dette forslag, hvorfor jeg skal henvise til de bemærkninger, der vil komme under den senere debat.

Alfred Hansen (DR):

Jeg har ved betækningsafgivelsen gjort opmærksom på, at jeg vil gøre rede for retsforbundets stilling til beslutningsforslag nr. B 26 ved anden og sidste behandling. Jeg skal gøre det ved at henvise til den af forslagsstillerne foreslåede ændring af formålsparagrafen i den nuværende skolelov, hvor vi fra retsforbundets side godt kan støtte det første punktum, nemlig at folkeskolens opgave er at bibringe eleverne kundskaber og færdigheder. Jeg havde i og for sig tænkt på at stille ændringsforslag, sådan at disse to linjer var blevet koblet på den nuværende formålsparagraf, hvor der også tales om samarbejde mel-

lem forældre og elever og lærere. Det har jeg imidlertid undladt.

Vi må tage kraftig afstand fra det sidste i forslaget til ændring af formålsparagraffen, nemlig: »Skolen skal såvel i undervisningen som i sin øvrige virksomhed undgå at påvirke børnenes holdning til kontroversielle samfundsspørgsmål.« I det øjeblik man stemmer for et sådant forslag, så har man i og for sig samtidig sagt og postuleret, at der finder den slags påvirkninger sted i folkeskolen i dag, hvilket jeg vil tage afstand fra.

Vi må samtidig være meget skeptiske over for forslagens punkt 4, hvor man påtænker fra forslagsstillernes side at afholde eksamen for 7. klassesettrin.

Jeg føler mig heller ikke særlig overbevist om, at det vil være pædagogisk rigtigt at nedsætte den skolepligtige alder med et år. Der foreligger i hvert tilfælde ikke i øjeblikket tilstrækkelige beviser for, at det vil være rigtigt.

Der er altså nogle skønhedsfejl, men jeg vil gerne give et skulderklap til det forslag vedrørende formålsparagraffen, hvor CD foreslår, at folkeskolens opgave er at bibringe eleverne kundskaber og færdigheder og ikke, som der står i den nuværende folkeskolelov, at give eleverne muligheder for at tilegne sig viden.

Konklusionen på retsforbundets stilling til forslaget bliver, at vi stemmer imod forslaget ved anden og sidste behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 29 stemte for, 79 imod; 11 stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen [af John Winther (KF) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 123. Fremsat 7/12 77. Første behandling 9/12 77. Betænkning 19/5 78.

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.