

[Lowzow.]

komme herop igen, men man skal øjensynlig efterhånden være meget hård og arrogant i diskussionen i trafikdebatten.

Jeg sagde, at uheldsomfanget er 65 pct. større på 2-sporede end på 4-sporede. Det har ikke noget med de 8 og de 12 at gøre. Det er en oplysning, vi har fået fra teknikerne fra Vejle amt, som ikke er afkræftet i udvalget.

Desuden sagde jeg, og ministeren har ikke afkræftet det, at jeg forventede et svar fra teknikerne, der ville vise, at man sandsynligvis kunne bygge 4-sporede motorveje med en lidt anden dimensionering for næsten de samme penge, således at forskellen ville være meget, meget lille i forhold til at bygge motortrafikveje. Jeg synes ikke, der er grund til at tage det op i den form, ministeren gjorde.

(Kort bemærkning):

Otto Mørch (S):

Hr. Glensgård har naturligvis lov til at inddrage mine tidligere ordførertaler i debatten, og hvad jeg sagde dengang, står jeg ved, også de konsekvenser, det lovforslag fik. Men så vil jeg også gerne sige, at jeg er helt enig med ministeren i de synspunkter, han har gjort gældende på baggrund af den nuværende situation i henseende til energi og økonomi.

Jeg er også enig med ministeren i, at hr. Glensgårds udtalelser er noget – hvordan skal jeg udtrykke det? – tvetvunget tale. Alle erindrer jo, at hr. Glensgård stemte for 2-sporede veje i det sønderjyske område, og det skal ikke undre mig, om noget tilsvarende vil gøre sig gældende i den aktuelle situation.

(Kort bemærkning):

Glensgård (FP):

Det ser ud, som om forligspartierne godt kunne bruge et par stemmer. Jeg har udtrykkelig sagt – og det vil jeg gerne gentage, så hr. Otto Mørch nu kan høre det og få det skrevet og få det læst ved anden lejlighed – at jeg ikke har afvist ministeren med hensyn til de 2 spor i de nævnte strækninger, men jeg siger, det er et lovgivningsanliggende.

Hr. Otto Mørch har været socialdemokratiets ordfører vedrørende en lovgivning, hvor man udtrykkelig sagde, at vejene skulle udføres i 4 spor med det samme. Hvis denne beslutning skal ændres, er det folketinget, der skal gøre det. Jeg vil tillade mig at betragte ministerens manglende svar som en bekræftelse

på, at vi ikke fremover får nogen administrative ændringer af ting, der er et lovgivningsanliggende. Ministeren svarede ikke – det er måske den arrogante holdning, der kommer til udtryk – men jeg tager altså ministerens manglende svar som udtryk for, at ministeren godt er klar over, at han fremover ikke blot kan ændre nogle bemærkninger, fordi det nu passer ind i ministeriets betragtninger.

(Kort bemærkning).

Alfred Hansen (DR):

Jeg takker ministeren for tilsagnet om en sandsynlig maksimumgrænse på 90 km/t på de såkaldte motortrafikveje. Jeg må derfor konstatere, at en sådan vej fremover bør betragtes som en god gammel dansk landevej, der ikke fortjener at blive kombineret med noget, som kan kaldes motorvej.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages kl. 19.15.

Mødet udsat kl. 17.44.

Mødet genoptaget kl. 19.15.

Den næste sag på dagsordenen var:
Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om elektriske stærkstrømsanlæg.
(Lovforslag nr. L 90. Fremsat 15/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Henning Jensen (S):

Forslaget er en genfremsættelse, og da mit partis ordfører, hr. Erik Holst, ikke kan være til stede, skal jeg kort anbefale lovforslaget under henvisning til de bemærkninger, hr. Erik Holst gjorde den 12. januar 1977. Jeg skal hen-

[Henning Jensen.]

vise til sp. 3583-3585 i Folketingstidende 1976-77 (1. samling).

Voigt (FP):

Da mit partis ordfører, hr. Kjærulff-Schmidt, ikke kan være til stede, skal jeg ganske kort sige, at fremskridtspartiet er enig med regeringen i, at den nugældende ret specielle danske godkendelsesprocedure skal afskaffes og erstattes af regler, der harmonerer med, hvad der er gældende i andre EF-lande.

Vi har dog en række spørgsmål, som vi ønsker nærmere belyst under udvalgsarbejdet, men jeg skal på mit partis vegne give tilslutning til lovforslagets hovedprincip.

Ivar Hansen (V):

Jeg skal sige, at vi fra venstre har en positiv holdning over for lovforslaget, og derudover alene henvise til, hvad venstres ordfører sagde ved den tidligere førstebehandling den 12. januar i år, som er refereret i Folketingets Forhandlinger 1976-77 (1. samling) 3585-3586.

Lowzow (KF):

Også jeg taler på vegne af partiets ordfører. Det konservative folkeparti kan tilslutte sig den hovedlinje, der ligger i forslaget. Den kontrolordning, vi hidtil har haft med forudgående godkendelse af elmateriel, afløses nu efter en 5-årig overgangsperiode af EFs almindelige regler, der muliggør en friere omsætning af elmateriel, således at dette umiddelbart kan markedsføres her i landet. DEMKO vil fortsat have mulighed for at gribe ind, hvis kvalitetsnormen ikke opfyldes og derved forlange allerede markedsført materiel tilbagekaldt.

I denne forbindelse er det vigtigt at sikre sig, at en dobbeltadministration undgås, således at allerede godkendt materiel ikke på ny skal afprøves herhjemme. Det er en af de ting, vi gerne vil have lov til at se på i udvalget.

Det andet, vi gerne vil se nærmere på under udvalgsarbejdet, er finansieringen af DEMKOs fortsatte arbejde. Hidtil har dette hvilet i sig selv, men efter forslaget skal det nu dækkes af elværkerne, dvs. forbrugerne. Selv om beløbet ikke er voldsomt stort, er vi betænkelige ved en ny elafgift, der vil være med til at fordyre erhvervslivets omkostningsniveau, men hovedsigtet i lovforslaget er vi enige i, og vi vil tilsige en positiv udvalgsbehandling.

Bent Olsen (CD):

Da CDs ordfører, hr. Prehn, er forhindret i at være til stede, skal jeg på partiets vegne kort henvise til CDs ordførertale under forslagens behandling den 12. januar 1977, Folketingstidende 1976-77 (1. samling) sp. 3591-3592, hvor vi understregede, at man inden for EF rent teknisk gennemgår arbejdet meget grundigt.

Vi tilsiger lovforslaget en positiv udvalgsbehandling.

Bjørn Poulsen (SF):

SFs ordfører er ikke til stede, så jeg skal ligesom flere andre henvise til, hvad der skete ved den tidligere førstebehandling. Da afviste vores ordfører meget klart dette forslag. Det er en sag, som vi mener aldrig nogen sinde burde gennemføres her i landet. Det er efter vores mening nærmest det, man kan kalde topmålet af tåbelighed, at en ordning som den typegodkendelsesordning, som vi her i landet har på det elektriske område, skal væk og erstattes ikke af en egentlig godkendelse, men af en mulighed for en eller anden form for stikprøvekontrol. Det vil altså sige, at vi meget nemt risikerer at blive oversvømmet med alskens ragelse inden for det elektriske område, og det kan der ikke være ret megen fornuft i.

Vi går absolut imod dette forslag, og vi vil gøre, hvad vi kan, for at det aldrig nogen sinde kommer til at virke her i Danmark.

Kaj Hansen (DKP):

Bortset fra den sidste ordfører var det næsten ikke til at bære al den positivitet. Hvad er det, vi står overfor? Vi står over for et stort bureaukratisk apparats ulyksalige trang til i Bruxelles at harmonisere alt mellem himmel og jord. Det næste bliver nok, hvor lange tændstikkerne skal være, hvor tykke de må være, og om der skal være rødt eller sort svovl. Kendsgerningerne er i virkeligheden, at den ordning, som vi har haft i Danmark under betegnelsen DEMKO, har virket upåklageligt. Det er måske verdens bedste ordning for afprøvning af elektriske artikler. Det er den ordning, man faktisk nu vil have fjernet på grund af disse ulyksalige harmoniseringsbestrebelsers, der udgår fra Bruxelles.

Jeg tror, jeg kan tale med en vis sagkundskab, fordi jeg i mange år har arbejdet som praktisk elektriker. Jeg ved, at den ordning, vi har haft, har medvirket til at skabe en sikker-

[Kaj Hansen.]

hed på det elektriske område som ingen andre steder i verden. Den har medvirket til at spare menneskeliv, og den har medvirket til at undgå ulykker. Jeg synes ikke, det kan være rimeligt, at vi skal følge en hvilken som helst harmoniseringsbestræbelse, der kommer fra Bruxelles, når vi har en ordning, der er langt bedre.

Prøv nu også at se på, hvordan den vil virke i praksis. I øjeblikket er det sådan, at hvis der skal bringes en eller anden elartikel på markedet i Danmark, så skal den først godkendes og prøves af DEMKO, men sådan bliver det ikke efter ordningen her. Nej, da kan man markedsføre artiklen med store reklamer og annoncekampagner, og gud ved hvad, og så kan DEMKO på et senere tidspunkt gribe ind og så skal firmaet – det er den omvendte verden – tilbagekalde de produkter, som det har sendt på markedet. Enhver kan da se, at det er en tåbelig ordning i forhold til den, vi har, hvor fabrikanterne på forhånd kan få sikkerhed for, at når de har D-mærket, så opstår der ikke senere problemer.

Derfor vil jeg appellere til dette folketings fornuft, så det virkelig besinder sig på, hvad det drejer sig om, og fastholder den ordning, som vi har i forvejen, og som stort set ikke kan laves bedre.

Hjørtlund Christensen (DR):

Selv om Danmark vel nok har den bedste lovgivning omkring stærkstrømsanlæg, er der tilsyneladende nogle mangler med hensyn til en kontrol med loven. Jeg tænker her på importvarer. Men der er i lovforslaget givet hjemmel for en mere effektiv kontrol.

Med hensyn til omkostningerne ved godkendelse af disse apparater, disse elektriske dele, må det selvfølgelig være fabrikanten og importøren, der betaler disse.

Jeg forstår lovforslaget således, at DEMKO opretholdes som en dansk kontrolinstans, og derfor kan vi fra retsforbundets side medvirke til gennemførelse af lovforslaget. Uanset vort ønske om EF-medlemskab eller ej betragter jeg det som en praktisk ordning, at man lovgivningsmæssigt kan finde sammen om at lave noget fornuftigt, og det mener jeg vi gør på dette område.

Der kan selvfølgelig under udvalgsbehandlingen komme nogle ting frem, og det vil vi da holde øje med fra retsforbundets side.

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):

Jeg vil gerne sige tak til de af ordførerne og de af stedfortræderne, der tog positivt imod lovforslaget. Det er anden gang, det bliver behandlet, og jeg vil gentage, hvad min forgænger sagde ved den tidligere førstebehandling, at det er jo ikke et af de forslag, hvor hele vort hjerte er med, men et forslag, som vi kan leve med.

Jeg skal ikke komme ind på, hvad hr. Bjørn Poulsen sagde om, hvad det indeholdt som essensen, at det kun var stikprøvekontrol, der her var gældende. Det er langt mere, men det får vi lejlighed til at vende tilbage til.

Jeg vil kun til hr. Lowzow sige, at jeg er meget villig til at drøfte de to spørgsmål, hr. Lowzow nævnte, nemlig spørgsmålet om dobbeltadministration, altså DEMKO og elektricitetsrådet, og spørgsmålet om finansiering.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om hovedstadsområdet kollektive personbefordring.
(Lovforslag nr. L 151. Fremsat 12/4 77).

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Sammen med denne sag behandles de to sidste sager på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udbygning af det storkøbenhavnske S-banenet og om forarbejder for tunnelbaneanlæg i København og Frederiksberg.
(Lovforslag nr. L 152. Fremsat 12/4 77).

Første behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om anlæg og drift af en tunnelbane i Københavns kommune.

(Lovforslag nr. L 153. Fremsat 12/4 77).

Lovforslagene sattes til forhandling.