

**[Henning Jensen.]**

udsætning af, at de almennyttige boligselskaber og kommunen selv løser deres del af denne opgave.«

Jeg mener, det er en skrivelse, som klart understreger, at der er alvor i den reaktion, vi har fået fra Grundejernes Landsforbund. Det er seriøse forhandlinger, der har været ført mellem boligministeriet og Grundejernes Landsforbund.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af toldloven.*

(Lovforslag nr. L 87. Fremsat 15/3 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Grünbaum (S):**

Mit partis ordfører, hr. Camre, kan desværre ikke være til stede, men da der er tale om en genfremsættelse, skal jeg blot henvise til hans udtalelser ved forslagens første behandling i forrige samling.

**Glensgård (FP):**

Det foreliggende forslag er en EF-følgelovgivning, og der er derfor ikke mange muligheder for at ændre i paragrafferne.

Fremskridtspartiet kan i store træk tilslutte sig forslaget, men der er dog enkelte punkter, vi gerne vil diskutere med ministeren under udvalgsarbejdet.

Her tænker jeg specielt på nyordningen om en ekspeditionsafgift på 200 kr. Jeg vil ikke på nuværende tidspunkt afvise en sådan ordning; jeg er dog ikke sikker på, at ministerens forslag er det ideelle, men lad os se på det under udvalgsarbejdet. Jeg håber, at udvalgsarbejdet vil løfte sløret for, om ministeren har fundet guldæg i så henseende.

Der er også enkelte punkter i kapitel 6, som vi gerne vil se nærmere på under udvalgsarbejdet, men jeg skal dog allerede på nuværende tidspunkt bede ministeren om at oplyse, om bemyndigelsen i § 52 c vil blive anvendt således, at kravet til virksomhederne ikke bliver strengere end de krav, der stilles fra EFs side.

Forslaget som helhed vil som sagt ikke møde modstand fra fremskridtspartiets side, og udvalgsarbejdet vil sikkert medføre, at de uafklarede problemer bliver belyst således, at fremskridtspartiet vil kunne støtte forslaget.

Med disse bemærkninger skal jeg meddele fremskridtspartiets velvillige behandling af lovforslaget i skatte- og afgiftsudvalget.

**Ellemann-Jensen (V):**

De fleste af de ændringer i toldloven, som bliver foreslået her, kan venstre umiddelbart gå ind for. Der er jo i mange tilfælde tale om bortfald af overgangsordninger, som naturligvis må falde bort, når toldunionen inden for EF bliver endeligt etableret ved slutningen af dette år.

Vi ser positivt på forslaget om nye bestemmelser vedrørende et toldoplæg og på forslaget om, at toldloven ved kongelig anordning kan sættes i kraft for Grønland.

Vi finder det også rimeligt at stille imod, skal vi kalde det en afkriminalisering af overtrædelser af de gældende indsendelsesfrister for fortoldningsbegæringer, og hvis den afgift, som bliver foreslået ved overtrædelse af tidsfristen sammen med en rimelig udvidelse af denne tidsfrist kan føre til administrative lemper, kan vi kun være tilfredse med det, der er foreslået.

Men ligesom ved behandlingen af dette lovforslag i sidste samling er vi ikke særlig begejstret for de bestemmelser om aktiv forædling, som efter forslaget skal træde i stedet for det langt smidigere nugældende danske system med materialtoldgodtgørelse. De betænkeligheder blev af venstres ordfører ført frem her i januar, sidste gang lovforslaget var til første behandling, og siden da er der fra ministeriet kommet en grundigere redegørelse over problemstillingen, men den redegørelse har ikke fjernet vore betænkeligheder. Efter de gældende danske regler træder toldvæsenet først ind i billedet ved eksport af varer, hvori indgår toldbelagte, importerede råvarer, halvfabrikata osv., og den told kan godtgøres ved eksport. Først på det tidspunkt skal virksomhederne

**[Ellemann-Jensen.]**

henvende sig til toldvæsenet. Men det nye forslag om aktiv forædling stiller en langt mere kringlet procedure op. Så skal virksomhederne allerede ved import af råvaren, hjælpeoffer, halvfabrikata osv. indhente tilladelse til en senere reeksport af disse varer i forarbejdet stand for at undgå at betale told. Man skal så betale et depositum, der svarer til tolden, og man kan senere få det depositum betalt tilbage.

De importerede råvarer er altså under konstant toldbehandling under produktions- og salgsprocessen, og virksomheden er bundet til at bruge disse varer. Der er slet ingen, der søger at skjule, at det er en langt mere besværlig ordning end den, vi har i Danmark, men ministeriet giver udtryk for, at for den enkelte erhvervsvirksomhed er ulemperne til at overse. Der bliver kun tale om øget administration i toldvæsenet, mener man. Men der er ingen tvivl om, at også eksportvirksomhederne vil få øgede administrative besværligheder. I mange tilfælde vil det være umuligt for en virksomhed allerede ved import af råvarer og hjælpeoffer at angive de endelige eksportdestinationer for de færdige varer, og det er jo nødvendigt, hvis man vil undgå told. En virksomhed, der vil importere toldbelagte råvarer fra et ikke-EF-land skal altså allerede ved denne import kunne sige, til hvilket land virksomheden vil sælge de færdige produkter, og slet så regelbundet fungerer en produktions- og salgsvirksomhed nu engang ikke.

Der bliver henvist til i bemærkningerne til lovforslaget, at vi skal følge et EF-direktiv, der gør det umuligt at bevare det danske system. Men efter sigende fører man i England begge de systemer, der er tale om her, altså både det, der foreslås nu, og det, vi allerede kører med. Meningen med EF-direktivet er klar nok. Man vil undgå krænkelser af væsentlige EF-producentinteresser, og det vil lidt mindre pænt, men på regelret dansk sige, at EFs producenter af råvarer og hjælpeoffer m. v. skal stilles konkurrencemæssigt gunstigere end tilsvarende producenter uden for EF. Der er altså tale om noget, der meget let kan snerpe i retning af konkurrenceforvridning, og det vil formodentlig i særlig grad være til ugunst for et land med Danmarks erhvervsøkonomiske struktur.

Vi vil undersøge under udvalgsbehandlingen, om det er muligt at få ændret det pågældende EF-direktiv, eventuelt så vi opnår valgfrihed imellem de forskellige ordninger. Det

skulle være muligt, for det vil jo ikke rukke ved det, som er den seriøse og bør være den egentlige interesse i denne sag, nemlig at undgå en forringelse af det endelige toldprovenu, der jo som bekendt vil komme til at udgøre EFs indtægter.

Med disse bemærkninger vil jeg i øvrigt give tilsagn om en grundig og velvillig behandling af forslaget.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg kan i det store og hele holde mig til de bemærkninger, jeg gjorde, da forslaget var til første behandling i januar måned, og skal blot sige, at de ting, vi pegede på dengang, er der grund til fortsat at se på.

Den forrige taler nævnte så udførligt det regelsæt om aktiv og passiv forædling, som man vil have indført, og om hvilket det i hvert fald kan siges, at det ikke forekommer at være nogen lettelse. Det vil vi fortsat gerne se nøjere på.

Jeg vil også nævne, at vi må se nærmere på den ekspeditionsafgift, som det godt kan være vi ender med at skulle gøre brug af. Der er dog allerede fremkommet en række meddelelser om, i hvilke tilfælde afgiften uvægerlig vil komme til at falde på virksomheder, som har opfyldt, hvad de i realiteten skal, men som blot ikke kan producere det pågældende stykke papir inden for den korte frist, eller overhovedet ikke får det, og i disse tilfælde vil det jo nok ikke ligefrem være vejen at belægge dem med en ekstra afgift.

Der er som sagt ting, der skal ses nærmere på, men i princippet tilslutter vi os forslaget, som jo også er et led i vores EF-samarbejde.

**Bollmann (CD):**

Lovforslaget er i hovedsagen en ajourføring af toldloven som følge af, at overgangsperioden for Danmarks indtræden i EF og den deraf følgende tilpasning til den fælles toldtarif udløber i indeværende år. I forbindelse med denne ajourføring foreslås det at ændre de danske bestemmelser om toldfritagelse og toldgodtgørelse, så man får indført EF-bestemmelserne om passiv og aktiv forædling. I det store og hele er bestemmelserne ikke meget forskellige fra dem, vi kender i dag, og da det jo er ting, der er aftalt ved Danmarks indtræden i EF, i hvert fald principperne, kan forslaget påregne CDs fulde støtte.

Derudover sker der en ændring af mulighe-

**[Bollmann.]**

den for at oprette toldoplag. Vi kender toldoplag i dag i Københavns frihavn og i Århus, og forslaget vil give mulighed for at oprette toldoplag andre steder. Efter CDs opfattelse er det en fordel, at vi kan udnytte toldoplagsmulighederne for landevejstransporten mere, end tilfældet er i dag.

Endelig indeholder forslaget en ændring i toldloven, hvor man ændrer fristen for indsendelse af fortoldningsbegæring. Denne frist har indtil nu været på 7 dage, og fra erhvervslivets side har der været store problemer med at overholde denne frist. Jeg tror, at udvidelsen til 10 dage – det giver i realiteten en fordobling, som det også fremgår af bemærkningerne – vil være tilfredsstillende for erhvervslivet. Jeg mener også, at den mulighed, der efter lovforslaget skal være for at fritage for ekspeditionsafgiften, må anvendes i tilfælde af ferier osv., hvor virksomhederne ikke har haft mulighed for at fremskaffe de fornødne dokumenter.

Endelig er der spørgsmålet om Grønlands tilslutning til det danske toldområde. Det vil formentlig give anledning til ændringer på andre områder. Det har været sådan indtil nu, at told- og afgiftslove normalt ikke har været gældende for Grønland. Jeg vil meget gerne spørge skatteministeren, hvilke konsekvenser dette får for toldvæsenets arbejdssituation, der jo, som det også fremgår af bemærkningerne, i forvejen er noget presset. Det fremgår ikke umiddelbart af bemærkningerne, hvordan man har tænkt sig de nye ting med hensyn til Grønland indpasset i den nuværende organisation.

**Ole Olsen (SF):**

Da det er en genfremsættelse, havde jeg egentlig tænkt mig blot at henvise til, hvad vor ordfører sagde i januar, men de bemærkninger, der er faldet heroppefra, giver mig anledning til at sige en lille smule mere.

Jeg synes, det er en enormt bedrøvelig forestilling at høre de foregående ordførere, måske mest hr. Ellemann-Jensen, som siger, at vi nok skal se velvilligt på lovforslaget, og derefter kommer med en meget velformuleret kritik af, hvor bureaukratisk man egentlig talt gør tingene i EF, hvor dårligt det egentlig talt er, og sluttelig anbefaler han bare forslaget.

Jeg synes, at fremskridtspartiets ordfører, hr. Glensgård, sådan set var den ærligste. Han siger: ja det er en EF-følgelovgivning, det er der

ikke noget at gøre ved. Hr. Glistrup har tidligere udtrykt det tydeligere; han sagde: ja, så kan man bare sige jawohl! Det er vel, hvad vi kan gøre, anderledes er det naturligvis ikke. Jeg er sådan set helt opmærksom på, at et direktiv går forud for dansk lovgivning, og er der givet et direktiv, ja så må vi selvfølgelig ændre den danske lovgivning. Det kan åbenbart ikke være anderledes.

Når man ser på det, som hr. Ellemann-Jensen talte meget om heroppe, nemlig aktiv forædling, er man nødsaget til at sige, at sådan noget kunne en dansker dog vistnok aldrig have fundet på at skrive, sådan en konstruktion kunne vi dog vistnok aldrig selv have fundet på at lave. Det er vist så kontinentaleuropæisk og så kinesisk i tankegangen, at jeg vil rose danske embedsmænd ved at sige, at de aldrig kunne forfatte sådan noget.

Men vi skal altså alligevel til det på en eller anden mærkelig måde, og det er med beklagelse, jeg konstaterer, at man er nødsaget til at ændre toldloven, for jeg synes faktisk, at vi tidligere havde en af de bedste toldlove i verden. Den fungerede godt, effektivt og smidigt, og nu skal vi over til nok det værste, der overhovedet findes i verden, måske den allerværste toldlov. Jeg kender ikke alle toldlove rundt omkring, men den har altid forekommet mig sådan, og jeg har læst, at det simpelt hen omtrent var så bureaukratisk, som man overhovedet kan gøre det. Der skal vi altså over.

Når vi slutter os til en toldunion, hvad sker der så? Ja, man skulle forvente, at man så ikke skulle have ret mange toldere, kun for så vidt angår varer, der kom fra tredjelande til Danmark, men antallet af toldere vokser, og det er vel typisk for det bureaukrati, vi ser i EF. O. k., vi skal åbenbart også her tilnærme os det, men jeg ville godt have, at man gjorde det ærligt og sagde: det er beklageligt, men det må vi altså gøre, venner. Det behøvede jo ikke ske under afsyngelse af salmer.

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg kan tilslutte mig det, hr. Ole Olsen gav udtryk for. Nu klapper fælden snart. Overgangsordningerne er ved at være slut, og det bureaukrati, vi mangler, får vi nu serveret, bl. a. igennem dette lovforslag. Jeg behøver vel ikke sige, at kommunisterne ikke kan gå ind for dette lovforslag.

Der er dog lige to bemærkninger, jeg vil

**[Kaj Hansen.]**

gøre. Når nu Kommissionen har fundet ud af, at vores materialegodtgørelsesbestemmelser ikke passer og man foreslår et nyt kapital 6 A, som er i overensstemmelse med EFs direktiver, så synes jeg, til trods for den lange skrivelse, vi har fået fra ministeriet, hvori det lægger et vældigt arbejde i i og for sig at bortforklare det, at det er betydelig mere bureaukrati, der ligger i de nye bestemmelser end i de gamle.

Så må jeg lige sige for en ordens skyld, at det jo også er indbefattet i lovforslaget, at der kan oprettes nye toldsteder. Det har vi sådan set ikke noget imod, men nu er det jo kædet sammen med alt det øvrige.

**Hjortlund Christensen (DR):**

Forslaget om ændring af toldloven kan vi ikke medvirke til. Selv om der sker visse indskrænkninger med dette forslag, er EF-direktivet om aktiv forædling et bureaukrati uden sidestykke i al fald i dansk lovgivning, og det glæder mig da, at venstre, Danmarks liberale parti, har mærket sig dette punkt i lovforslaget og vil arbejde for at få det ændret.

I øvrigt kan jeg sige, at vi fra retsforbundets side har et større ønske, og det er at få toldloven totalt ophævet. Told har til opgave at beskytte erhvervslivet, at fordyre varerne, at befordre uproduktivt arbejde hos erhvervslivet og at opretholde en lovgivning, der koster enorme summer i drift, og så er den jo diskriminerende.

I øvrigt er dette lovforslag befordret af vort medlemskab af EF, og derfor kan jeg ikke nære mig for at bede tilhængerne af EF bemærke, at der er en årlig lønudgift på ca. 1 mill. kr., og dertil kommer de øvrige driftsomkostninger. Derfor må der være nogle, der har en dårlig smag i munden, når man tænker på hele propagaendaen omkring EF, der ville nedsætte omkostningerne også i den retning.

**Jens Møller (KrF):**

Da mit partis ordfører på dette område desværre ikke kan være til stede i dag, skal jeg nøjes med at henvise til hans ordførertale ved den forrige førstebehandling.

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Jeg vil gerne takke for modtagelsen af forslaget. Jeg skal ikke på indeværende tidspunkt gå ind i en dybtgående diskussion om en række spørgsmål, som mest passende lader sig behandle i udvalget, men jeg kan måske klare

tre ting af, så vi slipper for det bureaukrati, der kan være forbundet med at lade dem passere udvalget, idet hr. Glensgård stillede to spørgsmål og hr. Bollmann stillede ét spørgsmål.

Hr. Glensgård stillede spørgsmål om eksportationsgebyret, og jeg forstod, at fremskridtspartiet ikke ganske kunne tage stilling til dette forslag. Men når man nu betænker, at det er fremsat alene med henblik på at opnå en rationaliseringsmæssig effekt, så vil jeg tro, at det skulle røre strenge, som ikke er fremskridtspartiet ukendt.

Derefter spurgte hr. Glensgård, om under tegnede kunne tænkes at stille strengere krav efter § 52 c, end hvad der måtte stilles af De europæiske Fællesskaber. Dertil kan jeg sige, at det kunne vi ikke tænke os.

Hr. Bollmann stillede et spørgsmål om de personalemæssige konsekvenser særlig i forbindelse med, forstod jeg, at Grønland på et givet tidspunkt skal inkorporeres under den gældende toldlovgivning. Der kan jeg også svare, at det er vores hensigt i så vidt omfang som overhovedet muligt at undgå at opbygge en særlig toldadministration i Grønland, idet hr. Bollmann også fra sit øvrige virke er bekendt med, at en stor del af arbejdet kan klares uden at involvere en selvstændig grønlandsk toldadministration heri. Det vil vi naturligvis forsøge i videst muligt omfang.

De øvrige spørgsmål vil jeg meget gerne vende tilbage til under udvalgsbehandlingen, og jeg håber, det kan lade sig gøre – på trods af at det er et stort, omfattende og ind imellem måske også meget detaljerigt forslag – at nå igennem med en hurtig behandling heraf.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtages uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning vedrørende beskatning af erhvervs-*