

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser vedrørende statstilskud til byggearbejder.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 106 stemmer mod 44; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1
vedtoges med 86 stemmer mod 49; 19 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes ved, at § 2
vedtoges med 118 stemmer mod 36.

§ 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes med 111 stemmer mod 43.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

§ 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 om indsættelse af en ny paragraf
forkastedes med 136 stemmer mod 12; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§§ 5 og 6
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om gennemførelse af energibesparende foranstaltninger i statens bygninger m. v.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. (Ophævelse af grundværdibetingelsen for fritagelse for parcelhuse m. v.) [af Kirsten Jacobsen m. fl.]

(Lovforslag nr. L 7. Fremsat 2/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Lovforslaget går ud på at ophæve den absolute betingelse for ejerboligers fritagelse for særlig indkomstskat, at grundværdien ved den sidste vurdering forud for afståelsen er mindre end halvdelen af ejendomsværdien. I bemærkningerne til forslaget giver man udtryk for, at det er nødvendigt at ophæve denne regel, da man ellers ved den 16. almindelige vurdering vil komme i den situation, at en meget stor del af almindelige parcelhuse og sommerhuse kommer ind under reglerne om særlig indkomstskat.

Lovforslaget er en genfremsettelse af et forslag, der var til første behandling den 9. november 1976, hvor min forgænger gav udtryk for, at man burde lade spørgsmålet ligge, indtil resultatet af 16. almindelige vurdering forelå. Jeg er helt enig med min forgænger i denne vurdering. Vi ved, at den 16. almindelige vurdering foretages pr. 1. april, og at vi først kender resultaterne i løbet af sommeren. Derfor synes jeg ikke, det er rimeligt at tage stilling til det spørgsmål, der søges afklaret ved dette lovforslag, på indeværende tidspunkt.

Jeg vil fremhæve, at jeg ikke kan være enig med forslagsstillerne i, at bestemmelsen skal ophæves. Man ved meget vel, at den særlige 50 pct. regel blev indført i sin tid for at hindre, at ejerne af værdifulde grunde kunne omgå beskatningsreglerne ved at opføre et lille træhus på deres grund og derefter forlange ejendommen undtaget fra beskatning efter parcelhusreglen. Sådanne omgørelser må fortsat hindres, og jeg må afvise forslaget i den foreliggende

[Ministeren for skatter og afgifter.]

skikkelse, idet jeg går ud fra, at samtlige ansvarlige partier bortset fra fremskridtspartiet gør det samme.

I øvrigt er det jo interessant at se, at forslagene sådan set er sat på dagsordenen i en forkeret rækkefølge. Som et senere punkt på dagsordenen er opført et forslag om afskaffelse af kapitalvindingsskatten. Det er jo et konsekvent forslag. Hvis vi gennemførte totalt at afskaffe kapitalvindingsskatten, var der jo ikke nogen grund til at fremsætte dette lovforslag, og derfor ved jeg ikke rigtig, om man skal tage dette forslag som udtryk for, at fremskridtspartiet er et realistisk parti i den forstand, at de ikke tror, de får afskaffet kapitalvindingsskatten, siden de fremsætter dette forslag, som forudsætter, at kapitalvindingsskatten fortsat består.

Karl Nielsen (S):

I første samling behandlede vi et lovforslag, der havde helt det samme indhold som det foreliggende forslag. Den socialdemokratiske ordfører afviste dengang forslaget og udtalte, at vi, når vi kendte resultatet af 16. almindelige vurdering, ville være villige til at se på, om det er nødvendigt at gennemføre ændringer for så vidt angår grundværdibetingelsen.

Vi har ikke ændret standpunkt og må derfor afvise forslaget. Senere på dagen skal vi behandle et forslag fra fremskridtspartiet om helt at afskaffe kapitalvindingsskatten, og jeg synes nok, man har lov til at sige, det er en ejendommeligt måde at fremsætte lovforslag på: først et forslag, der går ud på at ændre enkelte dele i en lov, derefter et forslag, der går ud på at ophæve loven totalt. Men det er måske en ny stil, fremskridtspartiet vil frem til her i lovgivningsarbejdet.

Vi afviser lovforslaget.

Aksel Pedersen (V):

Venstre er ikke uenigt i de synspunkter, der blev fremsat om konsekvensen af at gennemføre dette lovforslag særskilt i forhold til det lovforslag fra fremskridtspartiet, som skal behandles senere. Vi er fuldt på det rene med de problemer, der er i forbindelse med 16. almindelige vurdering i forhold til familiehuse og de grunde, der er større end 1.400 m². F.eks. kunne gennemførelse af forslaget om kontantvurdering i høj grad have været med til at løse disse problemer.

Venstre har i dag selv fremsat et forslag om

ophævelse af kapitalvindingsskatten på almindelige handler. Ligesom det andet af fremskridtspartiets lovforslag, der behandles i dag, vil venstres have virkning på dette område, og venstre vil derfor holde sig til dette sidste.

Stetter (KF):

På den konservative gruppes vegne skal jeg henvise til de bemærkninger, jeg tidligere har fremsat i denne sag, Folketingstidende 1976-77, 1. samling, sp. 1358.

Lad mig understrege, at stigningen i priserne på en- og tofamiliehuse ved 16. almindelige vurdering utvivlsomt vil nødvendiggøre, at folketinget ser på netop den betingelse, som vi taler om. Den stammer fra en tid, hvor ingen havde forudset så store grundværdistigninger, som vi kan iagttage siden sidste vurdering. Som følge af den voldsomme inflation kan ganske almindelige familieboliger og sommerhuse risikere at falde ind under begrænsningen af fritagelsen, og det er ikke rimeligt at fortjenesten ved sådanne handler skal beskattes så hårdt i forhold til fortjenester ved alle de mange handler, som ikke rammes af betingelsen. Derfor er det urimeligt at opretholde denne begrænsning i fritagelsen; den kan ikke forsvares med saglige argumenter.

Bollmann (CD):

På centrum-demokraternes vegne kan jeg henvise til, hvad vort partis ordfører sagde ved første behandling af det tilsvarende lovforslag under første samling, nemlig at CD egentlig har stor sympati for lovforslaget, men da forslaget griber langt ind i augustforliget og vi løbende mellem forligspartierne har drøftelser om kapitalvindingsskatten, kan vi naturligvis ikke medvirke til dette lovforslags gennemførelse på nuværende tidspunkt.

Ole Olsen (SF):

Jeg synes ligesom andre ordførere, at fremskridtspartiet har haft lidt for travlt med at fremsætte lovforslag; man kunne have ventet, til den 16. almindelige vurdering faktisk var foretaget, og set, hvordan forholdene faktisk udviklede sig; det havde været rimeligst. Når man så samme dag skal behandle fremskridtspartiets forslag om at udsætte den 16. almindelige vurdering, bliver det ganske meningsløst. Jeg går ud fra, at fremskridtspartiet har ment, at forslaget om at udsætte 16. almindelige vurdering ikke ville blive vedtaget, og det er selv-

[Ole Olsen.]

følgelig nok en sund erkendelse. Den første indvending er altså, at dette lovforslag er alt for tidligt fremme.

Så skal jeg tilføje, at SF ingen almindelig sympati har for lovforslaget, heller ikke når vi ser virkningerne. Det er da muligt, at vi kan forhandle om visse justeringer, men vi har principielt ingen sympati for dette forslag om at opheve disse regler.

Fuglsang (DKP):

Jeg skal på kommunisterne vegne bare henvise til, hvad mit partis ordfører i denne sag, hr. Kaj Hansen, sagde om dette forslag, sidste gang det var til behandling. Det havde ikke hans ubetingede sympati, og det gælder stadig væk. Det gælder også den mening, han udtrykte om forslagsstillerne og hele argumentationen. Kort og godt, vi går ikke ind for forslaget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan også henvise til, hvad jeg sagde under den tidligere førstebehandling.

Jeg mener principielt, at det er et lovforslag, der bør forkastes. Det drejer sig her om samfundsskabte værdier, og de bør da i hvert fald delvis – længere kommer vi jo ikke – komme samfundet til gode.

Men der lader til at være almindelig interesse for det hos visse partier, så det var måske meget bedre – så blev vi fri for at få forslaget ustandselig – om de formulerede en paragraf, der lød sådan: hvis denne lov begynder at virke sådan, som det var hensigten, foretages der reguleringer, så virkningen alligevel ikke indtræder. Det er det, der står i lovforslaget.

Jeg må anbefale, at man forkaster det.

Arne Bjerregaard (KrF):

Om lovforslaget er for tidligt fremme, kan altid diskuteres. Jeg synes da, det er prisværdigt, at folk kommer med lovforslagene i tide, så man undgår næsten altid at skulle gennemføre love med tilbagevirkende kraft; nu bliver der i alt fald tid til at diskutere problemerne.

Hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at der her er tale om samfundsskabte værdier. Ja, det er de måske nok, nogle af dem, men på den anden side må man nok sige, at hvis de er samfundsskabte, må der være mange andre, som kommer ind under undtagelsesreglen, og som

er lige så samfundsskabte som de her, og så skal vi have hele området ind under beskattningen, hvis der skal være rimelighed. Her er bare opstillet nogle ganske bestemte kriterier for, hvornår man kan blive fritaget og hvornår man ikke kan blive fritaget for særlig indkomstskat.

Derfor må jeg sige, at jeg er principielt enig med fru Kirsten Jacobsen i, at den 16. almindelige vurdering kan få uheldige konsekvenser for de minoriteter i befolkningen, der besidder et hus på en grund, der f. eks. vurderes højt i forhold til huset. At man har søgt at undgå nogle misbrug ved at lave det sådan, er en anden side af sagen, men det gør det da i alt fald ikke retfærdigt, at der er nogle, der simpelt hen ikke har råd til at forbedre deres hus eller opføre et større hus på den grund, som nu uheldigvis kommer til at ligge i et dyrt område.

Når jeg alligevel må sige til fremskridtspartiet, at jeg ikke kan støtte dette lovforslag, skyldes det selvfølgelig, at der er en passus i augustforliget, hvori der står, at vi skal søge gennemført ændringer i kapitalvindingsskatten, og augustforligspartierne må da se at fremføre de synspunkter, som her er fremført om, at vi i alt fald skal søge at være så retfærdige som muligt. Om det så skal være ved fritagelsesbestemmelser eller det modsatte, kan man altid diskutere.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er for at være sikker på ikke at komme til at gøre hr. Arne Bjerregaard uret. Bemærkningerne skal vel ikke opfattes på den måde, at hr. Arne Bjerregaard er blevet tilhænger af, at arbejdsfrie indtægter skal beskattes for fremtiden i dette land?

Ib Christensen (DR):

Som ministeren gjorde opmærksom på, er den regel, som fremskridtspartiet ønsker at afskaffe, blevet indsat i loven netop for at undgå skatteunddragelse. Med denne begrundelse og med den begrundelse videre, at der dog her sker en form for inddragelse af jordværdistigninger, kan retsforbundet ikke anbefale dette lovforslag, men må anbefale at stemme imod.

Det synspunkt, som den konservative ordfører fremkom med, nemlig at man ikke havde forudset så store grundværdistigninger, er net-

[Ib Christensen.]

op et synspunkt, der gør, at retsforbundet særlig stærkt må anbefale, at man modsætter sig dette lovforslag.

Ordføreren for forslagsstillerne (Kirsten Jacobsen) (FP):

Jeg vil takke de ordførere, som har vist sympati for forslaget, og jeg vil også takke centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti for, at de har sympati for tanken. Men det havde jo været lidt rarere, hvis man havde haft noget at have den sympati i, for det hjælper jo ikke meget, at man siger, at augustforligspartierne har vedtaget, at man skal afbøde de uheldige virkninger af kapitalvindingsskatten, når det faktiske forhold – og det kan vel også være et svar til det, ministeren sagde – er, at det kan ikke hjælpe ret meget, at vi skal se resultaterne af den 16. almindelige vurdering, eftersom den jo træder i kraft for de handler, der indgås efter den 1. april 1977. Det vil med andre ord sige, at hvis vi skulle fremsætte forslag hen på efteråret og have det vedtaget engang hen på foråret, ville vi allerede have ramt nogle mennesker utilsigtet. Det er det, fremskridtspartiet vil undgå ved at komme med forslaget på et så tidligt tidspunkt.

Når man læser, hvordan loven om særlig indkomstskat i sin tid blev til, ser man, at det aldrig har været hensigten – det fremgår i hvert fald af alle de bemærkninger, der faldt – at almindelige en- og tofamiliehuse og sommerhuse skulle være omfattet af kapitalvindingsskatten, bortset fra disse meget store huse osv.

Hr. Bernhard Baunsgaard står her og taler om, at vi skal have sådan et retfærdigt samfund, og at der her er tale om samfundsskabte værdier. Ja men den bedømmelse kan man jo hæfte på al stigning på jord og fast ejendom. Det undrer mig sådan set ikke, at hr. Bernhard Baunsgaard siger det. Det, der undrer mig, er, at hr. Bernhard Baunsgaard nu åbenbart går ind for, at samfundsskabte værdier hos den lavest lønnede del af befolkningen, dem med de små værdier, skal beskattes hårdt og groft, mens de samfundsskabte værdier hos millionærerne fortsat skal gå fri. Det er en køn logik, specielt i et parti, som bruger at kalde sig socialt ansvarligt.

Det var også en meget festlig tilføjelse at få, at hvis lovforslaget skulle begynde at virke efter hensigten, skulle det reguleres, så hensigten alligevel ikke blev opfyldt. Ja men det har al-

drig nogen sinde været hensigten på den måde at forskelsbehandle parcelhusejere. Mange mennesker tror, at når man ophæver eller regulerer denne regel, hvad vi nu kan blive enige om – jeg skal ikke stå fast på, at der ikke kan laves omgørelser, hvis man ophæver den helt, og jeg vil da meget gerne medvirke til, at man bare ændrer den – er det de rige, man gavner, men det er en total misforståelse. Det er netop ikke de rige, der bliver ramt af denne lov, for de rige har en så høj bygningsværdi, at de falder helt udenfor. Det er de fattige mennesker med et lille hus på en dyr grund eller et sommerhus, som tilfældigvis er kommet til at ligge ved Blåvandshuk eller Løkken, som bliver ramt. Hvis det er det radikale venstres opfattelse, at de fattige i samfundet skal betale for de riges fornøjelser, synes jeg, hr. Bernhard Baunsgaard skal stille sig herop og fortælle det klart, så alle kan forstå det. Den opfattelse har fremskridtspartiet ikke, og vi har fremsat dette lovforslag sammen med det konservative folkeparti for at imødegå en sådan uretfærdighed, og vi håber på en god udvalgsbehandling, således at vi kan undgå, at en masse mennesker imellem den 1. april og måske næste forår bliver ramt utilsigtet af den gældende lovgivning.

Aksel Pedersen (V):

Det er udtrykket samfundsskabte værdier, som hr. Bernhard Baunsgaard bruger i denne forbindelse, jeg nok synes man må påtale. Der vil i mange tilfælde ske det, at hvor der er tale om ret ubetydelige småhuse, der ligger i udkanten af en by, og som er blevet mere og mere slidt ned, vil grunden dermed stige i forhold til den samlede værdi, og når grunden kommer over 50 pct. af den samlede værdi, kan der pålægges kapitalvindingsskat ved handler. Det mener venstre naturligvis ikke er samfundsskabte værdier, og derfor er vi også indstillet på at ville være med til at se, om der skal ske regulering.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er dog gevaldigt, som den lille mand pludselig er kommet frem og skulle være blevet grundspekulant. Nej, det her drejer sig såmænd i al almindelighed om, hvorvidt vi her i landet vil foretrække at beskatte de arbejds-kabte indtægter eller de arbejdsfri. Jeg forstår udmærket, at fremskridtspartiet har den indstilling, at de arbejdsfri indtægter i hvert fald skal gå fri for beskatning. Det er et standpunkt, men det

[Bernhard Baunsgaard.]

er bare ikke et, jeg på nogen måde kan godkende.

Må jeg så rette en fejltagelse heroppefra. Augustforligspartierne har aldeles ikke vedtaget, at de vil gribe ind over for dette, at loven om særlig indkomstskat begynder at virke over for dem, hvis grunde af en eller anden årsag, f. eks. som følge af god beliggenhed, bliver særlig værdifulde.

Arne Bjerregaard (KrF):

Må jeg lige først sige noget til fru Kirsten Jacobsen, der snakkede om, at det var de store huse, der ville blive ramt. Det er da vist forkert. Det bliver de små huse på de dyre grunde, der rammes, og det er da beklageligt, at det er sådan, for derved får fru Kirsten Jacobsen jo ret i det næste, hun sagde, nemlig at det er dem, der ikke har de store indtægter, og som ikke har råd til at bygge et stort hus på den grund, som nu efterhånden er blevet dyr, der kommer ind under denne regel.

Så spurgte hr. Bernhard Baunsgaard, om jeg nu var med på, at vi skulle beskatte de samfundsskabte værdier. Ja, det har jeg hele tiden været; vi skal beskatte den samfundsskabte kapital, hvor der reelt er en samfundsskabt kapital. Men dermed har jeg ikke sagt, at jeg vil være med til at beskatte den samfundsskabte inflation, for det har intet, intet, med arbejdsfrie indtægter at gøre.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vil det sige, at vi kan få hr. Arne Bjerregaard med til at beskatte de særlig store grundstigninger, også selv om der ligger et hus på grunden? Hvis hr. Arne Bjerregaard nu ikke kan svare ja på det, vil jeg kalde det, der bliver sagt om, at man principielt er tilhænger, ordgyderi. Man vil bare ikke i virkeligheden, det er nok sagen.

Ordføreren for forslagsstillerne (Kirsten Jacobsen) (FP):

Nu er det jo ikke noget nyt for os, der er medlemmer af skatte- og afgiftsudvalget, at visse personer inden for augustforligspartiernes kreds har lidt svært ved at enes om, hvad det er, augustforligspartierne er enige om. Her hørte vi altså et af augustforligspartierne give udtryk for, at man diskuterede disse problemer,

og at man havde til hensigt at løse det problem, som var rejst af os, og vi hørte et andet parti, som er tilsluttet augustforliget, som sagde det stik modsatte. Det er vi efterhånden vant til. Vi håber bare, at det lykkes dem indbyrdes engang at blive enige om, hvad det var, de vedtog engang i august sidste år.

Må jeg så sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at at den lille mand er blevet grundspekulant, er der jo ikke nogen der har sagt. Det er det stik modsatte, der gør sig gældende. Og at man vil friholde arbejdsfri indtægter. Det var jo præcis det, jeg sagde før. Hvordan er det, man definerer arbejdsfri indkomster? Hvis man definerer dem sådan, som hr. Bernhard Baunsgaard gør, og siger, at al fortjeneste på fast ejendom er arbejdsfri indtægter, nå ja, så må man bare være konsekvent og sige, at enten skal alle den slags indtægter beskattes, eller også skal ingen af dem. Dette svarer jo fuldstændig til, at man siger, at alle, der er rødhårede eller født om søndagen, skal betale kapitalvindingsskat, og at de, der tilfældigvis ikke er rødhårede eller født om søndagen, altså ikke skal. Så vilkårligt kommer denne 50 pct. regel til at virke.

Vi er bestemt ikke indstillet på at friholde den ene slags indtægter mere end den anden. Vi er indstillet på, at der skal skabes en rimelighed i den måde, man beskatter både den ene og den anden slags indtægter på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om udsættelse af 16. almindelige ejendomsvurdering [af Kirsten Jacobsen m. fl.].

(Lovforslag nr. L 15. Fremsat 3/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.