

[Thorndahl.]

kan kun bidrage til at forøge den i forvejen alt for store kløft af mistillid mellem borgerne og den offentlige administration.

Miljøminister *Niels Matthiasens* svar (17/5 77):

Jeg kan oplyse, at Køge Bugt Strandpark er fastlagt i 5 byplanvedtægter for henholdsvis Hvidovre, Brøndby, Vallensbæk, Ishøj og Greve kommuner.

De 5 byplanvedtægter blev udarbejdet og fremsendt til planstyrelsens godkendelse, inden lov om kommuneplanlægning trådte i kraft den 1. februar 1977. De er derfor blevet behandlet og godkendt i henhold til bestemmelserne i den nu ophævede byplanlov og ikke efter bestemmelserne i kommuneplanloven.

Inden byplanvedtægterne blev indsendt til planstyrelsens godkendelse, havde de været fremlagt til offentligt eftersyn og bemærkninger i overensstemmelse med byplanlovens § 7. Byplanvedtægterne havde endvidere været behandlet på borgermøder i de berørte kommuner. Byplanvedtægterne blev herefter indsendt til planstyrelsens godkendelse bilagt de fremkomne indsigelser. Byplanvedtægterne godkendes af planstyrelsen den 20. marts 1977.

Jeg kan endvidere oplyse, at Komiteen til bevarelse af naturen ved Køge Bugt den 5. april 1977 har klaget til folketingets ombudsmand over planstyrelsens behandling af byplanvedtægterne. Ombudsmanden har videregivet klagen til min afgørelse. Jeg vil derfor selv få lejlighed til at tage stilling til planstyrelsens godkendelse af byplanvedtægterne. Jeg kan således ikke i dag gå ind i sagens realitet. Jeg vil træffe min afgørelse, når der foreligger en udtalelse fra planstyrelsen.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om DSB.*  
(Lovforslag nr. L 65. Fremsat 10/3 77. Første behandling 14/4 77. Betænkning 5/5 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til

tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Inge Krogh (KrF):**

Kristeligt folkeparti har stillet et ændringsforslag til lovforslaget om DSB, idet vi foreslår, at der tilføjes et nyt stykke i § 46.

Vi mener, at der på DSBs område, på stationer, i tog, på færger og andre steder, ikke bør stilles plads til rådighed for reklamering for tobak og alkohol. Vi mener, at disse stoffer er skadelige, og det kan ikke være statens opgave at formidle reklame for sådanne ting.

Der kan peges på, at der er en indtægt for selve reklamen, og at disse stoffer altså giver et provenu i statskassen. Men hvis man virkelig udregner det og tænker på alle de skader, som disse stoffer bevirker, så mener vi ikke, at vi kan gå ind for, at en statsinstitution medvirker til at øge forbruget af disse stoffer.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-45  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget  
forkastedes med 121 stemmer mod 9; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§§ 46-61  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om landinspektørvirksomhed.*  
(Lovforslag nr. L 32. Fremsat 3/3 77. Første behandling 11/3 77. Betænkning 12/5 77).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.