

[Tastesen.]

2) Sekretær Preben Steen Nielsen godkendes som midlertidigt medlem af folketinget fra og med i dag, den 31. maj 1977.

3) Redaktør Ole Andersen godkendes som midlertidigt medlem af folketinget fra og med den 1. juni 1977.

Hermed sluttede forhandlingen.

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 152 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse.

(Lovforslag nr. L 45. Fremsat 8/3 77. Første behandling 25/3 77. Betænkning 17/5 77. Første del af anden behandling 24/5 77. Udvalgets tilføjelse til betænkningen 24/5 77).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Der var stillet 2 ændringsforslag i tilføjelsen til betænkningen.

Uden for betænkningen og tilføjelsen til betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden:

Det fremgår af tilføjelsen til betænkningen, at ændringsforslag nr. 4 i betænkningen er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Forhandlingen genoptoges.

Marinus Sørensen (S):

Efter afbrydelsen af anden behandling af lovforslag nr. L 45 sidste tirsdag har kommunaludvalget holdt møde og herunder haft samråd med indenrigsministeren. Et flertal af udvalgets medlemmer indstiller herefter lovforslaget til vedtagelse med det af indenrigsministeren i betænkningen stillede ændringsforslag nr. 3 samt ændringsforslag nr. 1 og 2 i tilføjelsen til betænkningen, der ligeledes er stillet af indenrigsministeren. Sidstnævnte ændringsforslag drejer sig dels om en ændret affattelse af §

29, stk. 2, dels om bortfald af lovforslagets § 1, nr. 6.

Jeg skal på socialdemokratiets vegne anbefale lovforslagets vedtagelse ved anden behandling med de af indenrigsministeren stillede ændringsforslag. De øvrige ændringsforslag, stillet af et mindretal, om diætreglerne, kan ikke anbefales.

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

Vi kan give mindretallet ret i dets opfattelse af, at en lang række lærere har ydet en værdifuld indsats i de kommunale skole- og kulturudvalg. Alene af den grund vil vi gerne på et senere tidspunkt være med til en generel drøftelse af habilitetsreglerne.

Så kunne man spørge: Hvorfor støtter fremskridtspartiet helt uforbeholdent det af indenrigsministeren stillede ændringsforslag? Vi støtter det af to grunde. For det første falder lærerdiskriminationsparagraffen, § 1, nr. 6, i lovforslaget helt væk. For det andet finder vi ministerens affattelse af lovforslagets § 1, nr. 4, korrekt og alligevel diplomatisk og på en måde genial i den ændrede form. Man hænger jo ikke lærerne ud i en særskilt paragraf; modsat får lærerne heller ingen særfordele. Det mest positive er, at vi helt undgår en debat om, hvorvidt lærere er kommunalt ansatte eller ej.

Jeg vil hermed gerne sige indenrigsministeren tak for dette saglige bidrag til lovforslaget, der rent faktisk blev fremtvunget i den ellefte time.

Jens Peter Jensen (V):

Jeg skal henholde mig til den tilføjelse til betænkningen, der er afleveret her under afbrydelsen af forhandlingerne, og skal blot her sige, at mindretallet vil stemme efter de opgivelses, der her er tilføjet.

Så kan jeg ikke tilbageholde en bemærkning om, at det fremgår af bemærkningerne til ændringsforslag nr. 1 i tilføjelsen til betænkningen, at der råder en alvorlig divergens imellem den opfattelse, som indenrigsministeren har, og den, som undervisningsministeren har, med hensyn til lærernes ansættelsesforhold. Jeg er ikke særlig begejstret for, at man modtager en slags notat eller – hvad skal man kalde det? – en tilkendegivelse fra folketingets ombudsmand om, hvorledes han opfatter sådanne principielle spørgsmål. Det må til syvende og sidst være tinget, der tager stilling hertil. Derfor kunne det udmærket have været hensigtsmæs-

[Jens Peter Jensen.]

sigt at udskyde lovforslaget til efteråret, således at vi havde fået kulegravet disse habilitetsproblemer på en mere grundig måde, end der blev mulighed for under denne behandling.

Niels Helveg Petersen (RV):

Vi har under udvalgsbehandlingen ønsket at bevare den mulighed, lærere i dag har for at være repræsenteret i kommunale skole- og kulturudvalg. Som konsekvens af dette ønske, som klart fremgår af betænkningen, må vi stemme imod det af indenrigsministeren under nr. 1 i tilføjelsen til betænkningen stillede ændringsforslag.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg vil gerne sige tak til det flertal, som nu har manifesteret sig omkring mit ændringsforslag. Jeg skal ikke gøre mig spor større, end at jeg ikke var særlig tilfreds med det forslag, jeg selv havde stillet, og hvor man direkte nævnte skoleledere og lærere. Det ændringsforslag, der nu foreligger, nævner i hvert fald ikke skoleledere og lærere, men har nøjagtig den samme virkning. Selv om hr. Uwe Jensen (Ribe a.) taler om, at det er genialt, må jeg sige, at jeg tror, vi dér ved fælles hjælp har nået en formulering, som ikke støder, hverken på diplomatiske eller på anden vis.

Må jeg sige til hr. Jens Peter Jensen, at det vel ikke er usædvanligt, at der i givet fald i en regering kan være forskellige opfattelser af forskellige ting, og her må jeg blankt indrømme, at undervisningsministeren og jeg ikke er helt enige. Men jeg vil gerne sige én ting: jeg er i hvert fald helt enig med mig selv om, at når det drejer sig om, at lærerne ikke skal være bedre eller ringere stillet end andre, så er jeg i hvert fald, synes jeg selv, på rette spor.

Må jeg sige til hr. Jens Peter Jensen, der talte om ombudsmanden, at det er rigtigt, at det ikke er ombudsmanden, der skal lovgive for folketinget. Her fandt jeg bare, at der var en situation, hvor vi ud fra de betragtninger og ud fra de ting, vi har haft forelagt, nødvendigvis måtte tydeliggøre nogle ting. Men i øvrigt er jeg enig med hr. Jens Peter Jensen i, at det ikke er ombudsmanden, der lovgiver, det er folketinget. Og når hr. Jens Peter Jensen mener, at vi skal skyde det ud til efteråret, så må jeg dertil sige, at det er jeg bare ikke enig med hr. Jens Peter Jensen i.

Og endelig vil jeg til hr. Niels Helveg Petersen sige, at jeg gerne med dette lovforslag vil medvirke til, at lærere hverken gøres bedre eller ringere end den øvrige del af befolkningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen *forkastedes* med 128 stemmer mod 40.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen *forkastedes* med 143 stemmer mod 25.

Ændringsforslag nr. 3 i betænkningen *vedtoges* med 123 stemmer mod 40; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4 i betænkningen var taget tilbage.

Ændringsforslag nr. 1 i tilføjelsen til betænkningen *vedtoges* med 127 stemmer mod 42.

Ændringsforslag nr. 2 i tilføjelsen til betænkningen, § 1 med de foretagne ændringer og § 2 *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslag nr. L 183. Fremsat 20/5 77. Første behandling 24/5 77. Betænkning 26/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.