

[Hjortnæs.]

dende. Det grundige udvalgsarbejde, vi har haft omkring lovforslaget, har også vist, at ministeren har fundet balancen. Der er dog opstået et enkelt problem, idet medicinbranchen har ønsket at blive repræsenteret i udvalget. Dette ønske har ministeren imødekommet ved at stille et par ændringsforslag, der åbner mulighed for, at medicinbranchen kan blive repræsenteret i udvalget; for at bevare balancen får dyreværnsforeningerne også mulighed for at få en repræsentant ekstra i udvalget. Jeg skal anbefale, at man stemmer for disse ændringsforslag.

Derudover har fru Inge Krogh stillet en række ændringsforslag. Jeg skal ikke kommentere disse ændringsforslag nærmere, kun sige, at hvis man vedtog dem, så ville den balance, som ligger i lovforslaget, blive slået i stykker. Derfor må jeg anbefale, at man stemmer imod disse ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 158 stemmer mod 5; 1 medlem stemte hverken for eller imod

§§ 1-9
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 159 stemmer mod 5; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes uden afstemning.

§ 10
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes uden afstemning.

§§ 11-14
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8
forkastedes med 154 stemmer mod 10; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 7 betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 8.

Ændringsforslag nr. 5 og 6
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9
forkastedes uden afstemning.

§ 15 med de foretagne ændringer og §§ 16-19
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10
forkastedes med 154 stemmer mod 10; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

§§ 20-24
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse . . .

Jens Møller (KrF):

Jeg vil gerne have sagen i udvalg.

Formanden:

Da der er gjort indsigelse, går lovforslaget til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg m. v.
(Lovforslag nr. L 43. Fremsat 8/3 77. Første behandling 25/3 77. Betænkning 21/4 77).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Henning Jensen (S):

Under udvalgsbehandlingen af ændringsforslaget til den kommunale valglov er der stillet et interessant ændringsforslag. Det går ud på,

[Henning Jensen.]

at man ændrer på tidspunkterne for så vidt angår valgbehandlings afslutning. Det har været sådan igennem en årrække, at valgbehandlingen har kørt til kl. 21 i stort set alle kommuner. Nu foreslår ministeren med tilslutning fra et stort flertal af kommunaludvalget, at dette tidspunkt ændres til kl. 20. Jeg vil meget gerne anbefale dette ændringsforslag. Det bakes op af de kommunale organisationer, både Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen. En undersøgelse viser, at det er et ganske lille antal af vælgerne, der benytter sig af muligheden for at stemme mellem kl. 20 og kl. 21. Det er opgjort til ca. 2,4 pct. Jeg vil gerne anbefale, at man tilslutter sig dette ændringsforslag.

Jeg skal også gøre et par enkelte bemærkninger til nogle af de forhold, man gør opmærksom på i betænkningen. Det drejer sig om muligheden for, at de, der bor i de såkaldte beskyttede boliger, fremover kan få lejlighed til at stemme pr. brev i lighed med beboerne på plejehjem, hospitaler etc. Indenrigsministeren har givet tilsagn om, at han i starten af den nye samling vil foreslå en ændring i valgloven, sådan at disse beboere får samme mulighed som beboerne på plejehjem, hospitaler m. v.

Endelig skal jeg hilse med tilfredshed, at indenrigsministeren er positivt indstillet over for muligheden af at undersøge, om man kan indføre en ændring i valgloven i lighed med, hvad man har gjort i Norge, således at de svage mennesker, der stadig væk bor i hjemmene, kan få mulighed for at stemme pr. brev ligesom beboerne på plejehjemmene. Indenrigsministeren er positiv over for den tanke, og jeg hilser med tilfredshed, at indenrigsministeriet nu fastsætter nogle undersøgelsesnormer, som formentlig kan føre til, at vi får en ordning, som er lige så smidig som den, der kendes i Norge.

Maisted (FP):

Jeg vil gerne anmode om fornyet udvalgsbehandling, da vi har fået en skrivelse fra Kommunernes Landsforening, som vi ikke har haft lejlighed til at diskutere i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges med 146 stemmer mod 14.

§ 1, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den ændrede affattelse, §§ 3-6, ændringsforslag nr. 3, § 7, således ændret, og § 8
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om et hovedstadsråd.

(Lovforslag nr. L 44. Fremsat 8/3 77. Første behandling 25/3 77. Betænkning 21/4 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Jørgen Frederiksen (S):

Der er grund til at udtrykke tilfredshed med den tilslutning, som indenrigsministeren har fået til sit lovforslag vedrørende hovedstadsrådet, især når man tager vore forskellige principielle opfattelser af dette spørgsmål i betragtning. Det store flertal har da også givet tilslutning til lovforslaget i erkendelse af, at hovedstadsrådets funktionsperiode har været for kort til, at man kan foretage en egentlig saglig bedømmelse af rådets arbejde. Som det fremgår af betænkningen, agter ministeren da også at iværksætte en undersøgelse af hovedstadsrådets arbejde så betids, at en eventuelt kommende revision af loven kan ske på et sagligt erfaringsgrundlag.

Derfor forekommer det særdeles mærkværdigt, at 3 partier inden for flertallet, nemlig CD, SF og RV, agter at fremsætte forslag om motiveret dagsorden, hvis indhold netop er af principiel art. Hvis dette dagsordensforslag blev vedtaget, ville grundlaget for andre partiers tilslutning til lovforslaget nemlig totalt falde på gulvet.