

[Wilhelm.]

behandlet, så det skal jeg nøjes med at henvise til.

Som en af de få, tror jeg nok, der var til stede den 14. januar i år, da vi havde første behandling før valget, kan jeg da godt sige, at hr. Jens Peter Jensen næsten er for beskeden. Hans tale fra den 14. januar er såmænd ikke det kedeligste, medlemmerne kunne sætte sig hen og læse i de små pauser.

Handelsministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg vil gerne takke ordførerne for tilsagnet om en konstruktiv og velvillig behandling i udvalget.

Forskellige ordførere har nævnt praktiske enkeltheder. Flere ordførere var inde på spørgsmålet om, hvorvidt man alligevel skulle kunne følge forbrugerkommissionens betænkningens paragraf 6 om deklarationspligt, og man har bedt om, at det kan blive drøftet i samråd. Det er jeg naturligvis parat til at drøfte yderligere i udvalget.

Det blev også nævnt, at der kunne være praktiske problemer med at gennemføre fabrikanternes ændrede pligt til at understrege, at det er vejledende priser, der påtrykkes, hvis loven skal træde i kraft den 1. juni som foreslået. Også det vil jeg naturligvis være parat til at drøfte og undersøge nærmere.

Flere ordførere var inde på spørgsmålet om den nødvendige afvejning mellem forbrugersynet og problemet om, hvorvidt de små handlende kunne påtage sig yderligere byrder. Der må naturligvis være en rimelig afvejning af disse to hensyn. Jeg mener, at noget sådant allerede fremgår af lovforslagets formulering, men på givne foranledning vil jeg da gerne her fra talerstolen sige, at det må være hensigten med denne lov, at den administreres smidigt, og at man tager et rimeligt hensyn også til det administrative besvær, der kan være ved at praktisere lovens indhold.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om velfærdsforanstaltninger for søfarende.

(Lovforslag nr. L 38. Fremsat 3/3 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Robert Pedersen (S):

Forslaget har allerede været til behandling den 23. november 1976. Jeg skal blot gentage, at socialdemokratiet går ind for at forhøje støtten til Handelsflådens Velfærdsråds virksomhed fra 40 til 80 øre pr. dag pr. beskæftiget søfarende. Og i modsætning til før, under behandlingen af det foregående lovforslag, hvor venstres ordfører, hr. Jens Peter Jensen, hævdede, at man med glæde og udbytte kunne læse hans tale i Folketingets Forhandlinger, skal jeg sige efter at have læst de forskellige taler om dette lovforslag, at man behøver ikke at læse min. Men alle de andre var så interessante, hr. Jens Peter Jensens inklusive, at man blot behøver at henvise til disse taler. Så kan vi komme i gang med udvalgsarbejdet.

Arentoft (FP):

Der er her tale om en genfremsættelse, og fremskridtspartiet vil i udvalget gå ind i en saglig drøftelse. Vi vil principielt mene, at det bedste er, at disse velfærdsforanstaltninger klares af de søfarende og af rederne selv, og det vil vi fremføre i udvalget.

Jens Peter Jensen (V):

Også her kan jeg henvise til den tale, jeg holdt ved førstebehandlingen, som var den 23. november 1976. Den kan læses i Folketingets Forhandlinger 1976-77, 1. samling, sp. 1959-65. Det er hele forhandlingen. Det er ikke min tale, der fylder så meget. Jeg takker for den anprisning, der kom fra det ærede medlem hr. Robert Pedersen. Den kan kun være en god anbefaling af at læse disse indlæg.

John Winther (KF):

Lovforslaget indebærer en fordobling af de gældende afgifter til velfærdsforanstaltninger fra 40 til 80 øre pr. dag, fordelt med 20 øre fra den søfarende selv, 20 øre fra rederiet og 40 øre fra staten. Det er ikke første gang, en fordobling finder sted på dette område.

Ønsket om en forhøjelse begrundes med, at

[John Winther.]

der igennem de senere år trods rationalisering har været underskab på velfærdsrådets driftsregnskab. Vi er selvfølgelig helt enige i de formål, disse penge bruges til, men hvorvidt de foreslåede forhøjelser er rimelige eller ej, vil vi gerne i det konservative folkeparti have lov til at se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Lindinger (CD):

På CD-gruppens vegne vil jeg gerne udtale, at vi principielt er imod, at de velfærdsudgifter, som lovforslaget vedrører, for halvdelens vedkommende udredes af skibsfartserhvervets parter, altså de søfarende og rederne. Staten alene må bære udgifterne til disse foranstaltninger, der i dag betragtes som samfundsopgaver. Tilsvarende aktiviteter i land stilles til borgernes disposition af det offentlige, og det, søfolkene får, må derfor betragtes som erstatning for ydelse, samfundet i øvrigt byder medborgerne. Søfolk og redere betaler da også skat.

På dette grundlag vil vi videreforhandle lovforslaget i udvalget.

Grethe Philip (RV):

Det radikale venstre anbefaler lovforslaget til vedtagelse.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg kan tilslutte mig opfordringen til at læse de taler, der er holdt, sidste gang dette blev behandlet, og formodentlig gælder også det, jeg sagde ved den lejlighed. Derfor skal jeg nøjes med at understrege to ting: for det første, at der faktisk er behov for at udbygge velfærdsforanstaltningerne på forskellige områder for de søfarende, og for det andet, at vi vil arbejde for, at disse velfærdsforanstaltninger bliver betalt af rederne. Vi mener, det må være en ganske simpel pligt. Sådan er det i land. Hvorfor skulle det ikke være det til søs?

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg vil henvise til førstebehandlingen her i salen, hvor vi i SF var positive over for lovforslaget, men vil ud over det komme med et par enkelte bemærkninger. Vi mener naturligvis, det er rimeligt, at der sker en ajourføring af disse betalinger, men man kunne måske begynde at interessere sig lidt for byrdefordelingen. Jeg synes nok, man bør kigge lidt på, hvorledes byrdefordelingen er i f. eks. Sverige og Norge. Og jeg vil stille det spørgsmål, om

det i det hele taget er rimeligt, at søfolkene betaler noget. Det er trods alt dem, som har hele afsavnet.

Man kunne yderligere stille det spørgsmål, om man ikke burde pristalsregulere disse beløb. Det tror jeg nok i dagens Danmark ville være en yderst rimelig ting at forlange. Men det er vel noget, vi kan snakke om i udvalget.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Jeg kan igen nøjes med at sige, at kristeligt folkeparti fortsat er indstillet på en positiv udvalgsbehandling.

Hjortlund Christensen (DR):

Man fristes til at sige, at det er meget hyggeligt, når hr. Jens Peter Jensen henviser til sine tidligere taler, men for os nye medlemmer af folketinget er det egentlig ret svært at få en følelse af, hvad hr. Jens Peter Jensen har sagt.

Med hensyn til disse velfærdsforanstaltninger set i forhold til det, det øvrige samfunds befolkning får, kan retsforbundet ikke se, at man skal gå ud over disse foranstaltninger. I princippet er retsforbundet selvfølgelig modstander af, at man giver med den ene hånd og tager med den anden, men mener i øvrigt, at det bør være en sag mellem arbejdere og arbejdsgivere. Det skal imidlertid ikke afholde os fra at stemme for lovforslaget.

Wilhelm (VS):

Vi vil medvirke til at få gennemført dette her, men udtrykkeligt som en midlertidig nødløsning. Jeg skal henvise til, hvad vi sagde i november. Den henvendelse fra organisationerne, som dengang var 8 måneder gammel, er i mellemtiden blevet 1 år gammel, og vi mener, der er grund til at følge deres opfordring til at tage det op til en grundigere revision, end disse her ajourføringer er udtryk for. Men vi vil godt medvirke til ajourføringen som en midlertidig nødløsning.

Handelsministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg vil gerne takke for de bemærkninger, der er fremført her på talerstolen, og for de bemærkninger, man har henvist til fra sidste behandling, og som jeg har læst med stor interesse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhversudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om skibsmåling.

(Lovforslag nr. L 39. Fremsat 3/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Robert Pedersen (S):

Da det drejer sig om en international konvention, som er behandlet i tinget, og da der foreligger en betænkning vedrørende et tilsvarende lovforslag fra 1. samling, vil jeg gerne på socialdemokratiets vegne foreslå, at vi uden yderligere udvalgsbehandling går over til en endelig vedtagelse af lovforslaget.

Arentoft (FP):

Lovforslag nr. L 27 fra 1. samling nåede så langt i erhversudvalget, at man fik afgivet betænkning, og hele udvalget indstillede lovforslaget til vedtagelse uændret. Derfor kan jeg tilslutte mig, hvad hr. Robert Pedersen sagde, at udvalgsbehandling ikke vil være nødvendig. Men udvalgets spørgsmål var tilligemed ministerens svar optrykt som bilag til betænkningen. Derfor vil jeg gerne undersøge, hvorledes vi kan få disse spørgsmål og ministerens svar optrykt til den nye betænkning. Måske vil det alligevel kræve et udvalgsmøde.

Jens Peter Jensen (V):

I overensstemmelse med sidste taler skal jeg sige, at jeg synes, vi skal have – hvad skal vi kalde det – et opsamlende udvalgsmøde for at få tingene gjort endeligt færdige.

John Winther (KF):

Det konservative folkeparti kan anbefale det foreliggende lovforslag, der tilsigter at få indført ensartede internationale måleregler for, hvorledes man fastsætter et skibs længde, bredde, dybde samt brutto- og nettotonnage, så meget desto mere som dette lovforslag jo er en opfyldelse af en international aftale.

Hvis en udvalgsbehandling menes nødvendig, vil det konservative folkeparti naturligvis

tilsige forslaget en positiv behandling i udvalget.

Lindinger (CD):

Under forudsætning af, at det meget klart af handelsministeren bliver bekræftet, at lovforslaget ikke i sig selv giver grundlag for ændringer i skibenes bemanning og ikke medfører større udgifter for skibsfartsnæringen, kan jeg på CD-gruppens vegne tilsige en velvillig udvalgsbehandling.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg tilslutter mig fuldt ud det af socialdemokratiet fremførte forslag om, at lovforslaget går videre uden yderligere udvalgsbehandling, idet jeg ikke anser en sådan behandling for at være nødvendig.

Kaj Hansen (DKP):

Kommunisterne vil fortsat være med til at få målt skibene.

Grethe Philip (RV):

Vi finder, at lovforslaget var så langt fremme ved den tidligere behandling, at vi for vores vedkommende kan gå direkte over til færdigbehandling af det.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti har heller intet nyt at tilføje. Betænkningen var skrevet, og den står vi ved. Vi ønsker ikke udvalgsbehandling, men selvfølgelig deltager vi, hvis den ønskes.

Hjortlund Christensen (DR):

På retsforbundets vegne kan jeg meddele, at vi kan medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Handelsministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg takker for tilslutningen, og jeg vil henviser til de svar, som formodentlig bliver genoptrykt som bilag til betænkningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Under hensyntagen til de fremsatte udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til er-