

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen.

(Lovforslag nr. L 29. Fremsat 3/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ejler Koch (S):

Forslaget drejer sig om at udskyde revisionen af loven om offentlighed i forvaltningen i 2 år med den begrundelse, at man overvejer gennemførelse af en almindelig forvaltningsproceslov. Jeg er enig i, hvis man skal overveje en almindelig forvaltningsproceslov, at det er nødvendigt at have den fornødne tid til at tænke sig grundigt om. Jeg kan derfor på socialdemokratiets vegne give min tilslutning til, at vi udskyder revisionen i 2 år, uden at jeg dog derved har forpligtet mig til at deltage i selve gennemførelsen af en forvaltningsproceslov.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Folketinget bliver med dette lovforslag stillet over for den uafviselige kendsgerning, at justitsministeriet stadig ikke er parat til at medvirke ved den revision, som skulle have været gennemført i 1974-75, men som blev udsat til indeværende samling. Vi kan jo nok ikke gøre andet end at tage det til efterretning, men jeg synes dog, der er grund til at sige, at det er uheldigt, at det udvalg, der skulle forberede revisionen, nu for anden gang via ministeren må komme til folketinget og gøre undskyldninger for, at man stadig ikke har kunnet gøre sit arbejde færdigt inden for den tid, som folketinget har fastsat. Jeg føler mig overbevist om, at ministeren har gjort det tydeligt for udvalget, at en gentagelse ikke vil være ønskelig.

Jeg vil godt sige to ting til. Det ene er, at offentlighedsloven er en meget vigtig lov og en god lov. Denne lov og dens forløber, partsoffentlighedsloven fra 1964, var meget betydelige landvindinger på forvaltningsrettens område, men vi skal være opmærksomme på, nu når

der i de kommende år skal ske forbedringer i lovgivningen, at der er en verden uden for Verona og en verden uden for Skandinavien. I bemærkningerne til lovforslaget nævnes, at man følger udviklingstendenser i Sverige og Norge, men derimod nævnes der til min forundring ikke den udformning af freedom of information act, som vi kender fra USA, og som vel nok er noget af det væsentligste, man overhovedet kan beskæftige sig med, når det drejer sig om disse forvaltningsretlige problemer. Jeg går ud fra som en selvfølge, når betænkningen kommer til at foreligge fra justitsministeriet, at den vil indeholde en omhyggelig gennemgang af freedom of information act og de muligheder, som den lovgivning rummer for de amerikanske borgere.

Jeg vil også godt sige én ting til. Selv om offentlighedsloven er en god lov, har borgerne kun glæde af den, hvis den fungerer rigtigt i praksis; og stort set fungerer den naturligvis efter sin hensigt. Alligevel oplever vi mange gange, ikke blot enkeltstående tilfælde, men massevis af eksempler på, at man i kommuner og institutioner stadig væk føler sig fremmed over for den lovgivning, stadig væk betragter den som noget nyt, noget mærkeligt. Som et kuriosum kan jeg nævne, at man i en af landets største kommuner simpelt hen har den ordning, at aktindsigt i medfør af offentlighedsloven har man kun om mandagen, fordi da kommer en særlig tilkaldt jurist og ser på de sager, hvor der er begæret aktindsigt. Det er naturligvis ikke meningen, at tingene skal fungere på den måde. Det må være sådan, når vi har denne glimrende lovgivning, at administrationens folk både i institutioner under staten og på rådhus osv. er fortrolige med lovgivningen og kan bruge den efter dens hensigt.

Men jeg skal til slut blot sige, at fremskridtspartiet med stor interesse vil følge afslutningen af det arbejde, som er i gang i det justitsministerielle udvalg. Vi mener sådan set godt, at man kunne være kommet i gang med en revision på nuværende tidspunkt, men bøjer os naturligvis for kendsgerningerne og håber så, at vi virkelig kan komme nogle skridt videre frem, så snart udvalget har gjort sit arbejde færdigt.

Nathalie Lind (V):

Også jeg må på mit partis vegne udtrykke en vis beklagelse over, at vi igen skal have en udsættelse. Man havde jo i sin tid regnet med, at

[Nathalie Lind.]

arbejdet kunne have været afsluttet i løbet af 1975. Jeg mindes et spørgsmål, som man også for år tilbage var optaget af, og som man havde håbet på en hurtigere løsning af, nemlig spørgsmålet om aktindsigt i sygehusjournaler. Men vi må jo tage til efterretning, at man ikke er kommet længere. Jeg er helt enig med hr. Ejler Koch, når han siger, at dette, at man accepterer en udsættelse her, ikke er noget forhåndstilsagn om en gennemførelse af en forvaltningsreform fra mit partis side. Jeg glæder mig over, at ministeren i bemærkningerne skriver, at man overvejer eventuelt at få lovens bestemmelser udbygget med regler om andre almindelige spørgsmål vedrørende forvaltningen. Det må vi jo så tage stilling til, når det kommer, men vi må altså tage denne udsættelse af revisionen til efterretning.

Annelise Gotfredsen (KF):

Da loven var til behandling for to år siden, fik vi ministerens ord for, at udsættelsen ikke ville bero på uforholden forhindring, og vi tager da til efterretning, at forsinkelsen er fornøden, og anbefaler en udsættelse efter lovforslaget.

Mimi Jakobsen (CD):

Vi kan også fra centrum-demokraternes side tilslutte os, at man udsætter revisionen af dette lovforslag.

Ebba Strange (SF):

Det er et af de forslag, som man egentlig dårligt kan gå imod, for hvad ville der egentlig ske, hvis vi alle sammen gik imod det. Når arbejdet ikke er tilvejebragt, må jeg ligesom andre partiers ordførere sige, at det tager vi til efterretning og venter med at revidere den lov, til man er færdig i justitsministeriet, men vi håber ikke, at det varer længere end det par år, der nu er stillet os i udsigt.

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg skal ligesom de fleste andre ordførere beklage, at det er nødvendigt på ny at udskyde revisionen af lov om offentlighed i forvaltningen. Det undrer mig lidt, at det ser ud, som om man sammenkæder den med en forvaltningsprocesreform, fordi jeg synes, at det ikke forekommer umiddelbart indlysende, at man, når

udvalgsbetænkningen måske foreligger i første halvdel af 1977, som man lover, ikke kan gå i gang med en reform på det område. Men vi anerkender da, at revisionen af loven kræver en grundig behandling på grundlag af den udvalgsbetænkning, som vi håber kommer snart, og af, hvad vi gerne ser, en meget grundig diskussion i befolkningen. Vi går med til en udsættelse af revisionen.

Med hensyn til en forvaltningsprocesreform drejer det sig jo nok så meget om det principielle spørgsmål, om man vil have en åben forvaltning, hvor befolkningen har lejlighed til at følge og påvirke beslutningsprocesserne og kan få et klart indblik i, hvilken argumentation der ligger bag beslutningerne, og ikke i første række om processens proceduremæssige forløb, der mere vedrører den praktiske udformning af et sådant princip.

Jeg skal henvise til, at der er kommuner, hvor man ikke engang har mulighed for at se de instruktionsbøger, hvorefter man tildeler folk hjælp efter bistandsloven. Det ville jo være en af de rimelige ting, at man havde mulighed for at se, hvad der ligger til grund for de beslutninger, der tages.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Justitsministeren nedsatte, det var i februar 1973, et udvalg, der skulle afgive betænkning i 1975. Nu er vi nået til 1977, og betænkningen er ikke kommet endnu. Derfor må man udskyde lovrevisionen. Det må vi jo tage til efterretning. Så håber jeg, at vi også er parate til at tilgive, hvis en eller anden kommer i tanker om det, som maleren Rasmus Larsen malede herude i vandrehallen under tavlen, der bærer opslagene om folketingets udvalg. Der malede han som bekendt en syltekrukke, oven i købet en tilbundet sådan.

Mølgaard (DR):

Det er også med beklagelse, at retsforbundets gruppe, man har vist lov til at sige må føle sig tvunget til at tage lovrevisionens udskydelse til efterretning. Vi håber, at arbejdet fremmes mest muligt, fordi det er vigtige justeringer, man arbejder på at få skabt et grundlag for, men vi tager til efterretning, at betækningsudarbejdelsen ikke er færdiggjort på indeværende tidspunkt.

Samtidig vil jeg tilføje, at vi må tage forbehold over for lovforslag til opretning af en

[Mølgaard.]

række delområder uden at afvente den mere omfattende lovrevision, som er undervejs. I denne forbindelse skal jeg i meget vid udstrækning erklære mig enig i de bemærkninger, som faldt fra hr. Kjærulff-Schmidts side.

Justitsministeren (Orla Møller):

Først en tak til partierne, fordi de af omstændighederne føler sig tvunget til at affinde sig med det foreliggende forslag, ganske vist i nogle tilfælde med en beklagelse, som jeg deler, men det er ikke altid, man i udvalgsarbejde på forhånd kan overse, hvilke problemer man render ind i. Jeg tror, det er fornuftigt, selv om det måske kunne lade sig gøre at få arbejdet i det pågældende udvalg færdigt i dette år – det var fru Tove Jørgensen, der var inde på denne problematik – og kunne være kommet med et forslag, at hvis der jævnsides med disse undersøgelser er opstået andre problemer i retning af at få offentlighedsloven udbygget med andre procedurereformer, at holde disse ting sammen. Det er baggrunden for, at der bliver tale om en udskydelse på 2 år.

Jeg håber vitterlig, hvis jeg skulle være i den lykkelige position at være minister til den tid, at jeg så ikke skal høre på beklagelser endnu en gang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette

forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:
Valg af to medlemmer til jernbanerådet.
(Jfr. Folketingstidende, sp. 360).

Valgt blev:

Bolvig (RV) og Ole Henriksen (SF).

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Forsvarsudvalget (16/3 77):

Udtræder: Winnie Russell

Ny stedf.: Risgaard Knudsen

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 17. marts, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om tilskud til amtskommuner og kommuner. (Ændret bruttofaktoringkomstregulering).

2) Forhandling om indenrigsministerens redøgørelse af 9. marts 1977 om alkoholproblemer.

Mødet hævet kl. 15.47.