

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligsikring.

(Lovforslag nr. L 135. Fremsat 25/3 77. Første behandling 29/3 77. Betænkning 3/5 77. Anden behandling 10/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 116 stemmer mod 45.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om dyreforsøg.

(Lovforslag nr. L 24. Fremsat 3/3 77. Første behandling 16/3 77. Betænkning 26/4 77. Anden behandling 3/5 77. Tillægsbetænkning 5/5 77).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Jens Møller (KrF):

I henvend tre år har kristeligt folkeparti set frem til en ændring af loven om dyreforsøg. Nu er det nye lovforslag til tredje behandling, men vi må erkende, at det ser noget anderledes ud, end vi havde håbet og ventet efter mange positive udtalelser fra dyrevenner blandt tingets medlemmer.

Under første behandling udtalte jeg, at for-

slaget er en skuffelse, at det åbenbart var skrevet ud fra forskernes interesser, og at det ikke betød nogen væsentlig forbedring af beskyttelsen af dyrene mod unødige lidelser. Derfor stillede vi ved anden behandling en række ændringsforslag, der alle havde til hensigt at give dyrene en bedre beskyttelse. Det var nedslående at konstatere, at kristeligt folkeparti stort set stod alene med disse forslag. VS støttede enkelte af dem, og et enkelt medlem fra de øvrige partier undlod at stemme. Hvor var alle de erklærede dyrevenner henne den dag? De var i hvert fald ikke til at få øje på under afstemningen her i tinget.

Det vigtigste af de ændringsforslag, vi stillede, handlede om paritet i dyreforsøgsudvalget. Det blev også forkastet, men da det kunne skyldes, at der forelå et andet ændringsforslag til samme paragraf, der gav Industrirådet sæde i udvalget, kan tilslutningen til dette være årsagen til, at mange stemte imod kristeligt folkepartis ændringsforslag. Vi har ikke noget imod, at Industrirådet er repræsenteret. Vort anliggende er det enkle, at man også i denne sag bør følge det almindelige princip, at når der er modstridende interesser i et udvalg, bør der være paritet blandt medlemmerne, altså lige mange fra hver side, og en uvildig juridisk formand.

I dyreforsøgsudvalget skal der ifølge § 15, som den er ændret ved anden behandling, være en juridisk dommer, men derudover 4 repræsentanter for forbrugere af forsøgsdyr og kun 3 fra dyrebeskyttelsesforeningerne.

Vort ændringsforslag går ud på, at dette ændres, således at der bliver 4 fra hver side, hvilket vel må betegnes som naturligt og i overensstemmelse med god skik, og det så meget mere som dyrene jo så afgjort er den svage part i dette forhold.

Jeg må derfor opfordre alle medlemmer, der er modstandere af unødige dyreforsøg og unødige smerter for de sagesløse dyr, til at stemme for kristeligt folkepartis ændringsforslag. Hvis vort ændringsforslag vedtages, vil kristeligt folkeparti stemme for lovforslaget, da der så i det mindste er én virkelig forbedring i det. Hvis ændringsforslaget forkastes, må vi undlade at stemme for lovforslaget, da vi ikke kan tage medansvar for en lov, der kun giver mikroskopiske forbedringer, men er ganske utilstrækkelig i sin helhed til at sikre formålet: at beskytte dyrene mod unødige lidelser.

Tové Jørgensen (DKP):

DKP kan godt stemme for det ændringsforslag, kristeligt folkeparti har stillet, og det har jeg også givet udtryk for i udvalget.

Jeg var ikke til stede på det tidspunkt, da betænkningen blev skrevet, og hvor man har sat mit navn på – det går jo lidt hurtigt for tiden herinde i tinget. Men det er sådan, at vi i udvalget havde bemærket, at vi ikke mente, det var nødvendigt, at Industrirådet og dermed medicinalfirmaerne var repræsenteret; der er ingen grund til, at de sidder i et udvalg, der skal have med dyrebeskyttelse at gøre. Tværtimod vil de nok være en hæmsko for dette udvalg. Ikke desto mindre går vi ind for det, at der skal være paritet i udvalget, og derfor vil vi stemme for ændringsforslaget.

Waldorff (VS):

Vi havde jo den glæde at kunne stå skulder ved skulder med kristeligt folkeparti ved førstebehandlingen, men det lykkedes os altså ikke at forhindre infiltration af industrien i dyreværnsudvalget. Nu kommer der så et nyt forslag, som går ud på, at man i det mindste kan forsøge at sejle op imod det. Det synes vi er godt, og derfor vil vi støtte de to ændringsforslag og også selvfølgelig støtte, at der kommer 4 medlemmer fra dyrebeskyttelsesforeningerne, eftersom man jo ikke kan tænke sig nogen form, hvor man kan få en direkte repræsentation for dyrene.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 138 stemmer mod 17.

Ændringsforslag nr. 1 betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag
nr. 2.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til
forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 151 stemmer; 7
medlemmer stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker m. v.
(Lovforslag nr. L 74. Fremsat 11/3 77. Første behandling 13/4 77. Betænkning 4/5 77. Anden behandling 10/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 156 stemmer.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om statstilskud m. v. til zoologiske haver.
(Lovforslag nr. L 59. Fremsat 10/3 77. Første behandling 13/4 77. Betænkning 4/5 77. Anden behandling 10/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges med 124 stemmer mod 32.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om Statens Kunstfond.
(Lovforslag nr. L 136. Fremsat 29/3 77. Første behandling 20/4 77. Betænkning 4/5 77. Anden behandling 10/5 77).