

[Hovmand.]

ude omkring i landet. Forholdet er vitterlig, som jeg omtalte indledningsvis, det, at mange, mange håndværksmestre, stillet i den situation som disse tilskudslove giver, vælger at udskyde arbejder og undlader at ansætte nye medarbejdere.

Det er selvfølgelig rigtigt, at bygherrer kan sætte tidsfrister på, som boligministeren var inde på, men hvis man har føling med, hvordan det praktiske liv leves ude i landet, ved man, at det er meget, meget svært for den enkelte bygherre ved små reparationsarbejder at stille sådanne tidsmæssige krav.

Endelig vil jeg også gerne bede boligministeren uddybe den lidt kryptiske bemærkning, han kom med, om spørgsmålet erhvervsinvesteringer kontra boliginvesteringer. Jeg må indrømme, at jeg tror, selv Håndværksrådet, som ministeren mener at kunne tage til indtægt for sine synspunkter, godt kan se, at der er en større idé – også på længere sigt – i at udvide og bygge inden for erhvervslivet end i at bygge inden for boligsektoren, netop fordi investeringer i erhvervslivet giver nye arbejdspladser, giver ny produktion, giver ny beskæftigelse, giver større beskæftigelse på længere sigt i forhold til de investeringer, der foretages i ældre boliger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om gennemførelse af energibesparende foranstaltninger i statens bygninger m. v. (Lovforslag nr. L 22. Fremsat 2/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Grünbaum (S):

Også dette forslag er et led i de beskæftigelsesfremmende foranstaltninger, men selv om det er et forholdsvis beskeden område – det

drejer sig jo om energibesparende foranstaltninger i statens bygninger – har det også sin interesse. Ifølge bemærkningerne til lovforslaget er det beløb på 150 mill. kr., der blev stillet til rådighed i september 1975 i henhold til septemberforliget opbrugt, og forslaget går altså ud på, at der skal stilles yderligere 45 mill. kr. til rådighed. Det skulle svare til en merbeskæftigelse for 300–400 personer, og det er i hvert fald i den rigtige retning. I øvrigt inddrages nu også bygningerne i Grønland under dette lovforslag.

Jeg skal anbefale en hurtig gennemførelse.

Askjær Jørgensen (FP):

Hr. Grünbaum udtalte kl. 15.10 her i eftermiddag, at man forventer stigende arbejdsløshed; ja, det forventer vi også i fremskridtspartiet. Som følge af den politik, socialdemokratiet fører, vil der blive flere og flere arbejdsløse, og dette lovforslag fremsat af boligministeren følger den sædvanlige linje i socialdemokratiets politik. Man tror, man skaber beskæftigelse, men det stik modsatte er tilfældet. Resultatet af de sidste års politik viser klart, at arbejdsløshedsbekæmpelse ikke kan foretages ved, at det offentlige bruger flere og flere penge.

Det forslag, vi nu behandler, må jo være, hvad der står anført under punkt e i notatet af 28. februar 1977, hvor det er anført, hvad der er aftalt mellem socialdemokratiet, de konservative, centrum-demokraterne, de radikale og kristeligt folkeparti. Forslaget er således noget af det, jeg havde i tankerne i sidste uge, da jeg spurgte de konservative, hvornår dette parti ville være med til at føre erhvervsvenlig politik. Mit spørgsmål i sidste uge foranledigede, at hr. Poul Schlüter reagerede ret voldsomt, og da jeg ikke nærer nogen illusioner med hensyn til at få socialdemokratiet til at forstå, hvad erhvervsvenlig politik går ud på, skal jeg da benytte lejligheden til igen at spørge de konservative, om man ikke i det konservative parti er klar over, at jo flere penge det offentlige bruger, jo dårligere trives erhvervslivet, og jo flere arbejdsløse bliver der.

I fremskridtspartiet ved vi, at en lovgivning som den her foreslåede kun bringer Danmark længere og længere ud i økonomisk kaos og forøger antallet af arbejdsløse. Derfor skal man ikke forvente, at fremskridtspartiet stemmer for nærværende lovforslag. Vel hedder lovforslaget gennemførelse af energibespa-

[Askjær Jørgensen.]

rende foranstaltninger, men det er dog medtaget i fortegnelsen over beskæftigelsesforanstaltninger, og det er som sådant, jeg betragter lovforslaget.

Jeg skal sluttelig fastslå, at fremskridtspartiet er tilhænger af fuld beskæftigelse, og derfor er vi modstandere af dette offentlige forbrug. Fremskridtspartiet er også tilhænger af energibesparelser, men hvis erhvervslivet overhovedet skal skaffe midler til energi, må det først og fremmest dreje sig om, at erhvervslivet ikke fortsat skal indbetale en større og større del af og efterhånden alle sine midler i det offentlige kasser.

Svend Erik Hovmand (V):

Dette lovforslag er jo en relativ mindre ting end det forrige. Modsat det forrige, hvor vi – hvis boligministeren har tid til at høre, hvilket han tilsyneladende ikke har – trods alt havde en vis positiv indstilling til dele af det, men en positiv indstilling, som altså åbenbart ikke fængede hos ministeren, må vi om dette lovforslag sige, at dér er vi særdeles kølige.

Dette lovforslag indeholder tre bestemmelser. For det første en udvidelse med yderligere 45 mill. kr. For det andet en udvidelse af det tidsrum, i hvilket der kan gives støtte, og for det tredje en geografisk udvidelse, sådan at det også kommer til at omfatte Grønland.

Vi vil gerne, inden vi går ind i en dybere overvejelse af dette forslag, som vi principielt er meget kølige over for, som jeg nævnte, vide, hvor stor besparelse staten kan dokumentere ud fra de allerede investerede midler på dette område. Jeg går ud fra, at ministeren allerede har gjort sig tanker på netop dette felt, ellers ville lovforslaget vel aldrig have været fremsat. Derfor forventer jeg, at han her i dag vil kunne fortælle os noget om, hvor meget man har fået ud af de 150 mill. kr., der allerede er anvendt, noget om, hvilke besparelser man har opnået ved denne investering og noget om, hvilken forrentning og hvilke driftsmæssige forbedringer man har kunnet opnå inden for statens bygninger på dette område. Jeg afventer meget spændt de oplysninger, ministeren vil give enten her i dag eller i udvalget.

Keld Andersen (KF):

For så vidt angår dette lovforslag, skal jeg blot ganske kort henvise til, hvad jeg sagde om det forrige lovforslag. Vi kan tilsige også dette

forslag en positiv og hurtig udvalgsbehandling, men jeg vil benytte lejligheden til at tilføje den bemærkning, at vi i det konservative folkeparti opfatter lovforslag af denne slags som akutte nødforanstaltninger, som kun på kort sigt løser nogle mindre problemer. Jeg skal i øvrigt henvise til, hvad der tidligere fra denne talerstol har været sagt af konservative ordførere om, hvad vi i det konservative folkeparti finder er den rigtige løsning på længere sigt, hvor vi skaber en beskæftigelse, der kan bære, og ikke som her, hvor der kun er tale om akutte nødforanstaltninger, som midlertidigt løser nogle problemer. Men vi går som sagt ind i en positiv udvalgsbehandling om også dette lovforslag.

Prehn (CD):

På centrum-demokraternes vegne skal jeg give tilsagn om positiv støtte i det kommende udvalgsarbejde.

Bjørn Poulsen (SF):

SF vil støtte det fremsatte lovforslag. Bare en enkelt lille bemærkning. Jeg undrer mig lidt over fremskridtspartiets stilling til sagen. Jeg kan desværre ikke se, hvordan igangsættelsesarbejde kan skabe arbejdsløshed; men jeg er måske ikke klog nok.

Kaj Hansen (DKP):

I tilslutning til den sidste ærede taler kan jeg sige, at også jeg troede, ordføreren for fremskridtspartiet havde fået fat i et forkert manuskript, for at det at isolere statens bygninger skulle kunne afstedkomme så mange ulykker, kunne jeg altså i min vildeste fantasi ikke forestille mig. Der skal somme tider nogen fantasi til for at følge med i fremskridtspartiets udlægninger af dagens tekst.

Kommunisterne kan støtte dette lovforslag. Jeg har kun den bemærkning til boligministeren, at han drager omsorg for, at pengene bliver brugt på den mest fornuftige facon.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg kan på mit partis vegne give et tilsagn om velvillig behandling af forslaget, og jeg vil gerne føje til, at jeg opfatter det spørgsmål, som er stillet af venstres ordfører, som overmåde relevant for behandlingen af sagen.

Alfred Hansen (DR):

Dette forslag vedrører jo et langt mindre beløb end det, man opererer med i det foregå-

[Alfred Hansen.]

ende forslag. Men det er ikke blot på grund af beløbsstørrelsen, retsforbundet er mere positivt stemt over for dette forslag, det skyldes ganske enkelt, at staten naturligvis har en forpligtelse over for de bygninger, som den ejer, til at sørge for, at de ikke forfalder for meget, og sørge for, at de løbende driftsudgifter bliver så små som muligt. Derfor vil vi gerne støtte dette forslag, men også jeg venter spændt på at få anskueliggjort fra boligministerens side, hvor store besparelser der vil være, hvor mange år der skal gå, før boligministeren regner med, at pengene er tjent ind, hvis man skal se det ud fra et forretningsmæssigt synspunkt.

Men vi føler altså, at man har en forpligtelse over for disse bygninger, og vi vil gerne medvirke til at formindske driftsudgifterne over de kommende år, så derfor vil retsforbundet være velvilligt stemt over for lovforslagets behandling i udvalget.

Wilhelm (VS):

Vi vil gerne medvirke til dette forslag, som vi også gjorde det, første gang det blev fremsat.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg skal blot meddele de undrende mennesker fra de venstreorienterede partier, at vi, der har haft med erhvervsvirksomhed at gøre igennem 20-25 år, har lært, at når det offentlige skal bruge penge, i dette tilfælde 45 mill. kr., er der kun ét sted, det offentlige kan hente pengene, og det er ved erhvervslivet. Altså betragter vi det her, som om staten, det offentlige, vil tage 45 mill. kr. ved erhvervslivet, og derved vil der komme til at mangle arbejdspladser for 45 mill. kr. på lang sigt. Det er direkte arbejdsløshedsskabende. Derfor er vi modstandere af det.

(Kort bemærkning).

Kaj Hansen (DKP):

Mener fremskridtspartiets ordfører, at det er fornuftig investering at isolere i erhvervsbygninger, men er fuldstændig ravende tåbeligt at gøre det i statens bygninger?

Formanden:

En kort bemærkning mere til hr. Askjær Jørgensen.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg sagde i min ordførertale, at vi i fremskridtspartiet var tilhængere af energibesparende foranstaltninger, men jeg har også pointeret, at ingen virksomhed, heller ikke forretningen Danmark, skal investere, når man ikke har råd til det.

Boligministeren (Ove Hove):

Jeg kan også denne gang takke for en overvejende særdeles velvillig indstilling til lovforslaget og vil kun gøre en ganske enkelt bemærkning til hr. Svend Erik Hovmand, hvis spørgsmål om, hvilke besparelser der er opnået med de midler, som er anvendt, jeg også finder aldeles relevant ved den videre behandling af lovforslaget. Jeg kan sige, at der findes nogle rent beregningsmæssige opstillinger fra statens byggeforskningsinstitut, som kan give nogen vejledning, og vi skal gerne finde det frem til senere, når lovforslaget skal viderebehandles.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Undervisningsudvalget (9/3 77):

Udtræder: Ingolf Knudsen

Nyt medlem: Mimi Jakobsen

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 10. marts, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) Første behandling af:

Forslag til lov om mærkning og skiltning med pris m. v.

2) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om velfærdsforanstaltninger for søfarende.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om skibsmåling.

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lovene om folke-, invalide- og enkepension. (Nedsættelse af aldersgrænsen for førtidig folkepension fra 60 til 55 år m. v.).

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Ændring af regler om udbetaling af pension) [af Ebba Strange m. fl.].

6) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m. v. (Ændring af regler om udbetaling af pension) [af Ebba Strange m. fl.].

7) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om pension til enker m. fl. (Ændring af regler om udbetaling af pension) [af Ebba Strange m. fl.].

8) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om lodsvæsenet.

9) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om forsvarsordningens videreførelse.

Mødet hævet kl. 16.
