

Tyroll (VS):

Det, der kalder mig herop, er selvfølgelig, at hr. Auken her fra talerstolen gør opmærksom på, at socialdemokratiet ikke alene vil stemme imod, men endda vil være med til at nedstemme det dagsordensforslag, som VS har fremsat. Hvorfor vil man så det? Ja, det er ikke, fordi dagsordensforslaget ikke indeholder noget, som socialdemokratiet gerne vil medvirke til – og jeg går ud fra, at man her tænker på, at der har været fremsat løfte om tilbud om uddannelse eller arbejde til dem, der er langtidsarbejdsløse. Det, man åbenbart ikke vil medvirke til – for det er det, der så er tilbage i forslaget – er spørgsmålet om den ydelse, som de langtidsarbejdsløse skal modtage. Det er altså her, man ikke vil være med til at sikre nogle garantier og allerede nu bevirke, at adskillige arbejdsløse ikke behøver at gå i seng med alvorlige smerter i maven af nervøsitet osv. Det er her, man ikke vil være med. Det er her, man kynisk afholder sig fra at stemme, skønt man ved at stemme for et sådant forslag kunne være med til at sikre de arbejdsløse bedre vilkår.

Det er jo fantastisk, og ude på arbejdspladserne og blandt de arbejdsløse må man lægge mærke til, at en socialdemokratisk regering stiller sig så afvisende over for et forslag om at sikre deres forhold, at den vil medvirke til at stemme et sådant forslag ned, formodentlig igen hjulpet af de reaktionære kræfter til højre i salen.

Det er meget fantastisk, og jeg synes, arbejdspladserne og de arbejdsløse må drage lære af det og lægge op til nogle aktiviteter uden for det område, vi er placeret i for øjeblikket, aktiviteter, der i højere grad kan sætte deres krav igennem.

Ib Nørlund (DKP):

Må jeg lige sige til hr. Gert Petersen, at da jeg erindrede om de, skal vi sige varme følelser, hvormed man reagerede på regeringens oprindelige udspil, gjorde jeg også opmærksom på, at det først og fremmest hang sammen med, at jeg syntes, det var en forkert vurdering af selve hensigten med udspillet. Hr. Gert Petersen kalder det for et acceptabelt udgangspunkt for forhandling, men det var jo ikke til sigtet, at det skulle være en forhandling i den retning, som jeg forstår også hr. Gert Petersen ønsker at politikken skulle dreje her i landet. Det giver os et vigtigt problem – jeg skal sige

det ganske upolemisk her – og det er at overveje, at når man vil skabe et nyt flertal, bliver regeringen også selv nødt til at lave et oplæg, som ikke er beregnet til at skulle vedtages i forbund med højrepartierne.

Herudover skal jeg bare erindre om, at jeg til statsministeren stillede det spørgsmål, om han ikke ville gøre så meget klart bord inden den socialdemokratiske kongres, at han kunne give et bindende tilsagn om, at han ikke agter at udvide regeringen på det grundlag, man her har sluttet forlig på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag om motiveret dagsorden af Gert Petersen (se foran)
forkastedes med 132 stemmer mod 21.

Forslag om motiveret dagsorden af Tyroll (se foran)
forkastedes med 138 stemmer mod 15.

Lovforslaget
vedtoges med 115 stemmer mod 29; 10 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages efter manges opfordring i dag kl. 20 til fortsat behandling af dagsordenen.

Mødet udsat kl. 18.52.

Mødet genoptaget kl. 20.00.

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om afgift af benzin.

(Lovforslag nr. L 199. Fremsat 22/8 77. Første behandling 22/8 77. Betænkning 27/8 77. Anden behandling 31/8 77. Tillægsbetænkning 1/9 77).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *ministeren for skatter og afgifter*:

Til § 2.

Under ændringsforslag
til ændringsforslag nr. 2 i udvalgets tillægsbetænkning.

Datoen »6. september 1977« ændres til: »7. september 1977«.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Camre (S):

Til det foreliggende lovforslag er der stillet i alt 4 ændringsforslag. Det væsentligste drejer sig om nedsættelse af det i det oprindelige forslag indeholdte forhøjelsesbeløb på 20 øre til 10 øre, således at afgiften af benzin nu bliver 132 øre pr. l. De andre ændringsforslag er af rent teknisk karakter og vedrører ikrafttrædelsen.

Jeg skal anbefale de stillede ændringsforslag til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen, underændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af *ministeren for skatter og afgifter* (se foran), ændringsforslag nr. 2 i tillægsbetænkningen, således ændret, og ændringsforslag nr. 3 i tillægsbetænkningen *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ove Jensen (FP):

Selv om forslaget om en forhøjelse af afgiften på benzin nu efter vedtagelsen af ændringsforslagene er halveret i forhold til det oprindelige forslag, er det stadig væk et skadeligt forslag. Det medfører bl. a., at det bliver en endnu dårligere forretning at køre over store afstande for at passe sit arbejde, og det medfører også, at virksomheder, der ikke er centralt beliggende, vil få store besværligheder med at skaffe den fornødne arbejdskraft. Fremskridtspartiet ønsker ikke at medvirke til noget sådant og vil derfor stemme imod forslaget.

Jes Schmidt (CD):

Forslaget om benzinafgiften giver mig anledning til at udtale en meget dyb beklagelse over, at den afgiftsbuket, som nu indledes med dette forslag, virker som et slag i ansigtet på den nordslesvigske grænsehandel. Når vi ser på det foreliggende forslag om benzinen, så må vi vide, at benzinen allerede i dag syd for grænsen er billigere, end den er nord for grænsen. Vi må endvidere tage ad notam, at den lettelse, som devalueringen har bragt for grænsehandelen, langtfra rækker til at give en ligevægt i grænsehandelen på dette område. Jeg vil ikke sige, vi slår servicestationerne nord for grænsen ihjel, men vi rammer dem yderligere, ved hvad der kommer over andre forslag. Jeg er nødt til at tage dieselolien med. Man kommer sydfra for at købe dieselolie i stor udstrækning; nu bliver denne dieselolie også dyrere. Det vil sige, at den forretning, som servicestationerne, benzinhandlerne, har nord for grænsen i øjeblikket, bliver reduceret, så det næsten kan komme til en katastrofal situation for denne branche.

For at jeg ikke skal komme op og sige noget ved hvert lovforslag, vil jeg gerne sige, at med tobaksafgiften slår man faktisk tobakshandlerne nede i Sønderjylland midt i ansigtet.

Hvad spiritusafgiften angår, så ...

Formanden:

Ja, nu er det altså forslaget om benzin, der er til behandling.

Jes Schmidt (CD):

Undskyld, det er benzin, jeg skal snakke om, men det er også en slags sprit. Jeg vil gentage, hvad jeg sagde til at begynde med: med dette og de andre afgiftsforslag tilføjer man grænsehandelen i Nordslesvig betydelige tab, og det beklager især jeg som valgt derude, men det beklager også den gruppe, som jeg tilhører her i dette høje ting. Det er derfor, vi stemmer imod denne afgift her og de følgende.

Bollmann (CD):

Som ordfører for CD-gruppen skal jeg ud over det, hr. Jes Schmidt har nævnt, sige, at vi mener, at de prisstigninger, der nu følger dels af benzinafgiftsforhøjelsen, dels af devalueringen og momsforhøjelsen, vil ramme er-

[Bollmann.]

hvervslivet, og det er jo et erhvervsliv, som nu har brug for alt andet end ekstra omkostninger. Vi mener også, at det for den almindelige forbruger betyder en stigning, der gør, at bilen endnu en gang bliver betragtet som en luksusgenstand. Denne opfattelse tror jeg ikke deles af de mange lønmodtagere, der hver dag skal bruge bilen til og fra arbejde, og den deles i hvert fald ikke af CD-gruppen, der går imod forslaget, selv om vi naturligvis er tilfredse med, at afgiftsforhøjelsen er reduceret til 10 øre pr. l.

Ole Olsen (SF):

Dette er det første af de forslag om afgifter, der behandles, og som vi skal igennem i denne buket. Socialistisk folkeparti er, som det vil være bekendt, uden for dette forlig, og det vil selvfølgelig sige, at vi er frit stillet.

Jeg vil godt, inden jeg tager fat på benzinafgiften, benytte lejligheden til at give en generel oversigt over, hvordan vi stiller os til de forskellige afstemninger, vi har i aften. Det er sådan . . .

Formanden:

Det er lidt imod reglerne.

Ole Olsen (SF):

Ja men så tager jeg benzinafgiften, hr. formand. Det bliver lidt svært på den måde at redegøre for, hvordan vi vil stemme, men det må jeg prøve på at finde ud af.

Benzinafgiften og olieafgiften er jo børn af råenergiafgiften. Vi synes, at råenergiafgiften er blevet en forfærdelig mishandlet afgift. Den er næsten ikke til at kende i de former, som dukker frem her. Jeg skal nu holde mig til benzinafgiften – idet jeg lader olieafgiften vente til næste omgang – og sige, at vi ville i og for sig have sympati for at stemme for nogle energifgifter. Det fremgår ganske klart af den stilling, vi i sin tid tog, da vi behandlede råenergiafgiften. Som sagt mener vi, at det er blevet et misfoster. Efter det, der skete ved tillægsbevillingslovsforslaget, hvor man ikke kunne godkende vores ændringsforslag om at friholde DSB, altså sørge for, at DSB-taksterne ikke steg, er vi kommet til den konklusion, at vi ikke kan medvirke til at stemme for forhøjelsen af benzinafgiften. Vi mener, at sigtet med den er blevet forfæjlet. Den er ikke et led i en rationel trafik-

politik, den er ikke et led i en rationel energipolitik.

På den anden side er vores indstilling til energiafgiften sådan, at det også er meget svært for os at stemme imod. Vi kommer derfor frem til den konklusion, at vi må undlade at stemme vedrørende benzinafgiften.

Jørgen Jensen (DKP):

Kommunisterne kan heller ikke støtte forslaget og vil stemme imod. Først og fremmest fordi det er et led i den forbrugsbegrænsende politik. Dernæst er det også en direkte forringelse af lønmodtagernes stilling. Enhver, der kommer på en arbejdsplads, ved, at mange i dag er nødsaget til at køre i bil til arbejdspladsen, dels på grund af den dårlige kollektive trafik, dels fordi man er nødt til at søge arbejdsplads længere væk fra, hvor man bor. Der har været megen debat om de arbejdsløses villighed til at tage arbejde i den nuværende situation. Jeg tror, at et forslag som dette er direkte medvirkende til at gøre arbejdskraften mindre fleksibel. Vi vil derfor stemme imod forslaget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal da gerne erkende, at vi tidligere har været med til at forhøje benzinafgiften, men nu synes vi ærlig talt, det kan være nok, især fordi den kommer til at ramme de mennesker, specielt i provinsen, som har privatbilen som eneste transportmiddel til og fra arbejde. Som det allerede er sagt, gør afgiften det næsten umuligt at skabe en yderligere fleksibilitet med hensyn til arbejdsmarkedet, og vi mener, det er særdeles uheldigt i en situation, hvor vi søger at holde omkostningerne nede, at pålægge transporten en sådan afgift. Endvidere mener vi også, at forhøjelsen rammer erhvervslivet, og det var ikke det, vi måtte ønske i den givne situation. Derfor må vi stemme imod forslaget.

Alfred Hansen (DR):

Fra retsforbundets side hilser vi med glæde, at man nu har halveret den påtænkte afgift på benzin, nemlig til 10 øre pr. l i stedet for de 20. Vi finder stadig væk, at det er det forkerte sted at finde et beskatningsobjekt. Det er jo sådan, at man denne gang stort set kun har holdt øl udenfor, ellers har man taget de traditionelle afgifter og fundet en hel del nye afgiftsemner frem. Så vi ved jo, at det, der skal forhøjes næ-

[Alfred Hansen.]

ste gang, må være de 2-3 områder, man har holdt fri denne gang.

Jeg har lige én kommentar til centrum-demokraterne. Jeg har sådan set altid troet, at centrum-demokraternes politik var lige ud ad landevejen, men der må altså være noget, der kører rundt for dem. Jeg tænker her på hr. Jes Schmidts ordførertale heroppe. Det er en kendsgerning – det ved alle her i salen – at centrum-demokraterne gerne ville have 5 pct. moms, og nu gør man vrøvl over, at regeringen og forligspartierne er kommet med 3 pct. moms plus diverse afgifter. 5 pct. moms, dvs. 5 pct. af gennemsnitligt 2 kr. 50 øre pr. 1 benzin, ville have forhøjet benzinen med 12½ øre. Jeg synes ikke, man skal smykke sig med lånte fjer. Retsforbundet er imod dette lovforslag og vil stemme imod ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

I august sidste år forhøjedes benzinafgiften med over 35 øre, og da skrev socialdemokratiet og augustforligets partier i betænkningen:

»Afgiftsforhøjelsen betragtes som midlertidig.«

Dengang hoppede befolkningen på den og regnede i sin naivitet med, at der måske var tale om en nedsættelse efter en vis rimelig tid. Men det bliver altså nu, 1 år efter, til yderligere en forhøjelse. Derfor vil jeg gerne spørge skatte- og afgiftsministeren direkte, om han også regner disse afgifter for midlertidige, og i bekræftende fald: hvornår kan vi vente de næste forhøjelser?

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Må jeg først sige til hr. Jes Schmidt, at det forekommer en smule malplaceret at rejse problemstillingen med grænsehandelen netop i forbindelse med benzinafgiften. Jeg tror, hr. Jes Schmidt og jeg er enige om, at det næppe er benzinen, der er den store magnetvare i forbindelse med grænsehandelen. De fleste, som har interesseret sig for grænsehandelens problemer, erkender, at det først og fremmest er vinen, og hr. Jes Schmidt burde netop godskrive regeringen, at man netop bl. a. på grund af grænsehandelsproblematikken ikke har medtaget en afgiftsforhøjelse på vin i denne omgang, fordi det ville have forstørret den grænsehandelsproblematik, som ligger i, at vin

er magnetvaren. Det er altså begrundelsen for, at buketten på dette område ser således ud. Det er vanskeligt at forestille sig, at mange danske bilister skulle køre mod syd over grænsen alene for at blive fri for de 10 øres forhøjelse af afgiften på benzin. Besparselsen er vistnok til at overse, hvis det alene skulle være formålet.

Må jeg derefter sige til hr. Arentoft, at selv en meget hurtig gennemlæsning af forslaget vist uden videre viser, at det ikke er nogen midlertidig afgift, der er tale om her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget vedtoges med 82 stemmer mod 56; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om afgift af gas- og dieselolie.

(Lovf. nr. L 200. Fremsat 22/8 77. Første behandling 22/8 77. Betænkning 27/8 77. Anden behandling 31/8 77. Tillægsbetænkning 2/9 77).

Der var stillet 11 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Camre (S):

Til dette lovforslag ligger der i alt 11 ændringsforslag, hvoraf en del er af mere redaktionel karakter.

Det væsentligste er, at der gennemføres en ordning, hvorefter de momsregistrerede virksomheder bliver i stand til at fratække, altså får godtgørelse for, den afgift, som de kommer til i første omgang at betale i medfør af denne lov. Samtidig bliver fuelolie inddraget under beskatningen i overensstemmelse med sin brændværdi; det var ikke med i det første forslag.

Jeg vil gerne samtidig gøre opmærksom på,