

ste behandling 22/8 77. Betænkning 27/8 77. Anden behandling 31/8 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Westh (S):

Udvalget har drøftet lovforslaget mellem anden og tredje behandling, og jeg kan på socialdemokratiets, det konservative folkepartis, venstres og det radikale venstres vegne indstille lovforslaget til uændret vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget vedtoges med 117 stemmer mod 36.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om tilskud til højvandspumpestationer i Ribe Marsk.

(Lovforslag nr. L 191. Fremsat 22/8 77. Første behandling 22/8 77. Betænkning 27/8 77. Anden behandling 31/8 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Westh (S):

Udvalget har drøftet lovforslaget mellem anden og tredje behandling, og jeg skal på socialdemokratiets, venstres, det konservative folkepartis og det radikale venstres vegne indstille lovforslaget til uændret vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget vedtoges med 117 stemmer mod 36.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om udlån til yngre jordbrugere.

(Lovforslag nr. L 193. Fremsat 22/8 77. Første behandling 22/8 77. Betænkning 27/8 77. Anden behandling 31/8 77. Tillægsbetænkning 1/9 77).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Bjørn Poulsen (SF):

De to ændringsforslag, som er stillet af landbrugsministeren, kan vi ikke stemme for. Vi har godt nok sympati for et glidende generationsskifte, men denne direkte omgåelse af en kapitalvindingsskat, som det samtidig er, bryder vi os ærlig talt ikke om. Vi mener, at det snart må være på tide, at man ordner de problemer, der er med hensyn til generationsskiftet, og det gøres ikke med små lappeløsninger som den, der er kommet her.

Karlskov Jensen (V):

Venstre kan stemme for de to ændringsforslag, som landbrugsministeren har stillet, hvorimod vi vil stemme imod det ændringsforslag, som er stillet af kristeligt folkeparti og centrumdemokraterne.

Jeg forstår udmærket godt baggrunden for dette ændringsforslag, men jeg må minde de to partier om, at det ikke er mange måneder siden, at et tilsvarende forslag, fremsat af venstre, blev forhandlet her i tinget, og da var de to partier ikke med til at støtte dette forslag. Derfor må vi afvise det.

Fuglsang (DKP):

Kommunisterne kan godt se de problemer, der ligger med hensyn til generationsskiftet. Med hensyn til de ændringsforslag, som foreligger her, og som altså skulle være med til at løse nogle af problemerne, vil vi gerne sige, at der stadig væk findes en masse problemer, bl. a. med sådanne ting som kapitalvindingsskattens placering. Det gør, at vi i denne omgang vil undlade at stemme, men vil være med til at se på problemerne, når hele landbrugslovgivningen senere skal op til behandling.

Jeg vil i den forbindelse også gerne sige, at en af de måder, hvorpå man for ganske mange

[Fuglsang.]

landmænd kunne løse generationsskifteproblemet, var at se lidt mere positivt på det problem, der er ved at opstå, nemlig dannelsen af andelsbrug, hvor jeg tror at vores landbrugsminister er nogenlunde positivt indstillet. En sådan ordning ville hjælpe mange med løsningen af problemet med generationsskiftet, og almindelige, mindre landmænd kunne få del i teknikkens og storbrugets fordele, uden at man behøver at gå over til direkte kapitalistiske storbrug.

Westh (S):

Jeg skal blot meddele, at vi naturligvis vil stemme for ministerens ændringsforslag og stemme imod kristeligt folkepartis ændringsforslag.

Jes Schmidt (CD):

Vi kan selvfølgelig stemme for ministerens ændringsforslag, idet det i mange tilfælde vil betyde en afgjort forbedring for unge landmænd, som først kan overtage den ene halvdel af den ejendom, det drejer sig om, og senere den anden.

Hvad angår ændringsforslag nr. 2, som vi kan støtte – det er stillet af kristeligt folkeparti – så svarer det absolut til vore egne forestillinger, selv om satsen på 1,4 mill. kr. ligger temmelig meget i underkanten. Hvorfor støtter vi dette ændringsforslag? Hvorfor er vi med til at stille dette ændringsforslag? Det vil jeg gerne komme med nogle bemærkninger om.

Vi har allerede under behandlingen af beskæftigelsesplanen sagt her fra denne talerstol, at der med næsten alt, hvad der beslattes i denne kriselovgivning, er forbundet en meget, meget stærk usikkerhed. Der er ikke hverken sagt plus eller minus over for disse planer, men usikkerheden er der, det kan vist ingen benægte, fordi meget jo afhænger af, hvordan de udenlandske konjunkturer vil få indflydelse på forholdene her i landet. Men der er ét område, hvor vi med større sikkerhed end på alle andre områder kan sige, at her kan vi virkelig regne med at vi opnår resultater til gode for hele landet, og det er på landbrugets område.

Det nytter ikke at lukke øjnene for, at åbningen for generationsskiftet ikke er stor nok endnu. Selv når man ser de nyeste tal fra landbrugsstatistikken, ser vi, at gennemsnitsalderen for jordbrugere er alt for høj. Samtidig er det ikke bestridt, at med unge mænds overtagelse af ejendommene vokser den animalske produktion, som skaber både større valutaindtjening og højere beskæftigelse. Derfor synes jeg ikke, der er nogen rimelighed i i det foreliggende forslag kun at gå fra 600.000 kr. op til 1 mill. kr. Derfor mener vi samstemmende med kristeligt folkepartis ændringsforslag, at 1,4 mill. kr. som grænse er absolut rimelig, ja, det er snarere i underkanten, som jeg allerede har sagt.

På denne baggrund vil jeg gerne opfordre alle de medlemmer i det høje ting, som mener, at der bør gøres noget for landbruget, til for landets skyld at stemme for dette ændringsforslag.

På denne baggrund vil jeg gerne opfordre alle de medlemmer i det høje ting, som mener, at der bør gøres noget for landbruget, til for landets skyld at stemme for dette ændringsforslag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Lad mig blot sige til hr. Karlskov Jensen, at tiderne skifter. Vi havde ikke sympati, siger hr. Karlskov Jensen, for venstres forslag i sin tid, så vidt jeg husker på 1,2 mill. kr. Nu har venstre ikke sympati for vores på 1,4 mill. kr. Så kan jeg da kun konstatere, at det gode, vi ville, det kan vi ikke gøre i den omskiftelige tilværelse, vi har herinde.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Underændringsforslag nr. 2
forkastedes med 136 stemmer mod 13.

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges med 105 stemmer mod 42; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Bjørn Poulsen (SF):

Det egentlige forslag fra landbrugsministeren om lån til yngre landmænd kunne SF støtte, og selv om der efter vores mening nu er blevet lavet noget fusk med det, vil vi stemme for det alligevel.

Jeg synes alligevel, jeg vil benytte lejligheden til at opfordre de såkaldte erfarne parlamentariske partier her i folketinget til snart at tage fat på de problemer, der eksisterer inden for landbrugssektoren. Det kan ikke gøres, uden at man drager jordproblemerne med ind i det.

Det kan ikke nytte noget, at man bliver ved med at lappe og lappe og lappe, som vi gør.

[Bjørn Poulsen.]

Man laver nogle ændringer i lovgivningen, så nogle undgår kapitalvindingsskat. Man laver nogle andre små ændringer i lovgivningen, som sætter en lille lap på hist og en lille lap på pist. Det går simpelt hen ikke. Jeg synes ærlig talt, at især for venstre og konservative, som trods alt har rødder i landbruget, må det være af interesse, at vi virkelig får løst op for de problemer, der er. Vi har jo hørt meget om kapitalvindingsskattens meget tyngende byrde på generationsskiftet, og så ved vi samtidig, hvor lille en procent af alle handler, de frie handler, der egentlig talt belægges med kapitalvindingsskat. Der er ærlig talt noget forkerk i meget af den oplysning, som køres på det område.

Så synes jeg også, at man skal drage nogle andre ting ind, når man snakker landbrug og igen snakker generationsskifte, som det, det drejer sig om. For mig er der ingen tvivl om, at en eller anden form for andelsovertagelse af en landbrugsejendom må være vejen frem. Så længe vi har været i stand til i dette land at få prisen på en landbrugsejendom så højt op, at den unge landmand næsten skal producere sig ihjel for i det hele taget at kunne betale renter og afdrag, så må det være en befrielse i hvert fald, hvis det kan lade sig gøre, at man med en fornuftig lovgivning kan få andelselskaber til at overtage en landbrugsejendom. Men det er klart, at der skal være noget med bopælspligt. Det skal forhindres, at tandlæger og deslige, som har nogle penge, de skal have puttet af vejen, sætter dem i et landbrug.

Jeg vil opfordre dette ting til snart at begynde at prøve at løse landbrugets problemer i stedet for bare at snakke om det, for det har man virkelig snakket om i mange år. Nu har vi desuden fået betænkningen om landbrugets fremtid, og med en fornuftig strukturdebat her i folketinget og en fornuftig indstilling til hele spørgsmålet omkring jordbeskatning har vi mulighederne. Men det kræver altså lidt vilje, og det er jo ikke ligefrem det, der har været vist mest af, hverken fra de borgerliges eller fra socialdemokratiets side.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 116 stemmer mod 36.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om tilskud til produktions-, beskæftigelses- og miljøfremmende foranstaltninger i det private skovbrug.

(Lovforslag nr. L 194. Fremsat 22/8 77. Første behandling 22/8 77. Betænkning 27/8 77. Anden behandling 31/8 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Westh (S):

Lovforslaget har været til drøftelse i udvalget mellem anden og tredje behandling. Jeg skal på socialdemokratiets, venstres, det konservative folkepartis og det radikale venstres vegne anbefale lovforslaget til uændret vedtagelse.

Bjørn Poulsen (SF):

Lad mig begynde med at fortælle, at da jeg læste dette forslag, var jeg lidt i tvivl om, hvorvidt det i det hele taget var alvorligt ment fra landbrugsministerens side, idet jeg sådan set kender landbrugsministeren som et meget sundt tænkende menneske på landbrugsområdet. Jeg står ærlig talt noget uforstående over for et forslag af denne slags og den måde, det er lavet på.

Så vidt jeg kan se ud af dette forslag, vil det i hvert fald give anledning til én god ting, nemlig at der er adskillige landmænd, som vil få en lille hyggesnak over skellet om, hvordan man nu klarer disse problemer med at få ryddet op i hinandens skove. Og kan man så få et lille tilskud til det ved siden af, er det jo nok ikke nogen dårlig idé. Det synes jeg ærlig talt ikke rigtig der er grund til. Det er jo normalt et stykke arbejde, der bliver lavet i den døde periode inden for landbruget, og ligefrem give dem tilskud til det oven i handelen synes jeg er lige lovlig meget af det gode.

Da man så oven i købet ikke har sat en nedre grænse for, hvad der egentlig talt rigtig kan ryddes op i – det har man faktisk ikke – så tror jeg nok, man kommer til at konkurrere lidt med både Jagtfonden og Hedeselskabet om, hvorledes vi kan lave vores revirer så gode som overhovedet muligt, når vi skal ud at skyde. Jeg synes ikke rigtig, at der havde været nogen grund til at lave et forslag af denne slags. Det havde nok været mere rimeligt, hvis man i det