

[Undervisningsministeren.]

ning, hvorigennem private praktikvirksomheder helt eller delvis vil få refunderet den udbetalte løn under skoleophold.

Der er således nær sammenhæng mellem forslaget til lov om erhvervsfaglige grunduddannelser og det nu fremsatte forslag til lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.

Ved den foreslåede refusionsordning vil den ekstra udgift, der pålægges praktikvirksomhederne, helt eller delvis blive udlignet gennem bidrag indbetalt af samtlige arbejdsgivere, der er omfattet af lov om Arbejdsmarkedets Tilægspension, bortset fra offentlige myndigheder og private institutioner, hvis udgifter overvejende dækkes af offentlige midler.

Initiativet til opkrævnings- og refusionsordningen er udgået fra Dansk Arbejdsgiverforening og Landsorganisationen i Danmark, og de to hovedorganisationer har medvirket ved lovforslagets udformning.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til folketingets velvillige og hurtige behandling.

Jeg tillader mig desuden for det høje ting at fremsætte *forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og studenterkursus*.

Forslaget er i første række foranlediget af den nye folkeskolelov af 26. juni 1975. I forhold til det lovforslag, jeg i november 1976 genfremsatte, indeholder forslaget en ændret affattelse af lovens § 14 – betingelserne for optagelse i gymnasiet – og i tilslutning hertil en enkelt konsekvensændring i forbindelse med lovens § 19. Bortset fra en teknisk ændring og en udeladelse er det i øvrigt en genfremsættelse.

Som bekendt var der i 1. samling af indeværende folketingsår fremsat 3 lovforslag.

Efter det af regeringen den 4. november 1976 genfremsatte lovforslag (nr. 92) skulle optagelse i gymnasiet betinges af, at eleven har afsluttet 9. klassetrin i grundskolen, og at det kan forventes, at eleven kan følge undervisningen i gymnasieafdelingen på tilfredsstillende måde og fuldføre undervisningen på normal tid. Afgørelsen om optagelse skulle træffes af forældrene efter samråd med eleven og den hidtidige skole og skulle i øvrigt være betinget af, at eleven opfylder visse nærmere krav med hensyn til faget tysk og – hvis optagelse ønskes på sproglig linie – faget latin.

Efter det af Tove Nielsen m. fl. den 13. ok-

tober 1976 fremsatte lovforslag (nr. 46) skulle optagelsesbetingelserne skærpes noget i forhold til de nugældende, og afgørelsen om optagelse skulle ikke tillægges forældrene.

Endelig skulle de nuværende optagelsesbetingelser efter et af Lone Dybkjær m. fl. den 30. november 1976 fremsat lovforslag (nr. 129) opretholdes så nært som muligt under iagttagelse af den nye folkeskolelov.

Den 29. marts 1977 er det foran omtalte lovforslag fra oktober 1976 blevet genfremsat af fru Gerda Møller m. fl. Ved førstebehandlingen af dette forslag den 20. april 1977 viste det sig på ny, at forslaget om at skærpe optagelsesbetingelserne ikke kan ventes at få en sådan tilslutning i folketinget, at det kan blive vedtaget.

På den anden side er der heller ikke noget, der tyder på, at der kan opnås et flertal for at tillægge forældrene afgørelsen om optagelse, og jeg regner derfor med, at tilvejebringelsen af den ønskelige bredere tilslutning vil kræve en anden løsning.

Efter det forslag, der fremsættes nu, vil reglerne om optagelse i gymnasiet i det store og hele komme til at svare til de gældende. For at fremme arbejdet med at nå den nødvendige løsning på denne sag har jeg drøftet sagen med repræsentanter for de partier, der vedtog folkeskoleloven i juni 1975.

Til slut vil jeg gerne beklage, at fristen for fremsættelsen af lovforslag er blevet overskredet, men vi kan vist alle være enige om, at det af hensyn både til forældre og elever og til folkeskolen og gymnasieskolen er meget ønskeligt, at den revision af gymnasieloven, som folketinget har arbejdet med siden folketingsåret 1975–76, nu kan finde sin afgørelse.

Med disse bemærkninger anbefaler jeg lovforslaget til velvillig behandling.

Ordføreren for forslagsstillerne (Poulsgaard)
(FP):

Jeg tillader mig herved at fremsætte *forslag til lov om folkeafstemning om Statens Kunstfond*, idet jeg vedrørende motiveringen for fremsættelsen skal henvise til bemærkningerne til lovforslaget.

Ordføreren for forslagsstillerne (Halvgaard)
(FP):

Jeg skal herved fremsætte *forslag til lov om forbedring af styrelsen af universiteter m. v.*,

[Halvgaard.]

idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget og de ledsagende bemærkninger.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af et socialforskningsinstitut.

(Lovforslag nr. L 48. Fremsat 8/3 77. Første behandling 23/3 77. Betænkning 22/4 77).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ebba Strange (SF):

Da vi førstebehandlede lovforslaget om socialforskningsinstituttet, gav jeg udtryk for, at den indstilling, vi har fra socialistisk folkepartis side til demokratisering af ledelsesformer rundt omkring såvel i private som i offentlige virksomheder, også burde få indflydelse på det lovforslag, vi behandler her. I betænkning nr. 754, der ligger til grund for det foreliggende lovforslag, er der fra et mindretal indstillet, at man ændrer socialforskningsinstituttets ledelse, således at de ansatte får indflydelse på ledelsesfunktionerne. I overensstemmelse med dette mindretals indstilling har SF sammen med Danmarks kommunistiske parti stillet ændringsforslag til det foreliggende lovforslag, og jeg skal hermed opfordre forsamlingen til at stemme for disse ændringsforslag, der altså går ud på en demokratisering af ledelsen af socialforskningsinstituttet.

Vi havde under førstebehandlingen en diskussion af, hvorledes vi sikrer den største frihed i forskningen, når det drejer sig om social forskning. Det har vi drøftet senere i udvalget, og vi har fra socialistisk folkepartis side taget den konsekvens i forbindelse med det her foreliggende forslag, at vi ønsker socialforskningsrådet anderledes sammensat, end det er foreslået fra ministerens side. De ændringer, vi foreslår i rådets sammensætning, går ud på, at

det nok er forskningsrådene ved de enkelte institutter, der skal udpege folk til at sidde i socialforskningsrådet, men at de ikke behøver at udpeges af forskningsrådenes egen midte. Det drejer sig om det humanistiske, det socialvidenskabelige og det lægevidenskabelige forskningsråd, og vi er bange for, at hvis det bliver fastslået ved lov, at medlemmerne af socialforskningsrådet skal udpeges af disse forskningsråds midte, så vil vi kunne risikere en stadig stigende afhængighed af centraladministrationen og centralstyrelsen i den forskning, som socialforskningsinstituttet skal udføre.

Vi er interesserede i at give socialforskningsinstituttet den frihed, der kan ligge i, at det får meget nær kontakt til den forskning, der foregår på universiteterne, og vi har derfor foreslået bibeholdt, at der stadig udpeges repræsentanter blandt universitetslærere eller medarbejdere ved universiteterne med en tilsvarende uddannelse, ligesom i det gamle socialforskningsråd.

I bemærkningerne til forslaget er ministeren selv inde på, hvorfor hun ønsker rådets sammensætning ændret, og siger, at med oprettelse af de mange universiteter kan det være svært at få denne repræsentation for universitetslærerne til at fungere, fordi det kræver et samarbejde mellem de forskellige universiteter, vi har her i landet. Vi mener imidlertid ikke, at de vanskeligheder, der er forbundet med et sådant samarbejde, er større, end at de kan overvindes, og vores ændringsforslag skal også først og fremmest ses som et forsøg på at sikre netop socialforskningen den størst mulige frihed og den størst mulige uafhængighed af meget snævre politiske og erhvervsmæssige formål.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale, at folketinget stemmer for ændringsforslagene nr. 1, 2 og 4. Med disse ændringsforslag anbefaler socialistisk folkeparti lovforslaget til vedtagelse.

Ole Hovmand (FP):

Med de begrundelser, vi fremkom med ved første behandling af lovforslaget, vil fremskridtspartiet stemme imod lovforslaget som helhed, idet vi ikke ønsker at udbygge socialforskningsinstituttet, men vil henvise til vores eget lovforslag fra sidste samling om at nedlægge samme institut.

Af ændringsforslagene kan vi støtte nr. 3 om, at Fællesrådet for danske Tjenestemands-