

Ændringsforslag nr. 10 i betænkningen forkastedes ved, at § 14 vedtoges med 89 stemmer mod 61; 3 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§§ 15-21
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11 i betænkningen forkastedes med 92 stemmer mod 61.

§§ 22-28
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 i betænkningen forkastedes med 117 stemmer mod 36.

§§ 29-34
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (K. J. Mortensen):

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i undervisningsudvalget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 19.

Mødet udsat kl. 17.48.

Mødet genoptaget kl. 19.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og studenterkursus.

(Lovforslag nr. L 170. Fremsat 26/4 77. Første behandling 4/5 77. Betænkning 24/5 77).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang

til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ebba Strange (SF):

Jeg skal ikke tage ret meget af tingets tid, jeg kan godt se, at det ikke ville virke passende på denne forsamling. Jeg skal nøjes med at sige, at vi, som ministeren skrev i sin fremsættelsestale, har medvirket i drøftelserne blandt folkeskoleforligspartierne omkring det her fremsatte lovforslag, at vi med den udformning, det har fået, mener, at man er alt for langt fra det, vi kunne se frem til, da vi havde vedtaget folkeskoleloven, og at vi derfor fra SFs side sammen med VS har stillet det ændringsforslag, der simpelt hen går ud på, at optagelse i 1. gymnasieklasse er betinget af, at eleven har afsluttet 9. klasse i grundskolen. Vi mener, det er den egentlige konsekvens af den folkeskolelov, vi har vedtaget, og det skal vi opfordre til at man stemmer for.

Gerda Møller (KF):

For det konservative folkeparti er det lovforslag, der ligger på bordet fra ministerens hånd, ikke nogen imødekommenhed over for og heller ikke nogen tilnærmelse til vores synspunkter, fordi forslaget bygger på den udelte skoles princip og det konservative folkeparti er modstandere af den udelte skole.

For os er det afgørende at sikre gymnasiets faglige niveau, og det mener vi bedst kan ske gennem at stille fornuftige krav til de elever, der søger optagelse i gymnasiet.

I modsætning til næstformanden i Danmarks Lærerforening, overlærer Kirsten Kjersgård, mener vi, at prøver er motiverende for eleverne, og at de hjælper eleven til at få et samlet overblik over det læste stof samt til at vurdere sig selv.

Når vi er bange for en niveausænkning i gymnasiet, hænger det naturligvis sammen med den niveausænkning, der tilsyneladende finder sted i folkeskolen, et forhold, vi tidligere har været inde på her i tinget, og et forhold, som vi har ønsket at rette op på gennem vort forslag til ændring af den nye folkeskolelov.

Vi fik af Kirsten Kjersgård at vide - det er fra udvalget, men vi fik lov til at bruge, hvad hun sagde, det siger jeg til formandens underretning - at der ikke er konstateret nogen niveausænkning i folkeskolen, men det blev se-

[Gerda Møller.]

nere indskrænket til, at der i hvert fald ikke er tale om niveausænkning hos den bedste del af eleverne. Det vil så sige, at jo flere elever der kommer ind i gymnasiet, jo større fare er der for niveausænkning, og det er, hvad vi hele tiden har sagt.

Altså, skal niveausænkning undgås, må vi kun have den bedste del af folkeskolens elever ind i gymnasiet, og det kan vi kun sikre gennem fornuftige prøver.

Jeg vil gerne takke ministeren for tilsagnet om, at reglerne om gymnasieelevernes og deres forældres selvbestemmelsesret med hensyn til oprykning til en højere klasse vil blive ændret, så direktoratet også kan nægte oprykning på grund af elevernes usædvanlige passivitet.

Da jeg rejste dette spørgsmål i udvalget, kunne ministeren kun sige, at man var ved at se på problemet i ministeriet. Det har man så gjort i mellemtiden, og jeg må erklære mig tilfreds med resultatet; det samme vil de mange gymnasielever, der over for mig har peget på problemet med de passive elever, bestemt også være.

Med hensyn til ændringsforslagene vil vi stemme imod de af VS og SF stillede, mens vi naturligvis vil stemme for dem, vi selv har stillet sammen med fremskridtspartiet, centrumdemokraterne og kristeligt folkeparti, og som går ud på, at eleverne skal have aflagt prøver i bestemte fag på det udvidede kursus.

Halvgaard (FP):

Den faglige niveausænkning og den mindskelse af kravene, som er sket i folkeskolen som følge af den nye folkeskolelovs gennemførelse, breder sig nu tydeligt i det videre uddannelsesforløb. Nu ønsker man lempelser i optagelseskriterierne til gymnasiet, og det vil automatisk indebære en devaluering også af undervisningen her.

Derfor har fremskridtspartiet sammen med andre partier stillet som en betingelse for optagelse på gymnasiet, at eleverne har gennemgået udvidet kursus i regning/matematik, engelsk, tysk og fysik/kemi på 9. klassetrin. Det må simpelt hen være en forudsætning, hvis man vil undgå problemer i et videre uddannelsesforløb på vore universiteter eller højere læreanstalter. Hvis ikke vi skærper kravene til vore unge, sakker vi agterud i forhold til udlandet, og det fremgår også tydeligt af de udtalelser, som vi

hører fra vore universitetslærere osv., at de unges kvalifikationer, specielt i sprog, er for dårlige, og at universiteterne mindre og mindre kan leve med de unges mangel på konkret viden.

Det er ikke tilstrækkeligt med arbejdsmetoder, hjælpemidler osv. Konkret viden er nødvendig, og netop i en krisituation som den, Danmark befinder sig i, hvor vi skal genskabe vor konkurrenceevne over for udlandet, må der ikke slækkes på kravene til vore unge.

Jeg skal ikke forlænge debatten, men blot anbefale, at der stemmes ja til ændringsforslag nr. 3 og nej til de to første ændringsforslag.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg skal blot på centrumdemokraternes vegne tilkendegive, at vi ikke finder adgangsbetingelserne til gymnasiet tilstrækkelige, og vi er derfor med i det mindretal, som har stillet ændringsforslag. Vi mener, at det må være helt givet, at det er elever, der har gået på udvidet kursus i hvert fald i 9. klasse, som har adgang til gymnasiet. Gymnasiet må være for de bogligt dygtigste, og det har både fru Gerda Møller og hr. Halvgaard jo været inde på; det er jo et spørgsmål om niveauets bevarelse i gymnasiet.

Jeg kan også anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 3.

Freddy Madsen (DKP):

Vi kan blot konstatere, at det, vi sagde allerede ved første behandling, nu er sket: undervisningsministeren og socialdemokratiet er i denne sag sejlet højre om de radikale og har, sådan som det er fremgået af den nu foreliggende betænkning, fået et forlig med venstre i denne sag, så hvad der er kommet ud af det, behøver ikke så mange ord for at karakteriseres. Det ligger langt væk fra det, vi kunne ønske.

Vi er derfor modstandere af det resultat, der er kommet ud af det.

Chr. Christensen (KrF):

Vi vil gerne anerkende, at ministerens forslag er udtryk for en tilnærmelse til de synspunkter, som vi har gjort gældende med hensyn til betingelserne for optagelse i 1. gymnasieklasse, men vi må samtidig konstatere, at denne tilnærmelse efter vor opfattelse ikke har været så stærk, at vi er frataget frygten for en

[Chr. Christensen.]

niveausænkning i gymnasiet, såfremt lovforslaget bliver gennemført. Derfor kan vi ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Vi beklager også, at venstre har forladt det forslag, vi tidligere var sammen om, og nu har fundet, at den niveausænkning, som vi frygter, ikke kan imødegås.

Vi vil anbefale at stemme for ændringsforslag nr. 3 og imod ændringsforslagene nr. 1 og 2.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Hvis vi alle gjorde som hr. Chr. Christensen, ville alle elever i 1. g uanset indsats kunne lade sig oprykke i 2. g, sådan som de kan i dag. Så ville der ikke være mundtlige prøver. Situationen ville med andre ord være ringere, end den bliver nu, hvor dette bliver vedtaget, og derfor kan vi gå ind for det.

Steen Folke (VS):

Det er noget snak, det, som flere borgerlige ordførere siger om niveausænkning. Det, der er realiteten i denne sag, er, at hvis de borgerlige partier får deres vilje, vil der blive tale om krav om prøver og eksamener ustandselig gennem hele skolesystemet, hvilket vil være med til at forringe uddannelsen, være med til at forringe undervisningen, skabe en undervisningssituation, som vil betyde, at en mængde elever vil få mindre reelt ud af den undervisning, der bliver tilbudt. Tvært imod at sikre noget niveau er eksamener og prøver med til at skabe et mere utilfredsstillende resultat for en stor del af eleverne.

Med hensyn til adgangen til gymnasiet fremgår det jo af et ændringsforslag, som VS og SF sammen har stillet, at vi mener, der skal være fri adgang til gymnasiet, forstået på den måde, at alle, der har gennemført 9 forudgående skoleår eller en tilsvarende undervisning, skal have mulighed for at komme i gymnasiet. Vi beklager meget, at socialdemokratiet har forladt det, som socialdemokratiet ikke helt med rette kaldte fri adgang til gymnasiet. Vi mener trods alt, at det tidligere socialdemokratiske forslag, som kun havde nogle få kriterier for at komme i gymnasiet, var nogenlunde acceptabelt. Det, der er kommet ud af det, efter at det har været igennem undervisningsudvalgets behandling, er en lovgivning, som vi ikke kan andet end stemme imod.

Camre (S):

Denne debat afslører klart, at synspunkterne er ganske forskellige i dette spørgsmål. Hvad debatten imidlertid ikke afslører, er, at de beslutninger, vi om et øjeblik skal træffe, er et resultat af et meget, meget grundigt udvalgsarbejde. Jeg finder grund til her at takke ministeren, fordi hun med englelig tålmodighed har kørt alle de mange faser igennem, og jeg finder grund til at sige, at det lovforslag, der nu gennemføres, er den eneste gymnasielov, som det er muligt at samle et flertal for i denne sal.

Jeg skal opfordre til at stemme imod de af forskellige mindretal stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 128 stemmer mod 6.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 123 stemmer mod 12.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes med 95 stemmer mod 43.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (K. J. Mortensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om hovedstadsområdets kollektive personbefordring.

(Lovforslag nr. L 151. Fremsat 12/4 77. Første behandling 26/4 77. Betænkning 26/5 77).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets over-