

**[Tove Jørgensen.]**

tinget af SID, og der er ikke kommet andre forslag frem fra SID siden den tid på officiel vis. Derfor må jeg henholde mig til det, og jeg må stadig væk fortolke det sådan, at det må være SIDs langsigtede mål, man her har ønsket at meddele til offentligheden. Jeg vil meget gerne støtte mange af de tanker, der er i det forslag, og jeg vil også meget gerne komme og besøge SID og høre deres tanker om det. Men det er da bare beklageligt, hvis man under hensyn til den nuværende situation eventuelt indskrænker sine krav og ligesom laver selvjustits; men det synes jeg nu heller ikke behøver at være tilfældet.

**Socialministeren (Eva Gredal):**

Jeg går ud fra, at fru Tove Jørgensen kan fremlægge socialstyrelsens skrivelse for mig, eller at disse ord bliver tilbagekaldt her fra tingets talerstol.

(Kort bemærkning).

**Tove Jørgensen (DKP):**

Jeg har ikke socialstyrelsens skrivelse, men jeg har, den første dag vi kom her i folketinget, bedt om at få underretning om, hvorledes det forholdt sig, fordi jeg har fået at vide, at det er godkendt fra 1. januar 1977. Jeg vil meget gerne have det dementeret, hvis det ikke er tilfældet.

(Kort bemærkning).

**Inge Fischer Møller (S):**

Igen til hr. Jørgen Junior. Vi behøver jo ikke at stå her i salen og regne, men det kan blive spændende at høre, hvordan hr. Jørgen Junior vil argumentere imod de beregninger, der er nævnt til lovforslaget, når nu vi kommer i gang med udvalgsarbejdet.

For at undgå misforståelser vil jeg godt lige komme med en enkelt bemærkning endnu til fru Tove Jørgensen. Jeg nævnte, at det forslag, der var fremsendt, indgik i den langsigtede målsætning for SID, og jeg vil understrege, at det indgår også i socialdemokratiets langsigtede målsætning.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Junior (FP):**

I socialudvalget vil jeg meget gerne tale videre med fru Inge Fischer Møller. Jeg kan måske bare lige her gentage for at vise, at

andre har samme opfattelse som jeg, at i det brev fra Folkepensionistforeningernes Kontaktudvalg, som jeg tidligere nævnte, skriver man også klart og tydeligt, at det er beklageligt med disse mange besparelsesforanstaltninger. Det lyder yndigt, det, der står i forslaget, men efter min mening er der ikke meget hold i det.

(Kort bemærkning).

**Tove Jørgensen (DKP):**

I 1953 fremsatte socialdemokratiet et forslag om tryghed i alderdommen, hvori det hed, at man inden for en 30-årig periode ville sørge for, at der opnåedes  $\frac{2}{3}$  af gennemsnitslønnen til pensionister. Derfor kunne jeg godt tænke mig at få at vide, hvad »langsigtet« betyder i socialdemokratisk terminologi.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om lodsvæsenet.*

(Lovforslag nr. L 17. Fremsat 2/3 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Auken (S):**

Dette lovforslag genfremsættes uændret af forsvarsministeren, og jeg skal i den anledning på samtlige partiers vegne meddele, at vi ønsker at fortsætte arbejdet i arbejdsmarkedsudvalget med henblik på at finde en løsning på de problemer, der er omhandlet i forslaget. Jeg kan derfor på samtlige partiers vegne sige, at vi ikke ved denne lejlighed ønsker en debat om substansen i forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til ar-

**[Anden næstformand.]**

bejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbehandling om forsvarsordningens videreførelse.* (Beslutningsforslag nr. B 1. Fremsat 2/3 77).

Forslaget sættes til forhandling.

**Søgaard (S):**

Kort før valget, nemlig den 13. januar, havde vi her i dette høje ting en daglang debat om de kommende års forsvarsplaner, en debat, der var fremkaldt af en forespørgsel. Jeg skal ikke gentage alle disse ting, vi havde fremme på dette tidspunkt, men hellige mig nogle forholdsvise korte bemærkninger til det forlig, som nu er indgået mellem partierne.

Vi mener fortsat fra socialdemokratiets side, således som vi også gjorde opmærksom på i januar, at der ikke er sket nogen ændringer omkring afspændingen på det militære område mellem øst og vest, som kan indicere en nyvurdering af dansk sikkerhedspolitik.

Vi mener også fortsat, at NATO-forsvaret bedst varetager de interesser, vi har i dette samarbejde, og vi kan derfor efter disse mange måneder, vi har forhandlet en ny forsvarsordning, nu indstille, at man vedtager dette 4 års forsvarsforlig med de ændringer, der fremgår af forslaget med bilag.

Vi har jo i dette arbejde været igennem mange modeller af forslag til forsvarsordninger lige fra 2 år og op til 8 år, lige fra minusbeløb til forsvaret over en neutral økonomi op til store plusbeløb til forsvaret, men vi er altså endt i et 4 års forlig uden udgiftsændring i forhold til det, 1973-loven tilsagde.

Forslaget er fortsat baseret på en fortsættelse af pris- og lønregulering, på uændrede styrkemål, på uændret tjenestetid og uændret struktur i forhold til 1973-loven.

Ministeren har i sin fremsættelse gjort opmærksom på nogle enkelte ajourførende ændringer. En af dem er det færre antal personalekategorier, som giver mulighed for større fleksibilitet i værnenes indbyrdes personelmæssige afbalancering. Endvidere vil der gennem en konvertering af det, man kalder merarbejdsbeløb på finansloven m. m., specielt inden for søværnet komme en del flere officerer og øvrigt

militærpersonel i arbejde, således at vi også på denne måde ligesom udfylder en del af en mission omkring det beskæftigelsesmæssige.

Værnepligtslønnen er som hidtil forudsat holdt uden for rammen, sammen med hvad der i øvrigt måtte komme af opgaver inden for fiskeriinspektion, forureningsbekæmpelse og de såkaldte fredsbevarende FN-operationer.

Hjemmeværnet, som jo hviler på en særlig lov, der ikke er til behandling i denne samling, har i de senere år haft en stærk tilgang, først og fremmest af unge; tilgangen har netto været ca. 4.000 siden 1974, og det er givet, at en sådan tilgang vil medføre yderligere forstærket aktivitet og dermed også behov for større midler.

En hel del af dem, som er kommet, er unge, som ikke har været soldater, i modsætning til hvad der tidligere gjaldt, nemlig at ca. en 75-80 pct. af dem, der kom til hjemmeværnet, var soldateruddannet. Da det nu er sådan, at under 50 pct. af dem, der kommer til hjemmeværnet, er soldateruddannet, er det givet, det kræver flere instruktørtimer og andet, som simpelt hen gør, at det bliver dyrere, samtidig med at også udrustning og materiel for mange deles vedkommende efterhånden er opbrugt, og at disse lagre skal fyldes igen.

Det er jo også sådan, at dette hjemmeværn, som nu efterhånden er på ca. 72.000 frivillige, består af frivillige, som ved deres personlige indsats yder et bidrag til det samlede forsvar. De må derfor have krav på en rimelig uddannelse og en rimelig materiel status. Derfor er socialdemokratiet indstillet på også at yde de i alt op til 32 mill. kr. i de 4 år, som det drejer sig om, til at afhjælpe disse mangler.

Den såkaldte genforhandlingsklausul, som jo er indbygget i aftalen mellem partierne i forliget, er den første egentlige genforhandlingsaftale, vi har haft på papiret. Jeg forstår, at ikke alle er lige tilfreds med den. Socialdemokratiet har i forhandlingerne ikke lagt skjul på – og det gjorde vi også den 13. januar – at vi ønsker en folkelig opbakning bag forsvaret og en opbakning af vort forsvar, som meget nøje hænger sammen med den sociale uddannelsesmæssige sikkerhed, og den ønsker vi absolut ikke sat over styr. Det betyder f. eks., at hvis der sker væsentlige nedskæringer på de budgetområder, jeg her har nævnt, vil vi naturligvis forlange genforhandlinger om forsvarets økonomi. Jeg vil også gerne bemærke, at der i dette høje ting efter valget efter min opfattelse