

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
vedtoges med 90 stemmer mod 66.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Tredje behandling af forslag til lov om udbygning af Panum instituttet ved Københavns universitet, Københavns tandlægehøjskole m. v.*

(Lovforslag nr. L 128. Fremsat 28/3 77. Første behandling 20/4 77. Betænkning 20/5 77. Anden behandling 24/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
vedtoges med 101 stemmer mod 55.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen.*

(Lovforslag nr. L 162. Fremsat 15/4 77. Første behandling 4/5 77. Betænkning 18/5 77. Anden behandling 24/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Halvgaard (FP):**

At fremskridtspartiet stemmer for dette lovforslag, betyder ikke, at man i partiet er tilfreds med muligheden for blot en timetalsudvidelse fra 30 til 34 timer. Vi håber, der fremover vil være mulighed for helt at ophæve timetalslof-

tet – bl. a. til fordel for de obligatoriske fag – fordi vi mener, det er meget vigtigt, at undervisningen i folkeskolen styrkes.

Det har været et aktuelt spørgsmål, hvilke økonomiske konsekvenser dette forslag indebærer. Herom kan jeg udtale, at fremskridtspartiet ikke ønsker, at det skal betyde yderligere stigninger i bevillingerne til uddannelsessektoren. Vi mener, at en omprioritering af de midler, der tilflyder uddannelsessektoren, må være påkrævet. For det første vil vi foreslå, at en del af de midler, der anvendes i den kommunale ungdomsskole, kommer folkeskolen til gode, fordi det er en parallel undervisning, der foregår dér. For det andet ønsker vi, at den enkelte skole på grundlag af elevantal modtager faste beløb og selv alene administrerer midlerne. En sådan ordning vil give den enkelte skole langt større muligheder for at administrere fornuftigt.

**Bertel Haarder (V):**

Da venstre udarbejdede den skitse, som blev til det lovforslag, vi her skal til at vedtage, havde vi også den indstilling, at man helst skulle stryge dette loft over elevernes timetal, men det var af en anden grund end den, hr. Halvgaard nævnte. Det var, fordi vi derved ville understrege, at der med dette lovforslag ikke skabes nogen ret for nogen elev, men at vi bevarer den styring af udgifterne og timerne, som kommunerne hele tiden har haft.

Vi kunne ikke drømme om, at det ville være sundt for nogen at have mere end 34 timer om ugen, hvis de overhovedet skal have hjemmearbejde, og hvis der overhovedet skal være ordnede forhold i skolen. Derfor er vi sagligt set, når det gælder sagen, tilfredse med de 34 timer, men af pædagogiske grunde, af hensyn til folk, der kunne misforstå det derhen, at man har ret til 34 timer, havde vi også foretrukket, at der slet ikke havde stået noget. Men vi stemmer for lovforslaget, som det er, fordi det er det, der kunne blive flertal for.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*  
vedtoges med 148 stemmer mod 5.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om udsættelse af adgangsregulering til videregående uddannelse* [af Freddy Madsen m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 38. Fremsat 12/4 77. Første behandling 4/5 77. Betænkning 18/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Freddy Madsen) (DKP):**

Det forslag, vi nu har til behandling, vil antagelig møde en ublid skæbne i folketinget, og det var jo til at forudse. Det finder vi højst beklageligt, også fordi det fra vores side var ment som en venlighed over for undervisningsministeren, idet jeg tror, at alle erkender, selv langt ud på borgerlig side her i salen, at det, man nu er i færd med at gennemføre, efter alle de oplysninger, vi har, er et så hasarderet foretagende, at der næppe er ret mange ud over undervisningsministeren, der tør tage ansvaret. Det, der viser sig, og som jo også ligger i betænkningen, er, at hvis undervisningsministeren ville tage imod den håndsækning, vi her giver hende, så ville der være et flertal her i salen for at udskyde det i 1 år.

Der er, siden vi førstebehandlede forslaget, yderligere kommet oplysninger frem, der viser, på hvor usikkert et grundlag hele denne sag hviler.

For det første kan ansøgningskemaer ikke fås endnu den 27. maj ved henvendelse til matriklen på Københavns universitet, således som man havde lovet det. For det andet kan det nu konstateres, som vi også har sagt det tidligere, at udbetalingen fra Statens Uddannelsesstøtte vil blive forsinket. Stipendienævnene på Ålborg universitetscenter og på Århus universitet har indrømmet det på informationsmøder. Forsinkelsen sker, fordi ansøgningskemaer først kan udsendes fra institutionerne den 28. juli.

Der er endnu kun lavet optagelsesbekendtgørelser på Københavns universitet, på Århus universitet og på Odense universitetscenter. Reglerne er endnu ikke færdige på de øvrige områder på dette tidspunkt.

På Ålborg universitetscenter er der færdige regler for socionomuddannelsen, men de studerende kender endnu ikke indholdet af dem.

Reglerne indebærer, at erhvervsarbejde tæller, men først efter ni måneders anciennitet. Derudover optages resten efter faldende alder. Det betyder, at mellem 50 og 75 pct. af ansøgerne vil være født mellem 1957 og 1958, og kun ganske få måneders aldersforskel vil være afgørende for optagelsen. Hvad med de ansøgere, som søger uden at angive erhvervsanciennitet, fordi de endnu ikke er klar over optagelseskriterierne?

Der kunne nævnes en lang række andre eksempler, som indicerer, at dette vil ende i kaos, og som jeg sagde før, ved vi nu, at langt ind i borgerlige kredse siger man med, jeg tør næsten sige lidt skadefryd, at selvfølgelig kan dette ikke gennemføres, men det er undervisningsministerens ansvar. Jeg forstår ikke, at hun i denne situation tør tage det ansvar. Det, vi har ønsket og også vil påvise igennem denne afvisning, er, at det nu skal stå lysende klart, at det er socialdemokratiet og undervisningsministeren, der ønsker denne sag gennemført. Hvis ikke de gjorde det, så behøvede man ikke at lave det.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det radikale venstre har stemt for loven om adgangsregulering, og vi kan derfor ikke støtte det fremsatte forslag. Men vi ønsker på den anden side at gøre det ganske klart, at vi ikke har noget medansvar for den måde, adgangsbe-grænsningen er tilrettelagt på, som vi ikke finder rimelig, og som vi tror vil give anledning til mange problemer.

I konsekvens af vores holdning agter vi at stemme imod ved denne afstemning, men ønsker altså at gøre det ganske klart, at vi ikke føler noget som helst medansvar for den måde, adgangsbe-grænsningen bliver sat i værk på.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Freddy Madsen) (DKP):**

Dér havde vi jo i en nøddeskal et rigtig radikalt standpunkt. Det, denne sag drejer sig om, er ikke, hvorvidt man er tilhænger eller modstander af adgangsbe-grænsning. Det, denne sag drejer sig om, er, om man under de hasarderede forhold, som også hr. Niels Helveg Petersen tidligere har angrebet, skal gennemføre tingene på nuværende tidspunkt. Derfor forekommer det højst ejendommeligt og højst overraskende, at det radikale venstre, som har været nogle af de stærkeste angribere af, at man gennemfører tingene på den måde, nu,