

**[Inger Stilling Pedersen.]**

fundsnyttig værdi, og derfor burde man også over skattelovgivningens kunne fastslå, at dette arbejde har værdi.

Jeg har forstået, at man ikke er interesseret i det, men jeg håber alligevel, at forslaget har været med til at åbne øjnene for, at det er et virkelig stort stykke arbejde, der udføres i hjemmene. Jeg er ikke helt enig i, at det absolut skal være et socialt foretagende, men som sagt, de herrer skatteekspertes kan jo bare diskutere det; jeg tror alligevel, min vurdering er rigtig.

**Glistrup (FP):**

Må jeg ikke i al venlighed forklare fru Inger Stilling Petersen, at når man over skattelovgivningens siger, at et arbejde er af værdi, betyder det, at man skal betale noget, at man skal aflevere noget, at den pågældende familie mister noget. Det er det, der er indholdet af, at skattelovgivningens anerkender, at et arbejde har en vis værdi. Det rengøringsarbejde, der gøres herinde i folketinget, har skam også en vældig værdi eller det arbejde, der foretages ude på Burmeister & Wain, eller alverdens andet arbejde, men det bevirker altså, at når det bliver anerkendt i skattelovgivningens forstand, skal man aflevere noget, så man bliver dårligere stillet inden for familien, og det, vi jo alle sammen vil, er lige præcis det stik modsatte: vi vil belønne og gavne og kræse op for familien, og det er derfor, at det forslag, fru Inger Stilling Pedersen har fremsat, er så håbløst, eller skal jeg sige henrivende misforstået.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg lyttede meget opmærksomt efter, både da hr. Arne Bjerregaard og fru Inger Stilling Pedersen talte om kristeligt folkepartis forslag.

Hvis jeg ikke hørte fejl, gik begge de to medlemmer ud fra, at dette var et socialt forslag. Jeg beder de to medlemmer – og hvis de ikke kan gøre det alene, så med den hjælp, de sikkert kan få ovre i ministeriet – gennemregne følgende. Vi har lige gennemført en mindsteløn på 29 kr. i timen her i Danmark. Det giver ca. 60.000 kr. i indtægt om året. Hvor meget vil den familie med børn under 15 år få i tilskud derved, at kvinden har lov til at overføre halvdelen eller 25 pct.? Ikke én øre, familien slipper ikke billigere i skat.

Hvis vi bruger forslaget på de gældende regler, vil derimod den familie, der har en indkomst tjent af den ene part, f.eks. manden, få

en gevandt på ca. 10.000 kr., og hvis det konservative forslag havde chance for at komme igennem, ville de have fået en gevandt på ca. 20.000 kr. Det er det sociale indhold i dette forslag: intet til dem, der trænger mest, og meget til dem, der ikke behøver det.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg skal bare sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at så vidt jeg husker, var han særdeles ivrig for, at vi skulle gennemføre reglen om, at den medhjælpende ægtefælle i fælles erhvervsvirksomhed kunne få sin part overført, og dér når vi til nøjagtig de samme resultater: det er selvfølgelig de højeste indtægter, vi tilgodeser. Det bliver nøjagtig det samme her; der er såmænd ingen forskel. Selvfølgelig er det ikke det, vi endeligt ønskede. Vi ønskede et splittingsystem. Det er vores endelige mål, og det vil vi da selvfølgelig fortsat arbejde for.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ja men så sig da ærligt, at det er noget helt andet, man er ude efter, nemlig at gavne de store indtægter, og lad være med at prøve at skjule det under, at det skulle være et socialt tilskud, når der ikke er én øre til dem, der trænger mest, for det er der jo ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.*

**Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg gør opmærksom på, at jeg agter at lade de to sidste punkter på dagsordenen, punkterne 22 og 23, udgå, således at den næste sag bliver den sidste sag, der behandles i aften.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Ændring af straffebestemmelserne) [af Bernhard Baunsgaard m. fl.]*

(Lovforslag nr. L 142. Fremsat 29/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Lovforslaget er jo en genfremsettelse, og det går ud på at ændre momslovens straffebestemmelser, således at adgangen til at give bøde for overtrædelser, der skyldes simpel uagtsomhed, bortfalder.

Må jeg straks sige, at jeg er enig med forslagsstillerne og også med min forgænger i, at der var en baggrund for den rejste kritik af bødekendelsen i en række overtrædelsessager. Som en naturlig konsekvens heraf har jeg for nylig udstedt en instruks til tolddirektoratet vedrørende administrationen af forbrugsafgiftslovens straffebestemmelser, og indholdet havde jeg i øvrigt forinden, også inden lovforslaget er blevet fremsat i Folketinget, underrettet skatte- og afgiftsudvalget om. Jeg agter at gå videre inden for dette område, og jeg mener, det er den rette vej via instrukser og ikke via den lovændring, som hr. Bernhard Baunsgaard har foreslået. Derfor synes jeg, at man måske kunne have udvist en lidt større tålmodighed, inden man fremsatte dette lovforslag.

**Erenbjerg (S):**

Jeg skal ikke knytte mange kommentarer til det foreliggende lovforslag, der tidligere har været behandlet her i tinget. Imidlertid skal det siges, at der nu af skatte- og afgiftsministeren er udsendt en instruks til toldkammerne, der netop tager højde for de af forslagsstillerne rejste indvendinger. Vi finder, at man bør afvente denne instruks' forhåbentlig gavnlige virkninger, og i modsat fald vil vi erklære os villige til at drøfte eventuelle urimeligheder.

På nuværende tidspunkt skal jeg på mit partis vegne henstille, at man ikke gennemfører en lovgivning på et område, hvor man netop har udsendt nye instrukser.

**Glåstrup (FP):**

Da man efter mere end en menneskealders intenst arbejde i 1930 omsider kom frem til at gennemføre en ny borgerlig straffelov, indførte man i § 19 den regel, at når en overtrædelse havde fundet sted af andre lovregler end lige de forholdsvis få, der findes i borgerlig straffelov, skulle man kunne straffes, blot man havde handlet uagtsomt, hvad enten det var groft uagtsomt eller simpelt uagtsomt. Det er højst sandsynligt, at det, som det danske samfund var i 1930, også var en rigtig og god regel, men

det tør jo nok siges, at når man ser på det, som man i juridisk slang kalder særlovgivningen, her 47 år efter, har den en udbredelse, en indflydelse på den enkeltes tilværelse, som er langt, langt større, end man kunne forestille sig i salig Madsen-Mygdals dage. Det tør nok siges, at vi lever i et restriktionssamfund i en ganske enorm grad, sammenlignet med hvad man forudsatte der kunne blive tale om uden for krigstider, dengang man altså kom frem til den regel i straffelovens § 19.

Det er i virkeligheden det problem, som det radikale parti nu har fået fat på en flig af. Man har, fordi man er stødt på nogle urimelige sager inden for momslovens område, specielt trukket den lov frem og har sagt, at inden for momsloven skal man lave afgrænsningen anderledes, sådan at simpel uagtsomhed ikke straffes.

Det er antagelig aldeles tilfældigt at udtage momsloven sammenlignet med alle de mange andre steder, hvor man nok må anvende det samme princip. Det, man sikkert skulle gøre, hvis man ville gå rationelt til værks med den grundtanke, som de radikale har, var at ændre straffelovens § 19, således at det, som de radikale skriver i deres forslag, i virkeligheden kom til at stå i straffelovens § 19, nemlig at medmindre der gives særlig hjemmel for noget andet, er det kun grov uagtsomhed, der straffes rundt omkring på de mange forskellige lovgivningsfelter.

Men bevares, det kan selvfølgelig være noget svært at overse, når vi skal ind på alle de mange områder: trafikministerens område, miljøministerens område, boligministerens område osv., og derfor kan det være meget rimeligt i denne omgang at holde sig til den ressort, som vi nu tilfældigvis er kommet til at behandle denne problemstilling på, nemlig skatteministerens. Men så må det antagelig være rigtigt ikke blot for så vidt angår momslovgivning, men også for så vidt angår al anden lovgivning inden for forbrugsafgifternes felt at indføre en tilsvarende regel.

Fremskridtspartiet har ved gentagne lejligheder, når vi har haft straffebestemmelser i forbrugsafgiftslove fremme, foreslået, at det kun skal være den grove uagtsomhed, der bliver straffet, men vi er ikke blevet hørt ret meget, ikke engang de radikale har villet stemme for, når vi har fremsat disse forslag; ikke engang når vi i motiver og betænkninger har henvist til

**[Glistrup].**

hr. Bernhard Baunsgaards fortjenstfulde pionerindsats, har det smeltet hans hjerte; han har stemt imod. Jeg skal oplyse ham om, at vi ikke hører til dem, der gengælder ondt med ondt: vi vil stemme for de radikales forslag, fordi det er et fornuftigt forslag, men et forslag, der antagelig er begrænset til at dække et for lille anvendelsesområde.

**Anders Andersen (V):**

Forslaget er jo en genfremsættelse. Det blev behandlet den 30. november 1976, og jeg skal henvise til, hvad jeg sagde ved den lejlighed, det står i Folketingstidende 1976-77, 1. samling, sp. 2326-2327. Jeg kunne i og for sig godt nøjes med denne henvisning, men jeg vil gerne sige, at jeg konstaterer med tilfredshed, at skatte- og afgiftsministeren allerede har taget administrative skridt på dette område, som nok ville afhjælpe de problemer, der jo med rette blev rejst af hr. Bernhard Baunsgaard, men som nu, efter det der blev oplyst her, er blevet løst. Set ud fra den betragtning kunne hr. Bernhard Baunsgaard jo passende tage forslaget tilbage. Det ville give en forenkling af arbejdsgangen herinde.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg tror næsten, at formanden kom til at friste hr. Glistrup over evne ved at lade de to sidste punkter på dagsordenen udgå, således at hr. Glistrup fik lejlighed til at holde en forelæsning for os om, hvad der egentlig burde være sket i stedet for det lovforslag, som er til behandling. Det er rart at høre om både straffelovens § 19 og om særlovgivning og meget andet, men i denne sene time om aftenen var det måske naturligt at holde sig til det, som vi nu engang har med at gøre her: en genfremsættelse af et lovforslag, hvor jeg for mit vedkommende ligesom hr. Anders Andersen for sit kan henvise til Folketingstidende fra behandlingen den 30. november i fjor. De bemærkninger, jeg havde at gøre, hvor navnlig andet afsnit siger det afgørende for vort vedkommende, står at læse i Folketingstidende 1976-77, 1. samling, sp. 2328.

Lad mig så nøjes med at sige, at uanset om skatte- og afgiftsministeren har gjort noget, er jeg enig med forslagsstillerne i, at det, der kan stå i en lov, er behageligt at have stående dér i stedet for at være undergivet forvaltningsfor skrifter, der lettere kan ændres.

**Bollmann (CD):**

CD er helt enig i betragtningen om de regnskabsmæssige problemer hos især de mindre erhvervsvirksomheder, og vi har da også tidligere fremsat forslag om støtte til brug for f. eks. revisorassistance i den slags virksomheder, men det kunne forslagsstillerens parti ikke støtte på det tidspunkt. Det ville formentlig have givet en meget bedre virkning, nemlig fordi det er bedre at forebygge end at helbrede.

Vi finder ikke, der er behov for en ændring af lovens paragraffer, men er tilfredse med ministerens oplysninger om den instruks, der er udsendt.

**Ole Olsen (SF):**

Jeg kan tilsige støtte fra SFs side til at få gennemført dette lovforslag. Det forhindrer os jo ikke i at diskutere, om simpel uagtsomhed skal gå ud som strafkriterium i et antal kriselove. Det er da meget muligt, men nu kan vi jo godt foreløbig koncentrere os om det her og ikke brede os ud over alt muligt andet.

Jeg synes, det er et godt forslag, men da vi måske kan se i øjnene, at det ikke bliver vedtaget, må vi være glade for det løfte, vi har fået fra skatte- og afgiftsministeren. Jeg mener, det bedste ville være at gennemføre lovforslaget, som det foreligger.

**Knud Jespersen (DKP):**

Jeg skal i respekt for tiden og uden hensyntagen til, at det er et godt forslag, nøjes med at gøre nogle meget få bemærkninger.

Jeg synes, man skulle gennemføre lovforslaget, og det har i alt fald virket positivt set fra min synsvinkel allerede derved, at det har fremkaldt nogle positive bemærkninger fra skatteministerens side om, hvordan man vil indskærpe forholdene. Men det bedste er, at lovforslaget bliver vedtaget, og jeg vil anbefale det til hurtigt og god behandling i udvalget.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Bernhard Baunsgaard) (RV):**

Jeg har naturligvis noteret mig, at skatteministeren har udsendt en ny instruks. Husker jeg ikke galt – og det mener jeg ikke jeg gør; jeg har dog også prøvet at spørge mig for hos skatteministeren – er der nu sat en nedre grænse på 5.000 kr. Det er naturligvis en imødekommeelse, det er bare i flere henseender ikke tilfredsstillende.

**[Bernhard Baunsgaard.]**

Jeg vil nævne et eksempel, som jeg har fremdraget i sin tid, og hvor den daværende skatteminister ganske tydeligt sagde, at det er helt forkert, at der er givet bøde i dette tilfælde, for det var en ren skrivefejl. Skrivefejlen drejede sig om i alt ca. 12.000 kr. Den vil ikke blive reddet af den instruks, som den nuværende skatteminister har udsendt med undergrænsen eller overgrænsen, hvad man vil, for fejl på 5.000 kr. Den vil stadig væk medføre bøde, selv om det er en skrivefejl, og selv om ministeren, når han får sådan en sag ind, må skønne, at det er forkert at give bøde.

Så er der det helt lovtekniske: er det virkelig tilfredsstillende? Jeg kan ikke tro, at venstre og hr. Anders Andersen vil mene, at det er tilfredsstillende, at man overlader det til en ministers skøn, om der skal gives bøder for rene skrivefejl, sådan som den gældende lov siger. Det må her i folketinget være et overordnet princip, at man skriver lovene sådan, som vi ønsker de skal være, og ikke overlader det til tilfældighedernes spil, om det bliver opdaget eller ikke opdaget.

I det tilfælde, jeg fremdrog her, på 2.000 kr., ville manden ikke på nogen måde risikere, at hans navn kom frem. Han betalte sine 2.000 kr. I et andet tilfælde, som jeg fremdrog omtrent samtidig, og hvor det drejede sig om 2.500 kr., fik manden eftergivet det. En sådan lovgivning kan vi ikke have. Vi må fremsætte ganske klart, om vi ønsker, at skrivefejl skal behandles sådan, som toldvæsenet sagde i svaret til den mand, der fik de 2.000 kr. i bøde, da han gjorde opmærksom på, at det dog var ham selv, der gjorde opmærksom på skrivefejlen. Ja, sagde toldvæsenet, hvis vi havde opdaget det, havde det kostet det dobbelte.

Det er ikke en rimelig lovgivning, og det er ikke rimeligt, at det skal være helt tilfældigt, om en skatteminister opdager den slags og retter det. Derfor er jeg glad for, at en række ordførere har sagt, at der bør lovændring til. Jeg er enig med hr. Glistrup i, at det ville være rart, om vi kunne blive enige om at vedtage som overordnet princip, at dér, hvor det er helt tilgivelige fejl, og hvor der ikke er tale om gentagelser, bør man naturligvis fra myndighedernes side inderømt, at det er en samarbejdspartner. Men desværre, selv om vi vedtager en sådan overordnet lov, er det ikke nok, for i hr. Glistrups forslag stod: »medmindre andet er be-

stemt ved lov«. Ja men den gældende lov siger, at der altid skal gives bøde, selv om det er en skrivefejl, og det er det, der er det gale.

Jeg har ikke noget imod – tværtimod, det er jo derfor, jeg har formuleret mit lovforslag, som det er sket – at de, der med forsæt vil snyde os andre – og det er jo ikke først og fremmest skattevæsenet – eller begår en grov fejl, straffes. Men det er de andre, jeg tænker på. Det bør ikke være overladt til administrativ afgørelse, om der skal falde bøde eller ej. Tænk så, hvis vi fik en skatteminister, der var meget interesseret i bøder, så skulle man kunne indføre det igen! Det går ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal, som tidligere nævnt, lade de to sidste sager udgå af dagsordenen, og der er herefter ikke mere at foretage i dette møde.

Retsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af underholdsbidrag og lov om børnetilskud og andre familieydelse. (Overførsel til kommunerne). (Lovf. nr. L 28). Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Kommunaludvalget (10/5 77):*  
 Udtræder: Revsgaard Espersen  
 Nyt medlem: Tang Sørensen

*Erhvervsudvalget (10/5 77):*  
 Udtræder: Revsgaard Espersen  
 Ny stedf.: Tang Sørensen

*Udv. om fysisk planlægning (10/5 77):*  
 Udtræder: Blæsbjerg  
 Nyt medlem: Askjær Jørgensen

*Miljøudvalget (10/5 77):*  
 Udtræder: Blæsbjerg  
 Nyt medlem: Askjær Jørgensen

**[Fjerde næstformand.]**

*Landbrugs- og fiskeriudv. (10/5 77):*

Udtræder: Uwe Jensen

Ny stedf.: Ernst Schmidt

*Boligudvalget (10/5 77):*

Udtræder: Blæsbjerg

Ny stedf.: Glistrup

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 11. maj, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Optagelse i arbejdsløshedsforsikringen af værnepligtige, afskaffelse af det bidragydende medlemskab og nedsættelse af aldersgrænsen for medlemskab).

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af møntloven.

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om bemyndigelse til optagelse af statslån.

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om luftfart.

6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om offentlig sygesikring. (Ændret sammensætning af det centrale forhandlingsudvalg m. m.).

7) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om restaurations- og hotelvirksomhed m. v.

8) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser.

9) *Første behandling af:*

Forslag til lov om forsikringsvirksomhed.

10) *Første behandling af:*

Forslag til lov om statstilskud til energibesparende foranstaltninger i forbindelse med industrielle processer m. v.

11) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om personalenormering i daginstitutioner [af Tyroll m. fl.].

12) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af bestemmelser om ydelser i lovene om folke-, invalide- og enkepension. (Forhøjelse af ydelser) [af Tove Jørgensen m. fl.].

13) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om forbedrede børnetilskud [af Tove Jørgensen m. fl.].

Mødet hævet kl. 21.57.