

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om overformyndieriet.*

(Lovforslag nr. L 159. Fremsat 13/4 77. Første behandling 3/5 77. Betænkning 17/5 77. Anden behandling 25/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 153 stemmer.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Obligatorisk knallerterundervisning).*

(Lovforslag nr. L 132. Fremsat 29/3 77. Første behandling 4/5 77. Betænkning 20/5 77. Anden behandling 25/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### **Voigt (FP):**

Som det fremgår af betænkningen, vil fremskridtspartiet redegøre for sin stilling til dette lovforslag ved lovforslagets tredje behandling.

Ændringsforslagene har givet det resultat, at de unge mennesker skal have denne undervisning foræret gratis. Det er en undervisning, der på årsbasis vil beløbe sig til ca. 70 mill. kr. Jeg må sige, at et meget stort flertal i fremskridtspartiets folketingsgruppe mener, at det er en urimelig belastning at pålægge andre skatteborgere, idet man mener, at de unge mennesker selv skulle betale for denne undervisning. Jeg har også selv givet udtryk for i min ordførertale ved anden behandling, at det var et ganske rimeligt krav, at de unge mennesker selv betalte disse 300 kr. for undervisningen, når de havde råd til at købe de store, dyre knallerter.

Dette folketing var jo sidste år heller ikke bange for at give de unge mennesker byrder. Da pålagde man deres forsikringer en afgift på et par hundrede kroner.

Der ligger også i det, hvilket fremgår af vores betænkningsbidrag, at en del af fremskridtsgruppens medlemmer mener, at det er forkert, at man nu lukker af for undervisning af aldersgrupper, der ligger ud over de 15-18-årige.

Men når vi ser bort fra økonomien, så er der også et menneskeligt aspekt i dette. Vi ved jo, at trafikulykker på årsbasis nu nærmer sig noget, der ligner 1½ mia kr. Jeg tror, at de 70 mill. kr., som man kan skønne at dette forslag vil koste, trods alt vil komme ind igen, for det er således, at den gruppe, hvor vi nu skal tage stilling til, om den skal have undervisning, vel nok er den gruppe, der er mest involveret i trafikulykker og derfor som sådan er en belastning for samfundsøkonomien. Det menneskelige i det er også, at når disse unge mennesker bliver kvæstet, så skaber det sorg hos en mor, en far, en søster eller bror. Det er lovforslagets sigte at forhindre disse ulykker ved at give de unge mennesker en forståelse for, hvordan man skal køre i trafikken.

Ud fra disse betragtninger vil jeg håbe, at den store del af fremskridtspartiets folketingsgruppe, som den 22. april i enighed med mig påberåbte sig, at vi skulle have sikkerhed, og derfor skulle knallerthastigheden ikke være mere end 30 km i timen, nu også vil indse, at det er vigtigt, at de unge mennesker får en undervisning, så de kan færdes sikkert i trafikken. Jeg håber, at det folketing, der enstemmigt her den 22. april vedtog, at knallerthastigheden kun måtte være 30 km i timen, fordi der skulle være en stor sikkerhed, nu også enstemmigt vil gå ind for sikkerheden ved at give de unge mennesker denne obligatoriske undervisning.

Der skal ikke herske tvivl om, at fremskridtspartiet er modstander af tvang, men det er min opfattelse, at vi har en moralsk forpligtelse til at beskytte unge mennesker, der ikke er myndige, altså personer under 18 år, og det mener jeg vi gør ved på denne måde at give dem undervisning i færdselsreglerne.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Vi er kede af, at vi ikke fik gennemført vores ændringsforslag forleden dag vedrørende betaling for den pligtmæssige oplæring i knal-

**[Hagen Hagensen.]**

lertkørsel, men vi vil ganske klart tilkendegive, at spørgsmålet om de unges liv og lemmer for os vejer tungere end betalingen, så vi vil stemme for lovforslaget, som det nu foreligger.

**Kofoed (V):**

Jeg vil gerne på 2-3 venstremedlemmers vegne sige, at vi ikke kan stemme for dette lovforslag, fordi vi er imod den obligatoriske knallertundervisning. Vi har ikke noget imod knallertskolerne, men vi er imod den obligatoriske knallertundervisning, fordi den ikke giver noget kørekort, og fordi det efter vores opfattelse er utilstrækkeligt på den måde, at så skulle også cyklister og fodgængere for så vidt have obligatorisk undervisning. Det er kun undervisning i færdselsreglerne, og det har alle brug for. Derfor mener vi, at det er en unødvendig lovgivning, man her foreslår, og derfor stemmer vi imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*  
vedtoges med 132 stemmer mod 20.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om anerkendelse og fuldbyrdelse af nordiske afgørelser om privatretlige krav og om ændring af retsplejeloven.*

(Lovforslag nr. L 93. Fremsat 16/3 77. Første behandling 4/5 77. Betænkning 17/5 77. Anden behandling 25/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
vedtoges enstemmigt med 151 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedlæggelse af Ringe statsfængsel [af Voigt m. fl.].*

(Beslutningsforslag nr. B 11. Fremsat 9/3 77. Første behandling 22/4 77. Betænkning 5/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes med 131 stemmer mod 21.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om værn for dyr [af Askjær Jørgensen m. fl.].*

(Lovforslag nr. L. 148. Fremsat 29/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Justitsministeren (Orla Møller):**

Den gældende dyreværnslov indeholder et forbud mod anvendelse af æglægningsbure. Spørgsmålet om en eventuel ophævelse af forbuddet mod sådanne æglægningsbure er blevet rejst over for justitsministeriet af landbrugets organisationer. Det er disse organisationers opfattelse, at det er en betingelse for dansk ægproduktions konkurrenceevne, at det bliver lovligt at anvende æglægningsbure. Justitsministeriet har sendt spørgsmålet til udtalelse hos en række myndigheder og organisationer. Som materiale har man medsendt et forslag fra det veterinære sundhedsråd med nærmere retningslinjer for de bure, der eventuelt kunne tillades.

Som det blev nævnt af landbrugsministeren her i folketinget den 16. marts i år i anledning af et spørgsmål fra hr. Askjær Jørgensen, er der forskellige holdninger til spørgsmålet blandt de indkomne udtalelser. Dette er baggrunden for, at jeg har ment, der var grund til at søge spørgsmålet yderligere belyst i et sagkyndigt udvalg. Justitsministeriet skulle i forvejen nedsætte en arbejdsgruppe til at undersøge, hvordan intensive produktionssystemer og staldtyper fungerer, når de anvendes i praktiske husdyrbrug, og jeg har derfor fundet det naturligt at medinddrage fjerkræsektoren og spørgsmålet om anvendelse af æglægnings-