

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes med 128 stemmer mod 23.

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 3, § 3 i den ændrede affattelse og §§ 4 og 5  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen.*

(Lovforslag nr. L 29. Fremsat 3/3 77. Første behandling 16/3 77. Betænkning 12/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om overformynderiets virksomhed. (Nedlæggelse af overformynderiet).*

(Lovforslag nr. L 159. Fremsat 13/4 77. Første behandling 3/5 77. Betænkning 17/5 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslaget og lovforslagets tekst i den nye affattelse  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Obligatorisk knallertundervisning).*

(Lovforslag nr. L 132. Fremsat 29/3 77. Første behandling 4/5 77. Betænkning 20/5 77).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Otto Mørch (S):**

Jeg skal blot henvise til den fra retsudvalget afgivne betænkning over forslag til lov om ændring af færdselsloven vedrørende den obligatoriske knallertundervisning.

Det har vist sig under udvalgsarbejdet, at et

**[Otto Mørch.]**

flertal bestående af socialdemokratiets, centrum-demokraternes, kristeligt folkepartis, socialistisk folkepartis og Danmarks kommunistiske partis medlemmer af udvalget nu indstiller forslaget til vedtagelse med det ændringsforslag, der er tiltrådt af justitsministeren, og det ændringsforslag er jo bare en tydeliggørelse af, hvilke årgange der omfattes af den obligatoriske knallertundervisning.

Jeg skal derfor henstille, at man slutter op om dette flertal og i øvrigt stemmer imod ændringsforslagene under nr. 1, 2 og 4.

**Voigt (FP):**

Fremskridtspartiet, venstre og det konservative folkeparti har stillet ændringsforslag under nr. 1 og 2, som går ud på, at de unge mennesker selv skal betale for den undervisning, de nu sandsynligvis bliver pålagt. Det har undret mig, at partier som centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti ikke har delt den opfattelse. Jeg husker hr. Erhard Jakobsens udtalelse om, at de unge mennesker bare kræver ind, og jeg husker, at fru Inge Krogh under valgkampen sagde, at de unge mennesker kunne kun sige, at de ville have, og at de brugte deres penge til spiritus og andet, så jeg forstår egentlig ikke, at fru Inge Krogh og hr. Erhard Jakobsens parti ikke synes, at det er bedre, at de unge mennesker selv får et ansvar, ved at de skal anvende deres penge til at betale for en undervisning i lighed med alle andre borgere. Hvorfor i alverden skulle de dog ikke have råd til at betale 300 kr., når de har råd til at anskaffe sig disse dyre maskiner?

Fremskridtspartiet stemmer nej til det ændringsforslag, der er stillet under nr. 3. Vi mener ikke, at ministeren skal have bemyndigelse til at fastsætte, hvornår denne lov skal træde i kraft. Jeg har ikke tillid til denne justitsminister, tillid til den måde, han bruger sin bemyndigelse på. Vi har flere gange i disse sager set, hvordan ministeren ikke evner at få de nødvendige oplysninger ud, når det drejer sig om færdsel. Vi så det i forbindelse med vedtagelse af enkelte dele af den nye færdselslov i 1975, vi så det her for nylig, da der skulle en vejledning ud til bilinspektørerne om, hvordan man skal syne biler. De roder faktisk i det justitsministerium, når det drejer sig om at få oplysninger ud til de kompetente myndigheder. Jeg husker også for 33 dage siden, den 22.

april, hvor ministeren stod her på denne talerstol og tiggede om at få en bemyndigelse til at fastsætte standardtypegodkendelse for knallertter. Han ville, hvis han fik denne bemyndigelse, sørge for, at alle relevante oplysninger blev behandlet, han ville bruge de nærmeste måneder til at undersøge tingene, intet skulle blive glemt. Man må imidlertid konstatere, at for 35 dage siden, altså den 20. april – to dage før debatten – har justitsministeren udsendt en bekendtgørelse, hvorefter loven skal træde i kraft den 1. april 1978, til trods for at han står her og lover, at der selvfølgelig ikke vil blive foretaget noget, og at han vil holde sig bekendtgørelsen af den 22. oktober 1976 efterrettelig, hvor han siger, at loven skal træde i kraft den 1. maj 1979. To dage før har ministeren sendt det ud på tryk – bekendtgørelsen er underskrevet den 20. april – og den 22. april står han her og tigger om at få bemyndigelsen, så skal han nok anvende den fornuftigt.

Jeg har ikke tillid til denne minister i relation til bemyndigelser, og derfor har vi fremsat ændringsforslaget under nr. 4, gående ud på at loven skal træde i kraft den 1. maj 1979. Man kan måske synes, at to år er en rigelig lang tid, men de 13-årige i dag spekulerer nok ikke så meget på, at de skal ud at køre på knallert om to år. Der må være tid til, at de får fornøden vejledning med hensyn til den undervisning, de skal ind i, og der må være en tidsperiode, hvor ministeriet og Rådet for større Færdselssikkerhed kan føre en oplysningskampagne.

Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer ja til ændringsforslag nr. 1 og 2, nej til nr. 3 og ja til nr. 4. Og så venter jeg naturligvis i spænding på at høre det radikale venstres stilling til de unge menneskers betalingsproblemer. Jeg husker også, hr. Hilmar Baunsgaard sagde, at de unge bare kræver ind. Det fremgår jo af betænkningen, at det radikale venstre vil tilkendegive sin stilling her ved andenbehandlingen, og jeg venter i spænding.

**Holmberg (V):**

Jeg skal nøjes med at gøre det meget, meget kort, for vi kan jo alle sammen læse, hvad der står i betænkningen, hvad de forskellige mindretal og flertal står for. Det afgørende for os er selvfølgelig den obligatoriske undervisning. Det mener vi er det rigtige. I betænkningen skriver vi, at det er vores opfattelse, at de unge selv må betale for undervisningen i forbindelse

**[Holmberg.]**

med erhvervelse af kørekort, knallertbevis. Det anbefaler vi at stemme for.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg skal blot sige, at vi vil stemme for ændringsforslag nr. 1 og 2, som vi selv er med til at stille, om, at der skal betales for at lære at køre på knallert. Den begrundelse, der er givet herfor af hr. Voigt, kan jeg stort set tiltræde. Det bør ikke være sådan, at det offentlige skal betale for denne undervisning, selv om den gøres pligtmæssig. Det samme gælder jo, hvis man vil have kørekort til bil eller andet køretøj, så må man selv betale derfor.

Jeg har også sympati for det ændringsforslag, som hr. Voigt har stillet om at sætte en bestemt tidsfrist ind i loven, men da det lyder på, at det er den 1. juli 1979, kan jeg ikke stemme for dette, idet det vil være at udskyde ikrafttrædelsen alt for lang tid. Når vi stemmer for ændringsforslag nr. 3, der giver ministeren en bemyndigelse, så ligger deri, at der må blive tale om et tidspunkt, der ligger meget nærmere ved det nuværende end den 1. juli 1979. Så længe kan vi ikke vente. Der er et behov for, at de unge virkelig lærer at omgås det farlige redskab, som en knallert er.

**Mimi Jakobsen (CD):**

Jeg vil bare gerne understrege på centrumdemokraternes vegne, at vi naturligvis ikke kan tilslutte os forslaget om, at de unge mennesker for egen regning skal udrede et beløb på 300 kr. for at modtage en undervisning, som i høj grad er af betydning for dem, måske i lige så høj grad som den undervisning, de kan modtage gratis under ungdomsskolen. Jeg kan bare nævne fag som metalsløjde, motorlære og navigation. Disse fag kan man få gratis undervisning i, hvorfor i alverden skulle man så afkræve et beløb på 300 kr. for at modtage en knallertundervisning?

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Efter meget nøje overvejelse er vi nået til det resultat, at det vil være mest rimeligt at drage en parallel til det forhold, at man selv må betale for kørekort til bil og motorcykel, og at der derfor også bør erlægges betaling af knallertkørere, der skal have kørekort.

**Justitsministeren (Orla Møller):**

Når det ikke var gørligt at indsætte en dato

for, hvornår denne undervisning skulle være obligatorisk, hænger det sammen med, at man meget dårligt kan indføre en pligt før det tidspunkt, hvor der er en mulighed for at få det gennemført. Derfor har vi været nødt til at afvise paragraffen på en sådan måde, at lige så snart muligheden er der for at få denne undervisning, så vil loven blive sat i kraft.

Jeg glæder mig over, at dette forslag nu kommer igennem i folketinget, og at vi derefter faktisk har fået en omfattende lovgivning omkring hele knallertproblematikken ført igennem. Jeg kan heller ikke lade være med at sige, at den folkelige opbakning, som blev skabt omkring alt dette her, da knallertkøreskolerne startede, har altså vist sig at føre til en bred tilslutning her i folketinget.

Jeg skal lige til min gode ven hr. Voigt sige, at jeg ville være blevet mere bekymret, hvis han havde udtalt sin tillid til mig i dag.

**Mimi Jakobsen (CD):**

Blot til hr. Niels Helveg Petersen dette, at vi fra centrumdemokraternes side lægger vægt på, at der er væsentlig forskel på unge mennesker på 18 år, der skal have kørekort til motorcykel, og børn på 14-15 år, der skal have det til knallert.

**Ingolf Knudsen (CD):**

Jeg vil blot stille ministeren et spørgsmål på dette tidspunkt af sagens behandling. Det er sådan, at al virksomhed i ungdomsskolen udløser timer til det, vi kalder pædagogisk medhjælp. Det er sådan, at al virksomhed udløser 10 pct. timer til pædagogisk medhjælp. Jeg vil gerne spørge, om denne knallertundervisning, disse mange timer, som vi nu bevilger, også automatisk vil medføre en omkostning på en anden konto, derved at disse timer udløser 10 pct. pædagogiske medhjælpstimer i ungdomsskolen.

**Justitsministeren (Orla Møller):**

Det kan jeg ikke svare på, men jeg er glad for, at jeg er blevet gjort opmærksom på problematikken. Hvis man læser bemærkningerne til lovforslaget, så vil man se, at meget af det, der skal ske fremover, hænger sammen med andre forhandlinger med kommunerne og Kommunernes Landsforening, og jeg skal selvfølgelig med stor fornøjelse gøre opmærksom på, at her er et problem, der skal løses. Jeg for-

**[Justitsministeren.]**

stod spørgsmålet sådan, at det skulle løses i negativ retning. Deri er jeg enig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 2  
*forkastedes* med 95 stemmer mod 68.

Ændringsforslag nr. 1  
*forkastedes* uden afstemning.

§ 1  
*vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4  
*forkastedes* med 132 stemmer mod 31.

Ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse  
*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Anden behandling af forslag til lov om anerkendelse og fuldbyrdelse af nordiske afgørelser om privatretlige krav og om ændring af retsplejeloven.*

(Lovforslag nr. L 93. Fremsat 16/3 77. Første behandling 4/5 77. Betænkning 17/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1-14 og dets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om midlertidige statstilskud til visse strukturforanstaltninger inden for fiskeriet.*

(Lovforslag nr. L 147. Fremsat 29/3 77. Første behandling 5/5 77. Betænkning 20/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1-4 og dets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Anden behandling af forslag til lov for Grønland om kommunal udligning i 1977.*

(Lovforslag nr. L 138. Fremsat 14/4 77. Første behandling 2/5 77. Betænkning 12/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Maisted (FP):**

Det lovforslag, der her foreligger, er et ganske unødvendigt socialdemokratisk lovforslag. Men vi var ganske ude af stand til at få en ordentlig udvalgsbehandling, idet udvalgsfor-