

Betænkning

over

I. forslag til lov om ændring af lov om afgift for ekspedition af udstykningsager.

II. forslag til lov om afgift af elektricitet og

III. forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift.

(Pantebreve og anmeldelser om opdeling i ejerlejligheder).

(Afgivet af skatte- og afgiftsudvalget den 5. marts 1977).

Udvalget har behandlet lovforslagene i en række møder. I forbindelse hermed har ministeren for skatter og afgifter og landbrugsministeren dels skriftligt, dels i samråd besvaret en række spørgsmål.

Særskilt bilagshæfte vil senere blive udsendt.

Udvalget har modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Advokatrådet,
 ARKE — elselskabet,
 BE — I/S Brabrand Elektricitetsselskab,
 BHHH — Bjerger Hatting Herreders Højspændingsanlæg,
 Borgmestermøde hos ELRO,
 Bornholms Amtsråd,
 Bornholms Erhvervsråd,
 Bruun, Henning, Barrit,
 Byggesocietetet,
 Bøgelund, P., advokat, København,
 Byskov-Ottosen, K., landsretssagfører, Næstved,
 Byskov-Ottosen, N., advokat, Næstved,
 COMPAC, Dansk Hydraulik,
 Dansk Ejendomsmæglerforening,
 Dansk VVS information,
 Danske Elværkers Forening,
 Danske Husmandsforeninger,
 Den danske Landinspektørforening,
 De samvirkende danske Landboforeninger,

Deres EL-KØB Center, Carl Bæk & Søn, Horsens,
 EASV — Elforsynings-Andelsselskaber Sønderjyllands Vestkyst,
 EFFE, elselskab, Frederiksværk,
 ELFO — Elektroinstallatørernes Landsforening,
 ELRO, Randers,
 Entreprenørforeningen,
 FAFGE — Foreningen af fabrikanter, grossister, importører og agenter i elbranchen,
 FDB,
 GEO-MATIC,
 Himmerlands Elektricitetsforsyning,
 HOH — Hovedgård & Omegns Højspændingsanlæg,
 Industrirådet,
 Jensen, Tobias, A/S, Glostrup,
 Knudsen, H. P., A/S, Hedensted,
 Lentz, A. C., advokat, København,
 Lottrup, Erik, Vestbjerg,
 MSE — Midtsønderjyllands Elforsyning,
 Mærsk Kemi A/S,
 Nielsen, Helge, borgmester, Hedensted kommune,
 Nyhuus, Jess, København,
 Oliebranchens Fællesrepræsentation,
 Pedersen, Hans, Horsens,
 Petersen, P. Schnack, advokat, Næstved,
 Plöen, G., København,

SAEF — Sydvestjyllands Andels El-forsyning,
Rørbeck, Niels, advokat, København,
Sehested, Niels, Horsens,
Sørensen, Sonny, afdelingsleder, Horsens,
Valdal, Niels, advokat, København,
WICON A/S, København.

Der er af ministeren for skatter og afgifter og landbrugsministeren samt nogle mindretal stillet en række ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Et *flertal* (socialdemokratiets, centrumdemokraternes, det radikale venstres og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslagene til *vedtagelse* med de af ministeren for skatter og afgifter og landbrugsministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal inden for flertallet* (centrumdemokraternes medlem af udvalget) ønsker at understrege, at det under II nævnte forslag ikke er ønsket af centrumdemokraterne, men man anser forslaget som en nødvendig del af det august-forlig, som mindretallet naturligvis står ved. Man havde hellere set en anden løsning på afgiftsproblemet, men må konstatere, at der ikke kan opnås tilslutning hertil.

Et *mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller de under I, II og III omhandlede lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet har dog stillet nogle ændringsforslag til de under I, II og III omhandlede lovforslag, og mindretallet forudser, at det bliver nødvendigt at stille ændringsforslag til såvel det under I som under III omhandlede lovforslag mellem 2. og 3. behandling, idet visse svar på spørgsmål stillet af mindretallet ikke forelå fra ministeren for skatter og afgifter ved betænkningens afgivelse.

De tre afgiftsforslag indgår som februarforligets finanspolitiske del og vil både for elektricitetsafgiftens og pantebrevsafgiftens vedkommende forøge virksomhedernes omkostninger og dermed forringe erhvervslivets konkurrenceevne over for udlandet og herigennem medvirke til at forøge arbejdsløsheden.

Med hensyn til februarforligets beskæftigelsesforanstaltninger — hvis udgifter sammenlagt svarer til det provenu, som de

tre afgiftsforslag forventes at ville indbringe — tager mindretallet skarp afstand fra den tankegang, der ligger i forliget, nemlig at finansiere oprettelsen af arbejdspladser med afgifter, der medfører lukning af arbejdspladser i eksisterende virksomheder.

Løsning på de alvorligste problemer — beskæftigelsen og betalingsbalancen — er ikke nye afgifter, men store offentlige besparelser med deraf følgende skattelettelser, som mindretallet nøje har beskrevet i Z-planen.

Ad II (forslag til lov om afgift af elektricitet).

Denne afgift er både i forhold til erhvervsvirksomhederne og i forhold til husstandene helt tilfældig i virkning med en ensidig favorisering af de helt store virksomheder.

Afgiften vil derfor opleves som en klar uretfærdighed af de familier, der helt eller delvis benytter elopvarmning.

For virksomhederne vil afgiften medføre en konkurrenceforvriddning, der især vil være følelig for de mindre virksomheder, og samlet vil afgiften svække virksomhedernes konkurrenceevne og derved forøge arbejdsløsheden.

Elektricitetsafgiften vil i energipolitisk sammenhæng medføre en række negative virkninger.

Afgiften vil hæmme udviklingen og anvendelsen af alternative energiformer til opvarmning som solenergi, jordvarme, vindkraft, hvor elopvarmning vil være det naturlige supplement.

Endelig vil energiafgiften medføre en reduktion af kulforbruget og vil dermed forøge landets afhængighed af mellemøstlige olieleverancer.

Fremskridtspartiet skal endelig beklage, at det ikke har været muligt for skatte- og afgiftsministeren at oplyse, hvilket netto-provenu elektricitetsafgiften vil indebære.

Ad III og I (forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift og forslag til lov om afgift for ekspedition af udstykningssager).

Både forslaget om en forøgelse af stempeltaksten for pantebreve og en forøgelse af udstykningsafgiften, herunder den nye afgift på udstykningen af ejerlejligheder, vil virke stærkt forøgende på de i forvejen kaotiske tilstande på boligmarkedet. Igenem en årrække har skiftende politiske fler-

tal ført en boligpolitisk saksak-kurs, som er ganske uacceptabel.

Fremskridtspartiet vender sig stærkt imod, at bolig- og byggesektoren endnu en gang skal anvendes som økonomisk regulator. Til illustration af, hvor store afgiftsstigninger der er tale om, kan oplyses, at stigningen for et jævnt stort parcelhus i Københavns-området vil være ca. 8.500 kr. Medens stigningen i en almindelig provinsby vil være ca. 7.300 kr.

Disse høje stigninger er meget belastende for den enkelte families økonomi, og da lovforslaget i realiteten foreslås gennemført med tilbagevirkende kraft, vil ingen, der ellers har handlet i tillid til gældende lov, være i stand til at værgе sig imod disse overgreb. Dertil må bemærkes, at afgifterne i høj grad vender den tunge ende nedad, da det er økonomisk svagt stillede, der har det største lånebehov.

Forslagenes virkninger på huslejen i det sociale udlejningsbyggeri vil efter de oplysninger, ministeren har givet udvalget, i kraft af rentesikringsordningen kun belaste den enkelte lejlighed med ca. 250 kr. om året. Det vil med andre ord sige, at parcelhusejere igen skal betale.

Under udvalgsarbejdet er det oplyst over for udvalget, at de øgede afgifter vil belaste nybyggeriet med ca. 250 mill. kr. på årsbasis, og hvis staten ikke griber ind med lemper i låneloftet og yderligere tilskud til de sociale boligselskaber, vil beskæftigelsen i byggebranchen gå ned med ca. 1.000 til 2.000 helårsarbejdere.

På baggrund af alle de forsikringer, der forud for valget blev givet befolkningen om, at man ville holde boligudgifterne nede, virker det helt uforståeligt for fremskridtspartiet, at forligspartierne straks efter valget bruger deres forøgede mandatstyrke til at gennemføre forslag, som åbenbart strider mod alle de løfter, de gav vælgerne forud for den 15. februar.

Fremskridtspartiet kan under ingen omstændigheder medvirke til gennemførelse af den slags forslag og håber på, at befolkningen ved næste valg husker, hvor stor en regning de måtte betale for det, forligspartierne kalder for en socialt retfærdig boligpolitik.

Et andet mindretal (venstres medlemmer af udvalget) indstiller det under I omhand-

lede lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling, men agter dog at stemme for de af landbrugsministeren stillede ændringsforslag. Mindretallet indstiller det under II omhandlede lovforslag til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede ændringsforslag. Mindretallet indstiller det under III omhandlede lovforslag til *forkastelse*, men vil dog stemme for ministerens ændringsforslag og har selv stillet ændringsforslag.

Mindretallet udtaler i øvrigt:

Såvel det under I omhandlede lovforslag om forhøjelse af udstykningsafgifter som det under III omhandlede lovforslag om forhøjelse af stempelafgift på pantebrev vil føre til en uønskelig forhøjelse af boligomkostningerne. Forhøjelsen af stempelafgiften vil herudover udgøre en alvorlig belastning af erhvervslivet og en fordyrelse af generationsskiftet såvel i landbruget som i byerhvervene. Man må desuden befrygte, at forslaget fører til en mærkbar nedgang i nybyggeriet med deraf følgende ledighed og usikkerhed i byggebranchen.

Det under II omhandlede lovforslag om indførelse af en elafgift er således udformet, at den forøger erhvervenes omkostningsniveau, hvilket er overordentlig uheldigt på et tidspunkt, hvor der er et stærkt behov for det modsatte. Resultatet vil blive vanskeligere konkurrencevilkår og øget ledighed. Afgiften vil desuden fordyre opvarmningsudgifterne meget stærkt for de mange tusinde familier, der har installeret elopvarmningsanlæg i deres huse og lejligheder. Mindretallet har på denne baggrund stillet ændringsforslag, som fritager erhvervslivet for elafgiften, og som fritager forbrugere med elopvarmning for den ekstra omkostning, som afgiften vil udgøre. Såfremt disse ændringsforslag vedtages, vil mindretallet stemme for lovforslaget ud fra en erkendelse af behovet for en statsfinansiel stramning. Mindretallet har under udvalgsarbejdet tilbudt at gå ind i en forhandling med regeringen om at sikre et uændret provenu af afgiften under den forudsætning, at erhvervslivet og elopvarmning fritages. Mindretallet beklager, at regeringen ikke har haft mulighed for dette.

Et tredje mindretal (det konservative folkepartis medlem af udvalget) kan ikke medvirke ved lovforslagenes gennemførelse.

Med hensyn til det under I omhandlede lovforslag udtaler mindretallet følgende:

Også udstykningsafgiften, der forhøjes for stort set alle udstykningsager og nyindføres for ejerlejligheder, fører til, at byggeri fordyres.

Med hensyn til det under II omhandlede lovforslag udtaler mindretallet følgende:

Mindretallet finder det urimeligt at pålægge vort produktionsliv en omkostnings- og dermed prisfordyrende afgift, der også hæmmer vor eksport, som er afgørende for vor valutaandtjening. Det drejer sig både om industri- og landbrugseksport, der ved gennemførelsen af afgiften stilles ringere i konkurrencen.

Dertil kommer, at afgiften kun fritager nogle få virksomheder med et meget stort elforbrug for afgiften. Afgiften virker dermed konkurrenceforvridende for alle mindre og mellemstore og i øvrigt også størsteparten af større virksomheder.

Endvidere findes det ikke rimeligt at pålægge et almindeligt, nødvendigt dagligt forbrug en afgift. Særlig gælder det, at elopvarmning af boliger ved afgiften diskrimineres i forhold til anden form for opvarmning.

Med hensyn til det under III omhandlede lovforslag udtaler mindretallet følgende:

Forhøjelsen rammer nyopførte og ombyggede boliger urimeligt og medfører højere priser og større årlige udgifter.

I øvrigt gælder, at ikrafttrædelsestidspunktet ikke kan godtages. Det må være sådan, at aftaler, der er indgået i tillid til gældende afgiftssatser, må kunne opfyldes til de bestående satser. Ellers gives der loven tilbagevirkende kraft.

Et *fjerde mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) indstiller det under I omhandlede lovforslag til *vedtagelse* med de af landbrugsministeren stillede ændringsforslag. Mindretallet indstiller det under II omhandlede lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet indstiller det under III omhandlede lovforslag til *vedtagelse* med de af ministeren for skatter og afgifter og mindretallet stillede ændringsforslag. Med hensyn til det under nr. II anførte lovforslag ønsker mindretallet at udtale:

Socialistisk folkeparti mener i modsætning

til ministeren ikke, at loven har et rimeligt energipolitisk sigte. Socialistisk folkeparti mener tværtimod, at gennemførelse af loven vil lægge gift for en fremtidig energipolitik, der omfatter anvendelse af afgifter og tilskud.

Et *femte mindretal* (Danmarks kommunistiske partis medlem af udvalget) indstiller det under I omhandlede lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet indstiller det under II omhandlede lovforslag til *forkastelse*, men anbefaler at stemme for det af mindretallet stillede ændringsforslag, således at elopvarmede helårsboliger modtager en godtgørelse på 320 kr. årligt. Det er beregnet ud fra et forbrug på 16.000 kW, der svarer til varmekonsumet i et almindeligt parcelhus. Gennemførelse af ændringsforslaget vil skabe lighed mellem boliger opvarmet på forskellig måde.

Med hensyn til det under III omhandlede lovforslag udtaler mindretallet følgende:

Da gennemførelse af lovforslaget vil medføre alvorlige økonomiske konsekvenser for almennyttigt boligbyggeri, og da det endvidere er meddelt, at en pantebrevsafgift på ca. 250 mill. kr. årligt vil medføre, at beskæftigelsen i byggebranchen vil blive formindsket med 1-2.000 helårsarbejdere, forbeholder partiet sig sin endelige stilling til en eventuel viderebehandling af forslaget i skatte- og afgiftsudvalget mellem 2. og 3. behandling.

Ændringsforslag

til

I. forslag til lov om ændring af lov om afgift for ekspedition af udstykningsager.

Af *landbrugsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 1.

1) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

„01. I § 1 indsættes som stk. 2:

„Stk. 2. For et matrikelnummer, der fraskilles en landbrugsejendom og sammenlægges med en anden landbrugsejendom, jfr. § 13 i lov om landbrugsejendomme, svares dog kun en afgift på 450 kr.““

2) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:
„02. I § 2 a ændres ordene „den i § 1 nævnte afgift“ til: „de i § 1 nævnte afgifter“.“

Af et *mindretal* (Glensgård (FP), Kirsten Jacobsen (FP), Ove Jensen (FP) og Hagen Hagensen (KF)):

Til § 2.

3) Paragraffen udgår.

B e m æ r k n i n g e r.

Til nr. 1.

Forslaget tilsigter at friholde ønskelige strukturforandringer i landbrugserhvervet for den forhøjede afgift. Afgiften pr. matrikelnummer i de omhandlede landbrugsudstykninger vil derfor fortsat være 450 kr.

Til nr. 2.

Forslaget er en konsekvens af forslaget i nr. 1.

Til nr. 3.

Mindretallet har den principielle opfattelse, at folketinget ikke skal lovgive med tilbagevirkende kraft. Mindretallet ønsker at fastholde den normale lovgivningsprocedure. Hvis denne principielle opfattelse ikke kan samle et politisk flertal, vil mindretallet være rede til at se på andre forslag, som tager sigte på at afbøde de skadelige virkninger af en ikrafttrædelsesdato, der hverken lader sig kontrollere eller administrere.

II. forslag til lov om afgift af elektricitet.

Af et *mindretal* (Glensgård (FP), Kirsten Jacobsen (FP), Ove Jensen (FP), Anders Andersen (V), Ellemann-Jensen (V) og Hagen Hagensen (KF)):

Ny paragraf:

1) Efter § 6 indsættes som ny paragraf:
„6 a. Ved levering af elektricitet, hvoraf der opkræves afgift ved afsætningen, skal afgiftsbeløbet anføres særskilt i fakturaen.“

Til § 8.

Af et *mindretal* (Glensgård (FP), Kirsten Jacobsen (FP) og Hagen Hagensen (KF)):

2) I *stk. 1, 2. pkt.*, udgår ordene „af virksomhedens ansvarlige ledelse“.

Til § 9.

Af et *mindretal* (Glensgård (FP), Kirsten Jacobsen (FP), Ove Jensen (FP), Anders Andersen (V), Ellemann-Jensen (V), Hagen Hagensen (KF) og Kaj Hansen (DKP)):

3) § 9, *stk. 1*, affattes således:

„Afgiften af de i en måned stedfundne leverancer m. v. med fradrag af de i henhold til § 10 a og § 10 d udbetalte godtgørelser skal indbetales til toldvæsenet inden udgangen af den følgende måned.“

Nye paragraffer.

Af et *mindretal* (Anders Andersen (V) og Ellemann-Jensen (V)):

4) Efter § 10 indsættes som nye paragraffer:

„§ 10 a. Til forbrugere, der udelukkende eller næsten udelukkende opvarmer helårsboliger med elektricitet, kan der ydes godtgørelse til hel eller delvis dækning af udgiften. Godtgørelsen andrager et beløb svarende til afgiften af 20.000 kWh årligt pr. bolig (selvstændig lejlighed).

Stk. 2. Godtgørelsen kan dog ikke udgøre mere end det beløb, som årlig afkræves den pågældende forbruger i afgift efter denne lov. Godtgørelsen ydes ikke til boliger,
a. der ikke opfylder de bygningsmæssige krav til helårsbeboelse,
b. der er opført på grunde, hvor helårsbeboelse ikke er tilladt,
c. der benyttes til beboelse i mindre end 9 måneder årligt.

Stk. 3. Udbetaling af godtgørelsen foretages af de virksomheder, der er registreret efter § 4, og sker ved modregning i de fakturaer over elektricitetsleverancerne, der udstedes til forbrugere.

§ 10 b. Ansøgning om godtgørelse efter § 10 a indsendes til toldvæsenet. Ansøgningen skal være toldvæsenet i hænde senest 1 måned inden det tidspunkt, fra hvilket godtgørelsen ønskes ydet.

Stk. 2. De af toldvæsenet truffne afgørelser om, hvorvidt en forbruger er berettiget til at modtage udbetaling af godtgørelse efter § 10 a, kan af den pågældende forbruger indbringes for det i merværdiafgiftslovens § 37 omhandlede nævn, der har den endelige administrative afgørelse.

Bet. o. lovf. vedr. udstykningssager m. m.

§ 10 c. Toldvæsenet er berettiget til at foretage eftersyn af installationer til opvarmning af boliger for forbrugere, der ansøger om eller modtager godtgørelse efter § 10 a.“

Af et *mindretal* (Glensgård (FP), Kirsten Jacobsen (FP) og Ove Jensen (FP)):

5) Efter § 10 indsættes som nye paragrafer:

„**§ 10 a.** Til forbrugere, der udelukkende eller næsten udelukkende opvarmer helårsboliger med elektricitet, kan der ydes en godtgørelse til hel eller delvis dækning af afgiften. Godtgørelsen skal svare til afgiften af 18.000 kWh pr. bolig (selvstændig lejlighed).

Stk. 2. Godtgørelsen kan dog ikke udgøre mere end det beløb, som årlig afkræves den pågældende forbruger i afgift efter denne lov.

Stk. 3. Udbetaling af godtgørelsen foretages af de virksomheder, der er registreret efter § 4, og sker ved modregning i de fakturaer over elektricitetsleverancerne, der udstedes til forbrugere.

§ 10 b. Ansøgning om godtgørelse efter § 10 a indsendes til toldvæsenet. Ansøgningen skal være toldvæsenet i hænde senest 1 måned inden det tidspunkt, fra hvilket godtgørelsen ønskes ydet.

Stk. 2. De af toldvæsenet truffene afgørelser om, hvorvidt en forbruger er berettiget til at modtage udbetaling af godtgørelse efter § 10 a, kan af den pågældende forbruger indbringes for det i merværdiafgiftslovens § 37 omhandlede nævn, der har den endelige administrative afgørelse.

§ 10 c. Toldvæsenet er berettiget til at foretage eftersyn af installationer til opvarmning af boliger for forbrugere, der ansøger om eller modtager godtgørelse efter § 10 a.“

Af et *mindretal* (Kaj Hansen (DKP)):

6) Efter § 10 indsættes som nye paragrafer:

„**§ 10 a.** Til forbrugere, der ved lovens ikrafttræden udelukkende eller næsten udelukkende opvarmer helårsboliger med elek-

2 Udvalgenes betænkninger m. m.

tricitet, kan der indtil den 1. april 1987 ydes en godtgørelse til hel eller delvis dækning af afgiften. Godtgørelsen andrager 320 kr. årligt pr. bolig (selvstændig lejlighed).

Stk. 2. Godtgørelsen kan dog ikke udgøre mere end det beløb, som årlig afkræves den pågældende forbruger i afgift efter denne lov. Godtgørelsen ydes ikke til boliger, a. der ikke opfylder de bygningsmæssige krav til helårsbeboelse, b. der er opført på grunde, hvor helårsbeboelse ikke er tilladt, c. der benyttes til beboelse i mindre end 9 måneder årligt.

Stk. 3. Udbetaling af godtgørelsen foretages af de virksomheder, der er registreret efter § 4, og sker ved modregning i de fakturaer over elektricitetsleverancer, der udstedes til forbrugere.

§ 10 b. Ansøgning om godtgørelse efter § 10 a indsendes til toldvæsenet. Ansøgningen skal være toldvæsenet i hænde senest 1 måned inden det tidspunkt, fra hvilket godtgørelsen ønskes ydet.

Stk. 2. De af toldvæsenet truffene afgørelser om, hvorvidt en forbruger er berettiget til at modtage udbetaling af godtgørelse efter § 10 a, kan af den pågældende forbruger indbringes for det i merværdiafgiftslovens § 37 omhandlede nævn, der har den endelige administrative afgørelse.

§ 10 c. Toldvæsenet er berettiget til at foretage eftersyn af installationer til opvarmning af boliger for forbrugere, der ansøger om eller modtager godtgørelse efter § 10 a.“

Af *mindretallet* under nr. 5.

7) Efter § 10 indsættes:

„**§ 10 d.** Til forbrugere, der helt eller delvis opvarmer helårsboliger med kombinerede el- og supplerende energiopvarmningsanlæg, kan der ydes en godtgørelse til dækning af afgiften af den elektricitet, der anvendes til anlæggets drift. Godtgørelsen skal svare til afgiften af 18.000 kWh årlig pr. bolig (selvstændig lejlighed).

Stk. 2. Godtgørelsen kan dog ikke udgøre mere end det beløb, som årlig afkræves den pågældende forbruger i afgift efter denne lov.

Stk. 3. Udbetaling af godtgørelsen foretages af de virksomheder, der er registreret efter § 4, og sker ved modregning i de fakturaer over elektricitetsleverancer, der udstedes til forbrugere.

§ 10 e. Ansøgning om godtgørelse efter § 10 d indsendes til toldvæsenet.

Stk. 2. De af toldvæsenet truffne afgørelser om, hvorvidt en forbruger er berettiget til at modtage udbetaling af godtgørelse efter § 10 d, kan af den pågældende forbruger indbringes for det i merværdiafgiftslovens § 37 omhandlede nævn, der har den endelige administrative afgørelse.

§ 10 f. Toldvæsenet er berettiget til at foretage eftersyn af installationer til opvarmning af boliger for forbrugere, der ansøger om eller modtager godtgørelse efter § 10 d.“

Til § 11.

Af *mindretallet under nr. 1:*

8) § 11 affattes således:

„§ 11. Virksomheder, der er registreret efter merværdiafgiftsloven, kan få tilbagebetalt afgiften efter nærværende lov på den af virksomheden anvendte elektricitet i samme omfang, som virksomheden har fradragsret for indgående merværdiafgift på elektriciteten. Til dokumentation af tilbagebetalingsbeløbet skal virksomheden kunne fremlægge fakturaer, hvoraf størrelsen af afgiftsbeløbet fremgår, jfr. § 6 a.

Stk. 2. Tilbagebetalingsbeløbet efter stk. 1 opgøres for den periode, som virksomheden anvender ved angivelsen af afgiftstilsvaret efter merværdiafgiftsloven. Tilbagebetalingsbeløbet for en periode vedrører den afgift efter nærværende lov, der er anført på de af virksomheden i perioden modtagne fakturaer over elektricitetsleverancer.

Stk. 3. Tilbagebetalingsbeløbet anføres på virksomhedens angivelser efter merværdiafgiftsloven. Beløbet angives i hele kroner, idet der bortses fra ørebeløb.

Stk. 4. Tilbagebetalingen sker ved, at virksomheden foretager modregning i sit afgiftstilsvaret efter merværdiafgiftsloven. I det omfang tilbagebetalingen ikke kan ske ved modregning, udbetales beløbet til virksomheden efter de i merværdiafgiftslovens § 23 anførte regler.“

Af *mindretallet under nr. 3:*

Til § 15.

9) I § 15, *stk. 1, litra a*, indsættes efter „afgiftskontrollen“: „eller til brug for udbetaling af godtgørelse efter § 10 a og § 10 d.“

Af *mindretallet under nr. 1:*

10) I § 15, *stk. 1, litra b*, indsættes efter „4, *stk. 1*“,: „§ 6 a,“.

Af *mindretallet under nr. 5:*

11) I *stk. 3* udgår ordene „hæfte eller fængsel indtil 2 år.“

Til § 17.

12) I § 17 indsættes som *stk. 2:*

„*Stk. 2.* Uanset bestemmelsen i § 9, *stk. 1*, skal afgiften af de i tiden fra lovens ikrafttræden til den 31. december 1977 stedfundne leverancer m. v. indbetales til toldvæsenet inden udgangen af januar måned 1978.“

B e m æ r k n i n g e r.

Til nr. 1.

Ændringsforslaget er en konsekvens af det under nr. 8 stillede ændringsforslag.

Til nr. 2.

Udtrykket er uklart og egnet til at medføre ekspeditionstekniske besværligheder i det praktiske liv, uden at der er nogen, der har interesse i at fastholde formuleringen.

Til nr. 3.

Ændringsforslaget er en konsekvens af de under nr. 4, 5, 6 og 7 stillede ændringsforslag.

Til nr. 4.

Ændringsforslaget går ud på at yde en hel eller delvis godtgørelse til forbrugere, der opvarmer helårsboliger med elektricitet. Godtgørelsen er fastsat til et beløb svarende til afgiften af et årligt forbrug pr. bolig på 20.000 kWh.

Til nr. 5.

Ændringsforslaget afbøder de urimelige skatter, der efter lovforslaget ville blive pålagt elopvarmede boliger.

Til nr. 6.

Ændringsforslagene tager sigte på at yde godtgørelse for afgiften for en 10 års periode til helårsboliger, der ved lovens ikrafttræden udelukkende eller næsten udelukkende opvarmes ved elektricitet.

Til nr. 7.

Olieafhængighedsproblemerne skal gøres så små som muligt, hvorfor en udvikling i retning af anvendelse af supplerende energiformer ikke må bremses ved afgiftslovgivning.

Fremskridtspartiet har ved flere lejligheder påpeget det ønskelige i en udvikling i retning af større forbrug af supplerende energiformer som jordvarme, geotermisk energi, solenergi, vindkraft m. v., hvilket ændringsforslaget åbner mulighed for.

Til nr. 8.

Ændringsforslaget går ud på at friholde momsregistrerede virksomheder for afgiftsbyrden.

Til nr. 9.

Ændringsforslaget er en konsekvensændring af de under nr. 4, 5, 6 og 7 stillede ændringsforslag.

Til nr. 10.

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslag nr. 8.

Til nr. 11.

Frihedsstrafanvendelse på et så forholdsvis perifert område som elafgiften er et led i den straffinflation, som ikke bør fremmes yderligere ved ny lovgivning, men tværtimod bekæmpes ved ophævelse af ældre lovbestemmelser.

Til nr. 12.

Ændringsforslaget tager højde for de urimelige likviditetsproblemer for de i § 3 nævnte virksomheder, som forligspartierne med den i § 9, stk. 1, nævnte regnskabsform ønsker at gennemføre.

Fremskridtspartiet ønsker samtidig med dette ændringsforslag at præcisere, at forligspartiernes anvisning gennem adgangen til at udsendte nye a conto-opkrævninger over for de nævnte virksomheder kun vil medføre nye administrationsomkostninger

med deraf følgende omkostninger for forbrugerne.

III. forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Pantebreve og anmeldelser om opdeling i ejerlejligheder).

Af *ministeren for skatter og afgifter*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 1.

1) I nr. 2 ændres „§ 57, stk. 1, 1. pkt.“ til: „§ 57, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, 3. pkt.“.

Af et *mindretal* (Glensgård (FP), Kirsten Jacobsen (FP), Ove Jensen (FP), Anders Andersen (V), Ellemann-Jensen (V) og Hagen Hagensen (KF)):

2) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer: „00. I § 57 indsættes som nyt stykke:

„Stk. 2. Stempelen til pantebreve, der oprettes i forbindelse med den endelige prioritering af fast ejendom i et anerkendt realkreditinstitut, nedsættes med det anvendte stempel til ejerpantebreve, der har tjent som sikkerhed i forbindelse med det pågældende byggeri.““

Stk. 2-6 bliver herefter stk. 3-7.

Til § 2.

Af et *mindretal* (Glensgård (FP), Kirsten Jacobsen (FP), Ove Jensen (FP) og Hagen Hagensen (KF)):

3) Paragraffen udgår.

Af *ministeren for skatter og afgifter*, tiltrådt af et *flertal* (Camre (S), Erenbjerg (S), Grünbaum (S), Thomas Have (S), Hjortnæs (S), Karl Nielsen (S), Bernhard Baunsgaard (RV), Bollmann (CD) og Arne Bjerregaard (KrF)):

4) Efter stk. 1 indsættes som nyt stykke:

„Stk. 0. Pantebreve stemples dog efter de hidtil gældende regler, såfremt

1. pantebrevet oprettes senest den 15. maj 1977 og

2. pantebrevet oprettes i henhold til dokument om overdragelse af fast ejendom, der er oprettet i tiden mellem den 1. december 1976 og den 2. marts 1977.“

Af et *mindretal* (Ole Olsen (SF)):

5) Efter stk. 1 indsættes som nyt stykke:
„Stk. 0. § 1, nr. 2, har dog ikke virkning for pantebrev, der oprettes som et led i prioriteringen af nyopførte ejendomme, såfremt støbning af fundament til ejendommen er afsluttet den 1. marts 1977 eller tidligere.“

B e m æ r k n i n g e r.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, skal den foreslåede forhøjelse af pantebrevsstemplet bl. a. omfatte pantebrev i skibe på under 5 registertons brutto. Dette præciseres ved den foreslåede redaktionelle ændring.

Til nr. 2.

Formålet med ændringsforslaget er at hindre, at der i forbindelse med en byggesag skal betales stempelafgift både af ejerpantebrev vedrørende byggelånet og af de pantebrev, der oprettes ved den endelige prioritering.

Til nr. 3.

Mindretallet har den principielle opfattelse, at folketinget ikke skal lovgive med til-

bagevirkende kraft. Mindretallet ønsker at fastholde den normale lovgivningsprocedure. Hvis denne principielle opfattelse ikke kan samle et politisk flertal, vil mindretallet være rede til at se på andre forslag, som tager sigte på at afbøde de skadelige virkninger af en ikrafttrædelsesdato, der hverken lader sig kontrollere eller administrere.

Til nr. 4.

Efter ændringsforslaget skal pantebrev i fast ejendom stemples efter de hidtil gældende regler, såfremt følgende betingelser begge er opfyldt:

1) Pantebrevet oprettes senest den 15. maj 1977.

2) Pantebrevet oprettes i henhold til et dokument om overdragelse af fast ejendom, der er oprettet i tiden mellem den 1. december 1976 og 2. marts 1977.

Til nr. 5.

Efter ændringsforslaget skal forhøjelsen af pantebrevsstemplet til 1,5 pct. ikke berøre pantebrev, der oprettes ved prioriteringen af nyopførte faste ejendomme, såfremt støbning af fundamentet er afsluttet den 1. marts eller tidligere.

Camre (S). *Erenbjerg (S).* *Grünbaum (S).* *Thomas Have (S).* *Hjortnæs (S),*
formand.

Karl Nielsen (S). *Bernhard Baumgaard (RV).* *Anders Andersen (V).*

Ellemann-Jensen (V). *Hagen Hagensen (KF).* *Bollmann (CD),*
næstformand.

Arne Bjerregaard (KrF). *Glensgård (FP).* *Kirsten Jacobsen (FP).*

Ove Jensen (FP). *Ole Olsen (SF).* *Kaj Hansen (DKP).*

Partierne DR og VS var ikke repræsenteret ved medlemmer i udvalget.