

Den næste sag på dagsordenen var:
Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om afgift af chokolade- og sukkervarer m. m.

(Lovforslag nr. L 11. Fremsat 2/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Camre (S):

Der er tale om en genfremsettelse af et forslag, som vi havde til første behandling i foregående samling, og jeg skal henvise til mine bemærkninger dengang. Det er et teknisk præget lovforslag, der sigter mod at fjerne forskellige forskelsbehandlinger inden for denne afgiftslovgivning, og jeg skal anbefale en hurtig udvalgsbehandling af forslaget.

Glensgård (FP):

Jeg kan i store træk tilslutte mig den foregående ordfører og skal kun meddele, at udvalgsbehandlingen også efter vores opfattelse gerne må blive kort, men vi har dog allerede på nuværende tidspunkt fået de første henvendelser vedrørende forslaget, og dem vil vi gerne se på under udvalgsbehandlingen.

Anders Andersen (V):

Jeg kan også henvise til vores holdning ved første behandling, vi var jo nået frem til afgivelse af betænkning. Venstre er fortsat positivt over for lovforslaget.

Hagen Hagensen (KF):

For mig gælder det samme. Jeg kan henvise til, hvad vi sagde, da lovforslaget tidligere var til behandling. Vi har behandlet lovforslaget i udvalget i overensstemmelse hermed og vil fortsat gøre dette.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan også henvise til det, som den radikale ordfører sagde ved første behandling af dette lovforslag. Der er dog ét punkt, som jeg finder vi bør tage op til diskussion i udvalget, og det drejer sig om, hvordan afgiften virker over for kiks- og biskuitfremstillingen her i landet. Tidligere har vi lavet en lov, der rent faktisk ødelagde fabrikationsmuligheden her i Danmark, og jeg synes, vi bør tage dette op til overvejelse i forbindelse med den fortsatte behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om vægtafgift af motorkøretøjer m. v., lov om afgift af benzin og lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m. v.

(Lovforslag nr. L 12. Fremsat 2/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Camre (S):

Også i den foreliggende sag er der tale om en genfremsettelse fra sidste samling. Der er dog én ændring, idet man i det foreliggende forslag har udtaget bestemmelserne om afgiftsbelægning af de såkaldte dumpers, altså entreprenørkøretøjer. Dette spørgsmål drøftede vi i sidste samling og var nået til enighed om at fjerne den konkurrenceforvridende ulighed, der lå i den tidligere lovgivning. Vi var nået frem til at skulle afgive betænkning derom. Nu ser jeg, at jeg desværre ikke kan spørge ministeren om hans holdning hertil, men jeg tror, jeg kan foruddiskontere, at ministeren vil tage dette spørgsmål op under udvalgsbehandlingen. Da det, så vidt jeg har forstået, er en teknisk fejl, at de pågældende bestemmelser er gledet ud af nærværende lovforslag, håber jeg, at vi kan få dem ind igen under udvalgsbehandlingen.

Jeg kan tilsige socialdemokratiets velvillige og hurtige udvalgsbehandling af det foreliggende lovforslag.

Dohrmann (FP):

Med den udformning, lovforslaget nu har fået, hvor dumpers m. m. er gledet ud, kan fremskridtspartiet støtte forslaget, og dermed har ministeren jo sit flertal hjemme, uanset om resten af ordførerne går imod. Nu er ministeren her ikke, men så vil jeg bede hr. Camre notere sig det – undskyld, hr. minister! – så vil jeg bede ministeren notere sig, at har han fremover nogle fornuftige forslag, kan han bare henvende sig til fremskridtspartiet. Han behø-

[Dohrmann.]

ver altså ikke at løbe fra Herodes til Pilatus og snakke med alle de små partier. Sammenlagt har vi over 90 mandater.

Anders Andersen (V):

Jeg skal henvise til det, mit partis ordfører i denne sag udtalte ved førstebehandlingen i 1. samling, Folketingstidende 1976-77, 1. saml., sp. 1371, hvor han fremsatte nogle kritiske bemærkninger om lovforslagets uoverskuelighed. Vi er ikke på nuværende tidspunkt færdige med at få opklaret alle spørgsmål, men for venstres vedkommende vil vi da stadig væk medvirke positivt til at få klaring på de problemer, der er.

Jeg har ligesom socialdemokratiets ordfører undret mig over, at en af de ting, som måske interesserede mest i udvalget – de såkaldte dumpers – er gledet ud af lovforslaget, men jeg har forstået, at de kommer ind igen, og dermed kan de igen gå ind i debatten.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg kan vist også gøre en lang snak kort her ved at henvise til, hvad jeg sagde, da lovforslaget var til første behandling i forrige samling. Jeg kan nøjes med at henvise til de bemærkninger, jeg gjorde dér, og tilføje, at vi stadig væk i udvalget vil gennemgå dette lovforslag sagligt og også kritisk med henblik på at få det ud af det, der nu skal komme ud af det. I øvrigt kan jeg henholde mig til, hvad de tidligere ordførere har sagt.

Bollmann (CD):

De foreslåede ændringer er nødvendiggjort af, at en ny færdselslov træder i kraft den 1. maj i år. Tilsyneladende er der stadig væk uløste problemer med hensyn til de såkaldte dumpers, for hvilke der ikke er udarbejdet sikkerhedsforanstaltninger på nuværende tidspunkt, og som derfor heller ikke umiddelbart er anset som registreringspligtige. Disse bestemmelser kan forhåbentlig snart udarbejdes, således at der kan opnås ligestilling i forholdet mellem lastmotorkøretøjer og dumpers, der jo i vid udstrækning anvendes til samme formål.

Ole Olsen (SF):

Jeg har ikke megen lyst til at tage ordet under disse utallige genfremsættelser, vi skal igennem. Jeg fandt, det var bedst, hvis vi næsten alle sammen blev siddende på vores plad-

ser. Jeg forstår godt, at f. eks. repræsentanter for retsforbundet er ivrige efter at fortælle befolkningen, hvad man mener, for det har de jo ikke haft lejlighed til i første omgang, men det har vi andre.

Den eneste grund til, at jeg gik herop, var sådan set fremskridtspartiets venlige invitation til socialdemokratiet: at man, hvis man ville lave noget fornuftigt, bare kunne komme til fremskridtspartiet, så var det ganske unødvendigt at forhandle med alle os andre. Jeg tror ikke engang, jeg behøver at appellere til socialdemokratiet om ikke at bruge den metode. Jeg tror, socialdemokratiet er fornuftigt nok til at snakke med fornuftige partier i stedet for med fremskridtspartiet om den lovgivning, der skal gennemføres her i landet.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal ligesom flere af de foregående ordførere kort henvise til, hvad der blev sagt ved første behandling af forslaget, og i øvrigt bemærke, at jeg finder den ændring, der er gennemført siden første fremsættelse, overordentlig nyttig og god. Jeg håber, vi bliver hurtigt færdig med at behandle lovforslaget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal ikke tage stilling til hr. Dohrmanns frieri til – jeg ved ikke, om jeg tør sige midtersiden eller venstre side af salen, men i alt fald til regeringspartiet, og hans mere eller mindre hensynsløse omtale af os, der er blevet små. Nu kan det jo blive småt for enhver, og man kunne selvfølgelig ønske, det også blev det for fremskridtspartiet, men det ser ud til, at de har samarbejdsvilje, uden at de er blevet små endnu, så lad os se, om det holder; de kan måske være værdifulde for nye konstellationer i dette ting.

Uanset dette skal jeg blot her meddele, at vi er positivt indstillet over for det foreliggende lovforslag og vil behandle det positivt i udvalget.

Alfred Hansen (DR):

Der er ikke noget særlig krigsophidsende i det foreliggende lovforslag. Der er ikke noget, der kan fremkalde de store følelser, og jeg vil gerne på retsforbundets vegne anbefale en hurtig behandling af det.

Men jeg kan tilføje, at jeg har en opfordring til ministeren for skatter og afgifter, og den går på, at man overvejer en ændring af bereg-

[Alfred Hansen.]

ningsgrundlaget for vægtafgiften. Jeg vil foreslå, at man finder frem til en kilopris, så man undgår disse store afgiftshop ved bestemte vægtgrænser. En sådan ordning ville være mere retfærdig, og den ville være mere forbrugervenlig, idet den ville give motorejeren bedre mulighed for at bestemme sit forbrug uden at blive straffet økonomisk.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg vil først over for folketinget og ordførerne beklage min lidt sene indtræden i debatten.

Den eneste forskel af betydning mellem dette lovforslag og det af min forgænger fremsatte er spørgsmålet om dumpers, som har været inddraget af en lang række af ordførerne. Jeg finder det i og for sig rigtigst, at man tilvejebringer en ligestilling på de områder, hvor det er nødvendigt, mellem vognmænd og dem, der betjener sig af dumpers, og det sker nok mest hensigtsmæssigt ved at medtage dumpers i det forslag, som foreligger her, hvilket er så meget mere rimeligt, som udvalget jo i sin tid afsluttede sin behandling af det tidligere lovforslag og på det grundlag tilvejebragte et flertal for, at dumpers skulle med. Jeg håber, at det samme politiske flertal er til stede i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Lejeværdiregler m. v.). (Lovforslag nr. L 6. Fremsat 2/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Karl Nielsen (S):

Forslaget omhandler fastsættelse af lejeværdiregler og standardfradrag for ejerboliger for

året 1978. Forslaget er i overensstemmelse med det forlig, der er indgået mellem en række af folketingets partier om ejerboligers skattemæssige stilling i 1978.

Med dette forslag lever socialdemokratiet op til det, vi sagde før valget og under valgkampen, nemlig at vi ville skære toppen af boligudgifterne også for ejerboliger, og at boligudgifterne skulle tilpasses augustforligets indkomstramme.

Forslaget går ud på, at 15. alm. vurdering anvendes ved lejeværdiberegningen for 1978 med et tillæg af 38 pct. mod 35 pct. i 1977. Standardfradraget udgør uændret 1 pct., dog mindst 400 kr. og højst 2.000 kr. For personer, der er fyldt 67 år, sker beregningen som hidtil af 15. alm. vurdering uden nogen forhøjelse. De lejeværdisatser, der skal anvendes i 1978, er de samme som hidtil. Beløbsgrænsen, hvor der skal bruges 5 pct. i lejeværdi, er forhøjet fra 600.000 kr. til 615.000 kr.

Alt i alt er der tale om moderate stigninger for almindelige enfamiliehuse, varierende fra 100 kr. til 600-700 kr. årligt, alt efter størrelse og hvor i landet huset er beliggende. For ejere over 67 år sker der som sagt ingen stigninger.

Jeg skal på baggrund heraf på socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil gerne komme med et par principielle kommentarer vedrørende beregning af lejeværdi for parcellhuse. Jeg må opfordre boligforligspartierne til nu meget hurtigt at komme frem til nogle enklere regler i stedet for bare at forlænge det hidtidige snirklede system et år. Det er helt umuligt for borgerne at finde ud af, hvilket regelsæt de egentlig falder ind under, og det kan jo ikke være meningen, at man skal søge advokatbistand for at få udfyldt sit ejendomsskema. Jeg tænker specielt på, hvordan man overhovedet vil få det her til at fungere, hvis man skal have det påtrykt i kommunerne, for alle dem, som har lavet ombygning eller tilbygning. Det bliver mere og mere urimeligt, hver eneste gang vi fortsætter med disse snørklede systemer.

Når nu forligspartierne stiller forslag om, at lejeværdien skal stige, så synes jeg nok, det var rimeligt, om man i det samme forslag havde reguleret standardfradraget, for standardfradraget er aldrig blevet reguleret, siden det blev indført i 1963. I 1963 satte man standardfradraget til 1 pct. af ejendomsvurderingen, dog maksimalt