

[Wilhelm.]

for beboere i Københavns kommunes boliger for pensionister?»

(Spm. nr. 117).

Begrundelse.

I et brev af 28. marts 1977 har Københavns kommunes boliger for pensionister, Nørre Allé 41, 2200 København N., over for i hvert fald nogle af beboerne varslet, at betalingen skal stige fra 15 pct. af husstandsindkomsten til 25 pct. af husstandsindkomsten. Når det drejer sig om beskyttede boliger, meddeles det endvidere, at hvis pensionisten modtager bistands- eller plejetillæg, skal halvdelen heraf anvendes til betaling for opholdet. Det meddeles i øvrigt, at betalingen simpelt hen vil blive fratrukket pensionen.

Om begrundelsen for disse skridt hedder det: »De nye regler, der som nævnt er indeholdt i bistandsloven, medfører, at de eksisterende lejekontrakter bortfalder, men der sker ikke herved nogen reel ændring i Deres ret til benyttelse af boligen, og De vil derfor kunne føle Dem lige så tryk som hidtil.«

Den sidste bemærkning kan kun opfattes som en uartighed over for pensionisten, som med denne ændring får formindsket sin i forvejen meget skrabeable disponible indkomst med omkring 15 pct. Virkningen bliver ikke mindre af, at den indtræffer oven på andre økonomiske forringelser, bl. a. den ubetalelige forhøjelse af hjemmehjælpstaksterne.

Der ønskes en redegørelse fra ministeren til belysning af, om bistandsloven giver kommunen sådanne beføjelser, hvorvidt det har været hensigten med bistandsloven, om det måske endda er en pligt for kommunen, samt hvilke overvejelser ministeren eventuelt måtte gøre sig i den anledning.

Socialminister *Eva Gredals* svar (26/4 77):

Efter bistandslovens § 79 skal der for personer, der ikke kan klare sig i en almindelig bolig, men hvis tilstand dog ikke nødvendiggør optagelse i plejehjem eller daghjem, være mulighed for indflytning i en beskyttet bolig, der er særligt indrettet for personer med vedvarende lidelser.

Begrebet »beskyttede boliger« indføres først i lovgivningen med bistandsloven, og de boliger, som spørgsmålet vedrører, har derfor fra tiden før den 1. april 1976 været drevet efter boligministeriets regler for folkepensionistboli-

ger, uanset at der til dem er knyttet særlige goder som f. eks. daglige tilsynsbesøg, kaldeapparat, rengøringshjælp, adgang til forplejningsservice m. v., som ikke kendes i folkepensionistboliger.

Det, der sker nu, er, at beboernes betaling i boligerne med 1/2 års varsel bringes i overensstemmelse med bistandslovens regler.

Ifølge bistandslovens § 86 skal beboerne betale en leje, fastsat af det sociale udvalg (eller magistraten) efter retningslinjer, der er udarbejdet af socialministeren.

Disse retningslinjer findes i socialministeriets cirkulære af den 29. marts 1976 om institutioner under kommunerne og om visse særlige plejehjem. Reglerne om betaling for ophold i en beskyttet bolig findes i cirkulærets pkt. 105-109, hvor det er fastsat, at det beløb, der skal betales, udgør et beløb svarende til 25 pct. af husstandsindkomsten, opgjort som efter boligsikringslovens § 7, samt normalt halvdelen af bistands- og plejetillæg, dog højst et beløb svarende til bruttohusleje inklusive vedligeholdelse for den pågældende bolig, og et beløb svarende til højeste betaling for hjemmehjælp for pågældende.

Det er endvidere i cirkulæret anført, at det sociale udvalg (magistraten) i det enkelte tilfælde kan fastsætte en højere eller lavere betaling end 25 pct. af husstandsindkomsten, idet der dog ikke kan fastsættes en betaling, der forudsætter forbrug af eventuel formue.

Sammenfattende kan det siges, at den ændring i betalingen for ophold i beskyttede boliger, som Københavns kommune indfører fra den 1. oktober 1977, er i overensstemmelse med bistandslovens regler, og at der ikke efter loven er mulighed for at anvende andre betalingsordninger i institutioner, som er beskyttede boliger i lovens forstand.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om brandsikring af ældre beboelsesbygninger m. v. [af Kirsten Jacobsen m. fl.].

(Lovforslag nr. L 9. Fremsat 2/3 77. Første behandling 22/3 77. Betænkning 22/4 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden:

Sammen med denne sag foretages de fem følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om brandsikring af ældre beboelsesbygninger m. v. (Fristforlængelse, finansiering m. v.).

(Lovforslag nr. L 108. Fremsat 16/3 77. Første behandling 22/3 77. Betænkning 22/4 77).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om brandsikring af ældre beboelsesbygninger m. v. (Genhusningspligt) [af Wilhelm m. fl.].

(Lovforslag nr. L 116. Fremsat 22/3 77. Første behandling 12/4 77. Betænkning 22/4 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter [af Kirsten Jacobsen m. fl.].

(Lovforslag nr. L 10. Fremsat 2/3 77. Første behandling 22/3 77. Betænkning 22/4 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter. (Midlertidige regler om lån til opretnings- og brandsikringsarbejder).

(Lovforslag nr. L 109. Fremsat 16/3 77. Første behandling 22/3 77. Betænkning 22/4 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

(Lovforslag nr. L 110. Fremsat 16/3 77. Første behandling 22/3 77. Betænkning 22/4 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Henning Jensen (S):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger her ved anden behandling. Brandsikringsproblemerne har jo været drøftet flere gange i tinget, og brandsikringsproblemerne har naturligvis også været indgående drøftet i folketingets boligudvalg.

Med hensyn til det væsentlige ændringsforslag, boligministeren har stillet angående tidsfristerne – det gik som bekendt ud på, at man skulle forlænge tidsfristerne med et halvt år fra den 1. april til den 1. oktober i år – er et flertal i udvalget enig i, at man bør forlænge disse tidsfrister med yderligere et halvt år.

Jeg synes, det er en rigtig beslutning. Jeg erkender, at dette med for lange tidsfrister for et så alvorligt problem som brandsikring godt kan give bekymring i visse kredse. Altså taget i betragtning mener jeg dog, at det må være rimeligt, at vi nu sikrer, at den fornødne tid er til rådighed, sådan at vi ikke bliver bragt i den ulykkelige situation, at folketinget igen skal til at tage stilling til en tidsfristforlængelse. Vi kan som sagt gå ind for dette ændringsforslag, som går ud på, at tidsfristerne forlænges ikke med et halvt år, men med et helt år.

Vi hilser også med tilfredshed, at der er en bemærkning i betænkningen om, at boligministeriet med meget stor interesse vil følge, hvordan brandsikringen skrider frem i de enkelte kommuner, således at forstå, at boligministeren får lejlighed til ligesom at gribe ind over for kommunerne, hvis der viser sig en tendens til, at sagsbehandlingen af den egentlige brandsikring hober sig op. Det må være rimeligt, når man har en tidsfrist på et år, at man så også får et rimeligt glid, så man undgår, at brandsikringsopgaverne skal løses i sidste ombæring.

Vi kan i øvrigt stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag til de øvrige følgelovsforslag, og vi agter at stemme imod de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, ligesom vi vil afvise oppositionsforslagene ved tredje behandling.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Da fremskridtspartiets ordfører, fru Kirsten Jacobsen, har orlov, skal jeg på partiets vegne