

### [Ministeren for skatter og afgifter.]

Provenuet ved fradragsrettens bortfald skønnes at blive ca. 13 mill. kr. på årsbasis. Dette provenu vil fordele sig med ca. 7 mill. kr. til staten og 6 mill. kr. til kommunerne.

Den foreslåede ordning medfører ingen ændring med hensyn til beskatningen af de udbetalte dagpenge. Disse vil fortsat være skattepligtig indkomst for modtagerne.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til folketingets velvillige behandling.

Jeg skal derefter tillade mig at fremsætte forslag til lov om ændring af lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger og lov om forskellige forbrugsafgifter. (Afgift af fjernsynsmodtagere).

Lovforslaget vedrører en teknisk omlægning af afgiften af fjernsynsmodtagere, således at den nuværende engrosafgift på 20 pct. af værdien ændres til en stykafgift på 660 kr. pr. farvefjernsyn og 180 kr. pr. sort/hvid fjernsyn. Afgiftsatserne er beregnet således, at der ikke bliver nogen ændring i afgiftens provenu, der udgør 140 mill. kr. årligt.

Efter den gældende lov er dansk producerede fjernsyn på grund af værdiafgiften belagt med en noget højere afgift end importerede lavprisfjernsyn. Ved lovforslaget tilsigtes at skabe lighed i beskatningen og dermed styrke den danske fjernsynsproduktion i konkurrencen med de importerede fjernsyn.

Jeg skal herved anbefale lovforslaget til tingets velvillige behandling.

### Ordføreren for forslagsstillerne (Gerda Møller) (KF):

Jeg skal hermed fremsætte forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om folkeskolen.

Siden den nye folkeskolelov blev vedtaget imod det konservative folkepartis stemmer, er uroen og usikkerheden over den nye lov vokset blandt elever, forældre og lærere. Nærværende forslag går ud på, at der foretages ændringer i folkeskoleloven på de områder, hvor det allerede nu på grundlag af den offentlige debat kan konstateres, at ændringer er nødvendige. Disse ændringers nærmere karakter fremgår af forslagens tekst og bemærkninger.

Da folkeskolens lovgrundlag er af afgørende betydning for hele vort undervisningssystem,

og da klimaet omkring folkeskolens undervisning bør være så godt som muligt, er det mit håb, at forslaget får en positiv modtagelse i folketinget.

### Ordføreren for forslagsstillerne (Palle Simonson) (KF):

Jeg skal herved fremsætte forslag til folketingsbeslutning om ændring af bistandslovens bestemmelser om kontant hjælp i forbindelse med arbejdskonflikter.

Det vakte for nylig opmærksomhed, at socialministeriet pålagde en kommune at yde kontanthjælp til deltagere i en overenskomststridig strejke.

Forslagsstillerne mener ikke, at det offentlige på denne måde kan være aktiv deltager i en arbejdskonflikt – og da slet ikke i en overenskomststridig arbejdskonflikt.

Bistandslovens bestemmelser bør derfor affattes således, at en fortolkning som den af socialministeriet anlagte er udelukket.

Idet jeg i øvrigt henviser til de bemærkninger, som ledsager forslaget, skal jeg anbefale dette til hurtig og velvillig behandling i tinget.

Den første sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål om fremme af forespørgsel til statsministeren af Ole Henriksen m. fl.*

(Forespørgsel nr. II. Anmeldt 22/3 77).

### Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om ejendomsskyld til staten. (Ændring som følge af omlægningen af det kommunale regnskabsår).*

(Lovforslag nr. L 31. Fremsat 3/3 77. Første behandling 15/3 77. Anden behandling 22/3 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
vedtoges enstemmigt med 158 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Tredje behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*

(Lovforslag nr. L 46. Fremsat 8/3 77. Første behandling 15/3 77. Betænkning 17/3 77. Anden behandling 22/3 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
vedtoges enstemmigt med 159 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Finansiering af almennyttigt nybyggeri m. v.).*

(Lovforslag nr. L 19. Fremsat 2/3 77. Første behandling 9/3 77. Betænkning 18/3 77. Anden behandling 22/3 77. Tillægsbetænkning 23/3 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Kaj Poulsen (S):**

Vi har imellem anden og tredje behandling haft en deputation i udvalget fra Brøndby kommunalbestyrelse, som ikke mente, at forhandlingerne med kommunen var endelige, og som følge deraf havde vi en snak med denne deputation. Vi gennemfører nu lovforslaget, som det er foreslået, men forudsætter, at der foregår en endelig forhandling med Brøndby kommune før en nærmere gennemførelse af denne ordning.

Må jeg så konstatere, at af tillægsbetænkningen kan vi nu se, at kommunisterne og VS under dette lovforslags behandling har gjort alt for at mistænkeliggøre og ødelægge det almennyttige byggeri, i særdeleshed i Brøndby Strand. Ved første behandling havde vi hele snakken om de enorme huslejestigninger, som vil komme i 1979. Det er ikke blevet påvist på nogen som helst måde, men bygger på nogle bemærkninger i lovforslaget. Partierne ved imidlertid godt, at der skal komme et nyt boligforlig i 1979.

Dernæst talte man ved anden behandling, stærkt fulgt op af det kommunistiske organ, for at skræmme beboerne ud af bebyggelsen om op til 17 pct. stigninger i indeværende år. Dette er nu tilbagevist i udvalget.

Vi må konstatere, at de to partier nu siger nej til at hjælpe beboerne i byggeriet i Brøndby Strand ved at nedsætte kostlejen i bebyggelsen med 300 kr. pr. måned for en gennemsnitslejlighed. Det vil i virkeligheden sige, at disse partier på den måde siger til de lavtlønnede lønmodtagere i området, at de skal klare 6 ugers yderligere arbejde om året for at betale denne forhøjelse.

Yderligere synes jeg, det skal siges, at det er beklageligt, at disse to partier ikke kan medvirke til at sætte det almennyttige byggeri i stand til at bygge 7.000 lejligheder pr. år, når vi har konstateret, at der med den nuværende ordning i indeværende år kun kan bygges 4.500 boliger. Man taler om kvotaordninger, hvor man burde tale om det, der bygges i realiteten; det ser man bort fra. Såfremt disse partier kunne skrabe et flertal sammen for den stilling, de tager her, kunne man risikere, at lejerne i Brøndby Strand fortsat ville have kæmpeproblemer, og at det almennyttige byggeri fremover kun kunne bygge 5.400 boliger og derunder.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Den udvalgsbehandling, vi har haft her mellem anden og tredje behandling, har i hvert fald til fulde bevist det rigtige i de betænkneligheder, jeg havde ved første behandling, da jeg gav udtryk for, at den såkaldte løsning for Brøndby Strand ikke var nogen løsning.

For det første meddeler Brøndby kommune, at den hverken kan eller vil medvirke til det forslag, som vi nu skal til at stemme om.

For det andet er det fuldstændig uafklaret, hvorledes den fremtidige økonomiske situation