

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger. (Ophør af halvårsbegrænsningen)* [af Stetter m. fl.].

(Lovforslag nr. L 82. Fremsat 19/10 76. Første behandling 16/11 76. Betænkning 8/12 76. Anden behandling 14/12 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*forkastedes* med 84 stemmer mod 29; 33 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v.*

(Lovforslag nr. L 89. Fremsat 3/11 76. Første behandling 16/11 76. Betænkning 3/12 76. Anden behandling 14/12 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* med 118 stemmer mod 31.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning ved fusion af aktieselskaber m. v.*

(Lovforslag nr. L 90. Fremsat 3/11 76. Første behandling 16/11 76. Betænkning 10/12 76. Anden behandling 14/12 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Glistrup (FP):**

Det væsentligste i det forslag, vi her har til behandling, er, at den 3 måneders frist, som har været gældende i fusionsloven hidtil, skal fordobles, ændres til at være en 6 måneders frist.

Sidst folketetinget havde en forhandling og afstemning om denne 3 måneders frist, er i morgen et år siden. Dengang stod fremskridtspartiet alene her i denne sal og argumenterede for, at det ville virke fuldstændig meningsløst ude i det praktiske retsliv at skulle operere med en så kort frist, det ville kun besværliggøre tilværelsen for alt og alle, at man skulle have en frist af den længde. Vi hørte skatteministeren fortælle os: nej, det var skam ikke rigtigt, de 3 måneder var fuldstændig tilfredsstillende, og vi vil kunne se i Folketings-tidende 1975-76, sp. 3287, at forslaget om at bevare 3 måneders fristen som en 3 måneders frist blev vedtaget af dette folketing med 123 stemmer mod 24.

Nu har praksis fået lov til at dømmes om, hvordan den 3 måneders frist fungerer. Lad os så se, hvordan folketinget nu stemmer.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

*vedtoges* med 139 stemmer mod 8.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Overførsel af underskud)* [af Glistrup m. fl.].

(Lovforslag nr. L 44. Fremsat 13/10 76. Første behandling 28/10 76. Betænkning 10/12 76. Anden behandling 14/12 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*forkastedes* med 72 stemmer mod 30; 48 medlemmer stemte hverken for eller imod.