

[Knud Jespersen.]

betragtninger, at hvis man den 1.—2. december finder ud af, at man nok hellere må få investeret lidt af hensyn til skatten i det kommende år, ja, så kan man jo gøre det. Det er nok muligt, at man udjævner dette provenutab på ca. 200 mill. kr., men hvorfor skulle man lave en sådan begunstigelse netop i en situation som den, vi har? Hvorfor skulle man ikke i stedet forlange, at man fulgte den aktuelle investering og udøvede kontrol efter denne? Jeg synes, at når man har et halvt år, er det mere end rimeligt.

Med stor sorg må jeg meddele hr. Stetter og de konservative, at vi på ingen måde kan medvirke til dette lovforslag. Vi vil gøre, hvad vi kan for at forhindre, at det bliver gennemført.

Abel (CD):

Umiddelbart kan centrum-demokraterne udtrykke sympati for intentionerne i det konservative folkepartis lovforslag. Vi ser gerne, at der startes en saglig udvalgsbehandling med henblik på en mere permanent løsning af de problemer, som hermed er taget op. I den aktuelle situation kan vi imidlertid ikke støtte det konkrete forslag, bl. a. under hensyn til de oplysninger, som ministeren for skatter og afgifter kom med om, at forslaget vil indebære et provenutab på omkring 200 mill. kr. Til gengæld vil jeg gerne pege på de ekstraordinære afskrivningsmuligheder, som også andre har peget på, på 10 pct., som er indeholdt i augustforliget, og som jo er en videreførelse af de regler, man vedtog i septemberforliget.

Ordføreren for forslagsstillerne (Stetter) (KF):

Som ministeren fremførte, har halvårsbegrænsningen været suspenderet for indkomstårene 1975 og 1976. Skattemyndigheder, erhvervsliv, advokater og revisorer har nu i 2 år vænnet sig til, at der ikke er nogen halvårsbegrænsning. Jeg håber derfor, at et flertal her i tinget nu vil gøre ophævelsen permanent.

Jeg er enig med hr. Anders Andersen: lad os også i udvalget se på, om der kan konstateres misbrug i den periode, hvor begrænsningen har været ophævet.

Baggrunden for, at vi i sin tid indførte halvårsbegrænsningen, var ønsket om at modvirke, at der for anskaffelser sent på året opnås en førsteårsafskrivning, der ikke står i rimeligt forhold til den tid, driftsmidlet har været i brug.

Men det eneste, vi imidlertid har opnået, er jo, at anskaffelserne blev flyttet frem til slutningen af første halvår. Det kan man konstatere ved at studere den annoncering og det salgsarbejde, der udførtes i den periode, hvor vi havde halvårsbegrænsningen gældende. Og det er også et svar til hr. Knud Jespersen. Jeg ved ikke, om det er bedre, at man har hamstring i slutningen af juni, end at man har hamstring i slutningen af december.

Hertil kommer så, at begrænsningen har ført til en betydelig komplicering af afskrivningssystemet ved at kræve visse anskaffelser udskilt til særlig skatte- og regnskabsmæssig behandling, således som hr. Glistrup gjorde rede for det.

Ministeren taler ofte om nødvendigheden af forenklinger i skattelovgivningen. Derom er jeg enig med ministeren. Vi trænger til forenklinger, først og fremmest i afskrivningsloven.

Jeg skal slutte med at takke for modtagelsen af dette lovforslag. Jeg synes, at der kunne være et lille håb om, at vi kan få denne unødvendige halvårsbegrænsning ophævet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v.

(Lovforslag nr. L 89. Fremsat 3/11 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Camre (S):

I den gældende lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber er der nogle undtagelsesregler, hvorefter det er muligt bl. a. at fritage finansieringsinstitutter for beskatning. Handelsministeren har fremsat et forslag til lov om garantier til finansieringsinstitutter for virksomheder inden for håndværket og den mindre in-

[Camre.]

dustri, handelen, vognmandserhvervet og andre serviceerhverv, og jeg er opmærksom på, at der netop er afgivet en betænkning, hvori et flertal støtter gennemførelsen af dette lovforslag.

Det må anses for at være værdifuldt, at man foruden de statsgarantier, der kan ydes, også har muligheden for at give en skattefritagelse. På den baggrund skal jeg indstille, at lovforslaget hurtigt gennemføres, og jeg ville godt bede om, at det kunne gå direkte til anden behandling uden udvalgsbehandling.

Anders Andersen (V):

Jeg kan tilslutte mig lovforslaget med de samme motiveringer, som hr. Camre kom med.

Glistrup (FP):

Der er her tale om, at man fra ministerens side ønsker at hugge en flis af indkomstskatte-systemet, og vi kunne i og for sig synes, at det var en vældig god idé, at vi sådan med store og små skridt ser at få den indkomstskat ud af verden. Men det er unægtelig en principielt meget, meget betænkelig vej, ministeren her fortsætter ad. Det ville nogenlunde svare til, at man gav en regel om, at de, der f. eks. havde medlemskort til socialdemokratiet, skulle fritages for at betale indkomstskat, mens alle andre skulle betale indkomstskat. Det er jo den type lovgivning, ministeren er ude på i dette forslag, hvor han efterhånden flere gange om året udvider § 3 i selskabsskatteoven ved at føre flere og flere af de socialdemokratiske yndlinge – sociale boligsselskaber, statslig bistandsfond, eller hvad det er – ind under ordningen. Sådan et forslag bør underkastes en meget grundig og detaljeret udvalgsbehandling, og jeg må derfor stærkt tage afstand fra hr. Camres forslag om, at man på ganske usædvanlig måde skal jage et principielt så anstødeligt og forkasteligt forslag som det, der her er tale om, igennem folketinget. Vi må vide, hvor vi er henne. Hvor længe vil denne skatteminister fortsætte med at komme med enkeltforslag om, at der er nogle særligt privilegerede her i samfundet, der skal stilles anderledes end andre ved at blive fritaget for indkomstskat?

Det må behandles indgående i udvalget, og der skal meget, meget stærke argumenter til, for at fremskridtspartiet vil være med til en så umoralsk lovgivning som den, der her er tale om. Vi vil tage afstand fra den, men under

alle omstændigheder altså begære udvalgsbehandling.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det glædede mig ganske overordentligt at høre fremskridtspartiets kampagneleder, hr. Glistrup, stå heroppe og tale om det umoralske i ikke at betale skat.

Jeg mangler så kun en eneste ting: at denne indstilling også omsætter sig i praksis. Men det er vel for meget forlangt.

Må jeg sige om selve forslaget fra ministeren: Det er mig helt ubegribeligt, at finansieringsinstitutter skulle gå rundt med et medlemskort til socialdemokratiet i lommen. Jeg kan ikke se, at vi risikerer noget politisk i den retning ved at gennemføre lovforslaget, og jeg støtter det.

Ømann (SF):

Det synes at være undgået hr. Glistrups opmærksomhed, at der er mange såkaldt veldædige selskaber, som ikke er særlig veldædige, som er fritaget for beskatning. Jeg anser det for ualmindelig fornuftigt, at man i denne situation, hvor man giver sådanne garantier til disse finansieringsselskaber, også fritager dem for beskatning.

Stetter (KF):

Vi kan stemme for lovforslaget.

Aksel Knudsen (KRF):

Jeg skal blot sige, at kristeligt folkeparti støtter lovforslaget.

Knud Jespersen (DKP):

Jeg skal ikke forlænge diskussionen, men jeg er nu ikke sikker på, at det er den rigtige måde, man går ind i denne sag på. Under alle omstændigheder bør der her være udvalgsarbejde og muligheder for at efterforske.

Der kan ligge noget fornuftigt i, at sådanne garantier medfører skattefritagelse. Jeg er ikke helt sikker på, om det er i overensstemmelse med augustforliget – det er ikke, fordi jeg skal tage det særligt højtideligt – og jeg ved heller ikke, hvordan det vil komme til at påvirke tingene. Ministeren siger i bemærkningerne, at man ikke har noget skøn derover. Men vi er under alle omstændigheder altid bekymret over at røre ved fritagelser, dispensationer eller nedskæringer i selskabsskatten. Det skal altså ikke opfattes som en positiv holdning. Højest sandsynligt vil vi være ret så negative i denne sag.

Ministeren for skatter og afgifter (*Svend Jakobsen*):

Jeg vil gerne takke for en gennemgående positiv modtagelse af lovforslaget, der jo er helt i tråd med den holdning, folketinget tidligere har indtaget til garantiinstitutter af samme karakter. Jeg anser det for helt overflødigt at bevæge mig ind på en argumentation mod de bemærkninger, hr. Glistrup gjorde omkring medlemskab af socialdemokratiet. Hr. Glistrup kan jo bare se, hvilke institutter der er omfattet af disse bestemmelser.

Men der er en anden ting i hr. Glistrups indlæg, der får mig til at gøre en enkelt bemærkning. Hr. Glistrup lyder næsten forarget over, at vi nu ønsker disse finansieringsinstitutter fritaget for beskatning. Som jeg nævnte, er det imidlertid helt i tråd med den holdning og den indstilling, som folketinget har taget til en række tilsvarende institutter, men jeg kan ikke forstå, at hr. Glistrup kan blive forarget over et sådant forslag, for fremskridtspartiet har jo fremsat forslag her i folketinget om, at en gruppe af personer skal fritages for indkomstbeskatning, nemlig i kraft af ophævelse af sømandsbeskatningen, og her er der altså tale om i øvrigt ligestillede personer, der efter fremskridtspartiets opfattelse udmærket kunne fritages for indkomstskat.

Jeg skal endnu en gang takke for tilslutningen til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning ved fusion af aktieselskaber m. v.

(Lovforslag nr. L 90. Fremsat 3/11 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Camre (S):

For næsten et år siden trådte en ny lov om

beskatning ved fusion af aktieselskaber i kraft, og i den tid, den har været i kraft, har man noteret sig en række problemer, bl. a. det problem, at det er vanskeligt for erhvervslivet altid at overholde den frist på 3 måneder, som i den gennemførte lov kræves for indsendelse af fusionsdokumenter og oplysninger til statskattedirektoratet. Derfor foreslår man ved nærværende lovforslag, at denne 3 måneders grænse forøges til 6 måneder fra fusionsdatoen at regne.

Dernæst foreslår man, at denne lovs anvendelsesområde udvides, sådan at den også omfatter gensidige forsikringsforeninger, som kun overtager forsikringer med forpligtelse til deltagelse i det gensidige ansvar. Det er sådan, at den nuværende lov kun taler om gensidige forsikringsforeninger, der overtager forsikring uden forpligtelse til deltagelse i det gensidige ansvar.

Endelig er der i lovforslaget nogle ændringer som følge af gennemførelsen af bestemmelserne om lempelse af dobbeltbeskatning af udloddede selskabsindkomster.

Jeg skal på socialdemokratiets vegne tilsige en hurtig og grundig udvalgsbehandling.

Anders Andersen (V):

Der er nogle tekniske ændringer i lovforslaget, som jeg ikke har nogen bemærkninger til, og jeg hilser med tilfredshed den forlængelse, der foreslås, fra de 3 til de 6 måneder, selv om der så er sat en måned ind efter den endelige beslutning på en generalforsamling. Jeg tror, det er en rigtig løsning, man her går ind på.

Med hensyn til udlodningskontoen kan jeg ikke have nogen indvendinger imod lovforslaget, men jeg vil gerne minde ministeren om, at jeg ved behandlingen af lovforslaget om ændring af selskabsbeskatningen pegede på, at udligningsafgiften burde tages ud af forslaget, og det synspunkt har vi stadig væk. Der kan jo blive lejlighed til under udvalgsarbejdet at drøfte dette problem. Jeg mener, det ville være en vældig forenkling i vor skattelovgivning, hvis vi fik dette spørgsmål løst.

Jeg vil gerne rejse et andet spørgsmål, som jeg vil bede ministeren om at tage op til overvejelse. Nu har vi fusionsmuligheder på forskellige leder og kanter, men der er ét område, hvor fusionsmulighederne ikke er taget ind i lovgivningen, og det er, hvis et andelselskab skal fusionere med et aktieselskab. Det kan efter de nuværende regler stille sig meget van-