

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov for Færøerne om sygehusvæsenet.*

(Lovforslag nr. L 96. Fremsat 4/11 76. Første behandling 23/11 76. Betænkning 10/12 76).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§§ 1-16

*vedtoges uden afstemning.*

Ændringsforslag nr. 2

*vedtoges med 109 stemmer mod 22; 8 medlemmer stemte hverken for eller imod.*

Ændringsforslag nr. 1 betragtedes som *vedtaget* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 2.

§ 17, således ændret, og §§ 18 og 19 *vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Poul Dam):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen [af Halvgaard m. fl.].*

(Lovforslag nr. L 88. Fremsat 2/11 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Det er nu tredje folketingsår i træk, at fremskridtspartiet fremsætter forslag om nedsættelse af den amtskommunale grundskyld fra 20 til

15 promille. Det er ikke blot forslaget, der er det samme, det er også bemærkningerne, hvor man regner med et nedslag på 400 mill. kr. i den amtskommunale grundskyld, som skal udskrives som indkomstskat, men man må have overset, at 16. alm. vurdering, hvis den gennemføres fuldt og helt, vil betyde et tab for amtskommunerne på 700 mill. kr. Man kan vel ikke bebrejde mig, at jeg kan få det indtryk, at man fra fremskridtspartiets side ikke har tænkt virkningerne af forslaget særlig godt igennem, inden man fremsatte det.

I øvrigt mener jeg ikke, at jeg kan føje noget særligt nyt til i forhold til det, jeg har sagt ved to tidligere behandlinger. Mine erfaringer fra de tidligere behandlinger af forslaget siger mig også, at det ikke tjener noget formål at genoptage diskussionen med fremskridtspartiet om, hvorvidt en eventuel skattelettelse skal ske på ejendomsskatter eller på indkomstskatter. Fremskridtspartiet vil øjensynlig have nedsættelse begge steder, så jeg vil nøjes med at fastslå, at jeg ikke kan medvirke til forslaget.

**Karl Nielsen (S):**

Et lignende lovforslag har vi set igennem de sidste mange år, som indenrigsministeren sagde. Derfor skal jeg nøjes med at henvise til, hvad jeg sagde under behandlingen af lignende lovforslag i 1975-76, og henvise til Folketings-tidende 1975-76, sp. 3019-20, hvori jeg afviste forslaget.

**Aksel Pedersen (V):**

Forslaget om nedsættelse af den amtskommunale grundskyld af fremskridtspartiet kan synes meget enkelt. Det må dog forundre, at fremskridtspartiet nu devaluerer deres eget forslag fra sidste år, som gik på den nuværende vurdering og dermed ville have betydet en reel nedsættelse af amtsskatterne. Det forslag, man fremsætter nu, betyder reelt en stigning af amtsskatterne, idet det går på ikrafttræden fra og med året 1978.

Det er nok temmelig typisk for fremskridtspartiet, at man laver lovforslagene på den måde, at man fanger en linje, og så smider man den ud uden at følge, hvad virkning den får. Her har man brugt et gammelt forslag og sat et andet årstal på, og så får man en helt anden virkning end den, man startede med at ville have frem.

Hvis prognoserne for den kommende vurdering holder, med de stigninger som er blevet

**[Aksel Pedersen.]**

nævnt for udlejningsejendomme på 20 pct., så vil forslaget godt nok komme til at betyde en nedsættelse af amtsskatten for disse grupper. Men hvis vi regner med en 60 pct.s stigning for enfamiliehusene, så vil forslaget om en nedsættelse af amtspromillerne med 5 reelt betyde en stigning for dem, og for landbrugs-ejendomme vil det blive en stigning på 50 pct., hvis vurderingen stiger med de 100 pct., som der er tanker om.

Igennem en serie møder har venstre kæmpet for at neutralisere disse stigninger af amtsskatterne, og især ønsker vi at neutralisere virkningen for hele lejeområdet af værdi af egen bolig og udlejningsejendommenes stigning, så at de lejudgifter, der kommer nu, ikke skal eksplodere på grund af den kommende vurdering.

Jeg hæfter mig ved, at forslaget går på, at amtsskatterne i penge efter den kommende vurdering skal forhøjes med 50 pct. Det er jo reelt det, der står i forslaget.

Som fremskridtspartiet nu fremsætter forslaget, viderefører man og forøger den skat, som vi jo i fællesskab har været irriteret på, og man fremskriver de skadelige og asociale virkninger, disse skatter har, og det kan vi i det mindste ikke være med til fra venstre. Vi har den modsatte opfattelse af, hvad man skal gøre med amtsskatterne.

**Aase Olesen (RV):**

Heller ikke jeg føler trang til at gentage alle de argumenter, der er imod dette forslag. Jeg kan måske nøjes med at nævne to, som fremskridtspartiet selv har fremført.

Vi har jo snart behandlet dette forslag så mange gange, at fremskridtspartiet har vendt rundt på tallerkenen så mange gange, at vi nu kan begynde at bruge deres egne argumenter imod det.

Jeg kan henvise til, at hr. Glistrup – jeg tror, det var i foråret 1973, da det var venstre, der fremsatte forslaget – udtalte, at han ikke fandt, det var fremskridtspartiets opgave her i dette hus at være med til at forøge indkomstskatterne. Så sent som i oktober i år har fremskridtspartiets gruppeformand udtalt, at han var fuldstændig klar over, at fremskridtspartiets forslag omkring amtsskatterne ville være med til at øge jordpriserne.

Jeg synes ikke, der er nogen grund til at fremlægge yderligere gode argumenter ud over dem, vi kender fra tidligere behandlinger.

**Kristine Heltberg (SF):**

Jeg ønsker heller ikke at føje noget nyt til behandlingen af denne søslange, der dukker op ustandselig. Det er nu som før et ganske uanageligt forslag, som ville have de meget uheldige følger for beskatningen ude i amterne i al almindelighed. Det er ganske klart, at vi må afvise det, og vi fatter ikke, hvorfor det bliver fremsat igen og igen.

**Hagen Hagensen (KF):**

Der ligger en god tanke i at få nedsat de amtskommunale grundskatter, det er der ikke spor tvivl om. Vi har også givet til kende før, at det vil vi gerne være med til at gøre. Men at problemet løses ved dette forslag, der er en genganger, det tror jeg ikke på. Der er allerede gjort bemærkninger her i dag om, hvorledes forslaget alene går på promiller, men ikke går på beskatningsgrundlaget, og det er trods alt det væsentligste. Det, vi står over for ved 16. alm. vurdering, vil jo være en ganske betragtelig udvidelse af beskatningsgrundlaget, og det kan vi for vort vedkommende ikke være med til. Det ved man. Vi har tilkendegivet ganske klart, at vi mener, at 16. alm. vurdering ikke må få skattemæssig virkning i forhold til grundskatter, fordi det kommer til at spille ind både for dem, der bor i egen bolig, og for dem, der bor i lejet bolig. Vi har i øvrigt også føjet til, at vi mener, 16. alm. vurdering i det hele taget ikke må få nogen skattemæssig virkning, men det hører jo ikke hjemme under behandlingen af dette forslag.

Er der tale om, at man reelt vil nedsætte beskatningen på dette område, er vi med dertil, men det, der er foreslået nu, hvor vi står umiddelbart over for 16. alm. vurdering, løser ikke problemerne.

**Ritta Ahm (KrF):**

Den næstbedste løsning er i hvert fald ikke at gøre det, at man flytter mere tyngde over på det beskatningsområde, som er amtskommunernes andet alternativ for at få deres penge hjem, nemlig indkomstskatten. Vi kan lige så godt se i øjnene, at når dette går ud på, som der skrives i bemærkningerne, at man skal nedsætte grundskatterne, så betyder det præcis det, at den anden store indtægtskilde i amtskommunerne, nemlig indkomstskatterne, bliver større, end den ellers ville være blevet.

**[Ritta Ahm.]**

Når jeg står og siger dette, kan jeg naturligvis fuldt ud tilslutte mig det, men det er hr. Glistrups ordførertale den 11. januar 1974 under behandlingen af lovforslag om skat til amtskommunerne – det findes i Folketingets Forhandlinger 1973–74, 2. saml., sp. 439. Vi kan altså fuldt ud tilslutte os, hvad hr. Glistrup sagde dengang, og vi kan således også sige nej til det forslag, der ligger her i dag.

**Kaj Hansen (DKP):**

Kommunisterne har snart utallige gange redegjort for vores stilling til grundskyldpromiller, og vi agter ikke at medvirke til noget forslag, der giver mulighed for en tvangsnedsettelse af grundskyldpromillerne. Det gælder også det forslag, der er til behandling her, som vi vil stemme imod.

**Abel (CD):**

Centrum-demokraternes synspunkter omkring ejendomsbeskatningen her i landet turde være velkendte. Vi ønsker ikke at medvirke til, at der skal ske en stigning i ejendomsskatterne i kroner og øre i forhold til det niveau, vi har i øjeblikket.

Derimod er det interessant at se, hvordan fremskridtspartiet indtager forskellige standpunkter, når man taler om ejendomsbeskatning, og det foreliggende forslag er da heller ikke noget specielt eksempel herpå. Andre ordførere har nævnt andre eksempler, men jeg vil tillade mig at citere fra Folketingets Forhandlinger 1975–76, sp. 1678, den 14. november 1975, hvor hr. Maisted i forbindelse med behandlingen af et forslag fra centrum-demokraterne om forslag til folketingsbeslutning om fiksering og aftrapning af den primære og amtskommunale grundskyld sagde for fremskridtspartiet:

»Fremskridtspartiet kan ikke støtte centrum-demokraternes forslag. Det er for vidtgående. Vi finder, at der er andre skatter, der bør lattes, før man griber til så drastiske midler som at afskaffe grundskatterne totalt.«

Det er naturligvis heller ikke en total afskaffelse, som fremskridtspartiet foreslår, men de tidligere ordføreres indlæg her i salen viser jo tydeligt, at der endnu ikke kan skabes flertal i salen for en afskaffelse, hverken helt eller delvis, af grundskatterne. Centrum-demokraterne vil naturligvis prøve på under udvalgsbehand-

lingen at fremføre de argumenter, som vi tidligere har fremført, og så må vi se, om der senere kan vise sig et flertal. Jeg tvivler på det, men nu må fremskridtspartiet altså prøve, om det kan skabe det flertal ved at fremsætte forslaget, som det er gjort i dag.

**Wilhjelm (VS):**

VS vil naturligvis ikke medvirke til et forslag som dette her.

Der er alligevel en enkelt kommentar, jeg godt vil knytte til den behandling, det har fået her i dag. Der er en stribe ordførere, der har sagt, at de finder det helt overflødigt at gentage, hvad de tidligere har sagt om disse jord-skatter. Jeg er ikke sikker på, det ville være helt overflødigt. Jeg synes sådan set, det kunne have været nyttigt at få repeteret de argumenter, man benyttede, da vi i fællesskab reddede den 20 promille-regel for en halvandet års tid siden, de argumenter, der blev benyttet imod at give en enorm skattelettelse til jordbesidderne på et tidspunkt, hvor man strammer for alle mulige andre befolkningsgrupper. Jeg tror, det kunne have været nyttigt at få repeteret de argumenter, for man skal jo være både døv og blind, hvis man ikke kan se, at i løbet af højst to måneder så kommer præcis de samme partier og æder de argumenter i sig igen.

Ganske vist bliver vi holdt uden for alt, hvad der ligner reelle forhandlinger om boliger og skatteløsninger og 16. alm. vurdering osv., men som sagt: man skal være døv og blind, hvis man ikke er klar over i dag, at det, forligspartierne – inklusive socialdemokratiet og inklusive det radikale venstre, som har henvist til deres gamle argumenter her – sidder og koger i den suppegyrde i øjeblikket, det er bl. a. at lette ejendomsbesidderne for virkningerne af den 16. alm. vurdering.

Det er meget godt, at indenrigsministeren fuldstændig korrekt siger, at fremskridtspartiet taler om et provenutab på 400 mill. kr., men i forhold til den alm. 16. vurdering, hvis den fik lov at slå igennem, så ville det være et provenutab på 700 mill. kr. Spådommen går altså bare på, at den 16. vurdering over for grundbesidderne ikke får lov at slå igennem. Det er lige præcis det, der er det udestående kardinalpunkt mellem forligspartierne. Man vil nok teknisk lave det på en lidt anden måde end ved at nedsætte grundskyldpromillen fra de 20 og til et eller andet andet tal, men realiteten vil nok blive den samme, at man viger tilbage for

**[Wilhelm.]**

at ramme lige præcis den gruppe, som har haft disse værdistigninger på 100 pct. i de sidste 4 år, at man viger tilbage for at ramme dem bare tilnærmelsesvis så meget, som man har ramt andre grupper.

Derfor synes jeg i og for sig, det kunne have været nyttigt at få gentaget alle de gode argumenter fra for halvandet år siden. Men det skal vi så nok tage os på, når det bliver aktuelt om et par måneder.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Ove Jensen)**

(FP):

Vi må nok konstatere, at der ikke er den samme gode tilslutning til forslaget, som da vi fremsatte det første gang. Der lød endog kritiske bemærkninger fra venstres ordfører, hr. Aksel Pedersen, som mente, at forslaget ville medføre en forhøjelse af amtsskatterne i 1978 med 50 pct. på landbrugsejendomme. Nu er det altså sådan, at hvis der ikke bliver foretaget noget med hensyn til den 16. alm. vurdering, så vil der ikke alene blive tale om forhøjelse på 50 pct. i beskatningsgrundlaget, så vil der blive tale om en forhøjelse på 100 pct. Jeg må da også i den forbindelse gøre hr. Aksel Pedersen opmærksom på, at vi netop har foreslået, at den 16. alm. vurdering udskydes indtil videre. Det har vi fremsat lovforslag om, og det er sikkert også hr. Aksel Pedersen bekendt.

Fru Aase Olesen var inde på, at jeg skulle have kommet med nogle udtalelser om, at nedsættelse af jordskatterne vil medføre højere jordpriser. Det er korrekt, det har jeg sagt, men her er jo ikke tale om nedsættelse af jordskatterne. Der er netop tale om at holde de jordskatter på et nogenlunde uændret niveau i forhold til de stigninger, der var ved den 15. alm. vurdering. Vi har aldrig nogen sinde foreslået, at jordskatterne skulle afskaffes totalt, det var hr. Abel fra CD, der var inde på det, det har vi aldrig nogen sinde givet vores tilslutning til. Det vil vi ikke medvirke til, og derfor kan jeg let tilbagevise disse udtalelser.

Men jeg må jo tage til efterretning, at der ingen særlig sympati er for dette forslag nu, og så må jeg håbe på, at nogle andre partier – det må jo i særdeleshed blive augustforligspartierne – finder frem til noget, som kan afbøde de værste virkninger af den 16. alm. vurdering, for ellers vil det jo ganske enkelt betyde et skattechok for samtlige ejere af jord og fast ejendom her i landet.

**Aksel Pedersen (V):**

Hr. Wilhelm taler om skattelettelser. Jeg vil stadig væk gøre opmærksom på, at der er tale om en endda ret så alvorlig stigning af grundskatterne her i landet, selv med det forslag, som fremskridtspartiet kommer med her.

Jeg har et spørgsmål til fru Ritta Ahm. Ved at høre på fruens indlæg forstår jeg, at kristeligt folkeparti går ind for, at 20 promille efter 16. alm. vurdering er det, man skal have som amtsgrundskyldpromille her i landet. Det vil jeg meget gerne have slået klart fast.

Hr. Ove Jensen siger, at der er ikke den samme gode tilslutning, som der var sidste år, da de fremsatte lovforslaget. Det er da nemt at forklare, hvorfor der ikke er det, for det er ikke det samme lovforslag, man fremsætter. Lovforslaget her bygger på en vurdering i 1978. Hr. Ove Jensen tilføjer godt nok, at de har fremsat lovforslag om at udskyde vurderingerne, men jeg vil meget gerne have lov at se, hvor flertallet for det lovforslag findes. Hr. Ove Jensen ved lige så godt som jeg, at det eksisterer ikke.

Jeg kan heller ikke lade være med at hæfte mig ved, at hr. Ove Jensen siger, at fremskridtspartiet har altid givet udtryk for, at de ikke vil være med til at nedsætte jordskatterne. Det må have lov til at stå for hr. Ove Jensens regning.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Hr. Ove Jensen sagde, at dette forslag var jo noget andet end det, vi diskuterede i sin tid. Nej, den 19. oktober i år, fortrykket sp. 668, diskuterede vi netop, hvad der sker, når man nedsætter promillerne fra 20 til 15 på grundlag af den nye vurdering, og dér svarer hr. Ove Jensen helt korrekt: »vi har aldrig benægtet, at selv vores forslag om den amtskommunale grundskyldpromille eventuelt godt kunne være medvirkende til, at jordpriserne ville stige«. Det er altså det, fremskridtspartiet foreslår i dag. Lad os få en stigning i jordpriserne, det kan vi fremkalde ved at nedsætte grundskyldpromillen.

**Ritta Ahm (KrF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Aksel Pedersen, at jeg har ikke på nogen måde accepteret de 20 promille. Jeg citerer blot noget, som hr. Glistrup er fremkommet med på et tidligere tidspunkt, da man diskuterede nedsættelse af grundskatterne, hvor hr. Glistrup sagde, at så

**[Ritta Ahm.]**

måtte det jo gå over indkomstskatten, hvis disse grundskatter skulle nedsættes.

I øvrigt vil jeg ikke lægge mig fast på noget som helst med grundskyldpromillen, idet vi jo i øjeblikket forhandler om hele dette spørgsmål i et andet udvalg.

**Wilhelm (VS):**

Bare en bemærkning til hr. Aksel Pedersen: hvis en lønarbejders indtægt stiger, men hans skatteprocent falder, så tror jeg nok, at hr. Aksel Pedersen vil tale om en skattelettelse for den pågældende, selv om beløbet er stigende. Ja, jeg ikke bare tror det, jeg ved det, for det var det, venstre sagde i 1974, og som de siger ved enhver lejlighed. Den meget opreklamerede skattelettelse var jo ikke en absolut skattelettelse.

Jeg siger præcis det samme om en jordbesidder. Hvis en jordbesidders skatteprocent af jordværdien falder, så taler jeg om en skattelettelse på disse jordværdier, til trods for at beløbet måske totalt stiger. Det gør det, fordi jorden i de sidste fire år er blevet fire gange så meget værd i handel og vandel. Præcis den logik som hr. Aksel Pedersen godt kender i andre sammenhænge, men som han altså ikke kender, når det gælder jordbesiddere.

**Halvgaard (FP):**

Når forslaget her er fremsat, så var det jo som led i hjælpen til de tørkeramte landmænd. Vi var indstillet på fra fremskridtspartiets side at fremsætte nogle forslag som alternativ til de hjælpeforanstaltninger, som et flertal her gennemførte. Men man skal da ikke tro, at forslaget er fremsat alene for landbrugets skyld og for at gøre landbruget en tjeneste. Det er simpelt hen et spørgsmål om, hvad samfundet har råd til, og jeg mener ikke, samfundet har råd til at se på, at det danske landbrug i den grad stagnerer. Produktionen er dalende, vores produktionsapparat er forringet, og der er også udsigt til, hvis vi fortsætter den landbrugspolitik, som vi kører med nu, at vi må afgive det ene marked efter det andet.

Når man taler om, hvad forskellige fra fremskridtspartiets side har udtalt i 1973 eller 1974, så må man også tage i betragtning, at da var situationen en anden. Da havde vi ikke den arbejdsløshed, som vi har i dag, da havde vi ikke det betalingsbalanceunderskud, som vi har i dag. Da havde vi ikke den gæld til udlandet,

som vi har i dag. Derfor gælder det sandelig om, at vi stimulerer vores produktionsapparat også inden for landbruget, og derfor mener jeg, at vi er nødt til at afskaffe de restriktioner landbruget har. Det gør vi også ved at nedsætte amtsskatterne på jord, som er fuldkommen urimelige, samtidig med at vi afskaffer kapitalvindingskatten.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det var jo mange mærkelige begrundelser, der kom frem her. De tørkeramte landmænd skal hjælpes, derfor skal jeg have en lettelse i min parcelhusbeskatning. Det er selvfølgelig meget rart for mig; jeg ved ikke, om det hjælper nogen af de tørkeramte landmænd.

Men der er en anden ting, jeg gerne ville have hr. Halvgaard til at opklare for mig, hvis det er muligt. Man siger, at dette forslag er fremsat nu af hensyn til de tørkeramte landmænd. For et par måneder siden var det for at tage hensyn til de eksisterende landmænd. Nu blander hr. Halvgaard pludselig ind i det, at det er for at fremme den animalske produktion. Hvordan kan alle disse tre ting forenes? Jeg kan ikke se, at der er nogen som helst logisk sammenhæng mellem det. Det er rigtigt, at det er de eksisterende landmænd, der får gavn af, at vi nedsætter grundskatterne, men skal vi have sat den animalske produktion i vejret, så skal vi have unge ind. Det bliver vanskeligere, når vi nedsætter grundskatterne.

Med andre ord, det er en – jeg må vel desværre ikke sige forvrøvlet argumentering, så derfor skal jeg nøjes med at sige, at det er en argumentering for et forslag, der hverken har hoved eller hale.

**Hagen Hagensen (KF):**

Da vi som begrundelse for forslaget fik blandet de tørkeramte landmænd ind, kom jeg til at tænke på »Genboerne« og Løjtnant von Buddinges meget berømte tale. Det var vistnok noget om vinter osv., hvor de stod på fronterne et eller andet sted, men vi ved alle sammen, hvilket sludder det var. Det her har jo ikke noget med tingene at gøre. Kendsgerningen er den, at det, man vil med forslaget i overensstemmelse med, hvad der tidligere er foreslået, må være en skattelettelse, der ikke blot gælder for den ene jordejer, men også for den anden.

Jeg synes, der er grund til at sige igen, at skal der være overensstemmelse mellem de ting, vi foretager os her, så må vi sørge for, at

### [Hagen Hagensen.]

den 16. alm. vurdering med den eksplosion af værdistigninger, den fører med sig – værdistigninger, som den enkelte, der bevarer sit stykke jord og det hus, hvor han bor eller har et mindre brug, jo ikke umiddelbart mærker til – ikke får en økonomisk virkning nu, hvor vi prøver på at få gennemført forhold i dette land, så vi ikke skal blive ved med at have en stigning på alle områder inden for vor økonomi, som vi ikke kan holde til. Derfor synes jeg, der er grund til at understrege, at vil man noget fornuftigt, så må det være, at man sørger for, at den 16. alm. vurdering ingen virkning får.

Vi var med til, da forslaget tidligere var fremme, at ville give en lettelse i forhold til det beskatningsgrundlag, der var og for så vidt stadig er, men nu skal vi bedømme det ud fra det beskatningsgrundlag, der bliver fremover, og det er derfor, jeg har gjort disse bemærkninger.

### Karlskov Jensen (V):

Når jeg har bedt om at få ordet, så er det fremkaldt af hr. Halvgaards indlæg. Vi har tidligere under tørkeloven hørt, at fremskridtspartiets råd til de tørkeramte landmænd var, at de kunne jo sælge deres gårde, og nu forstår jeg, at hr. Halvgaard foreslår på fremskridtspartiets vegne, at man skal forøge deres ejendomsskatter med 50 pct. I dag betaler man 272 kr. i gennemsnit pr. ha i amtsgrundskyld, og hr. Halvgaards forslag betyder, at man i stedet for skal betale 400 kr. pr. ha. Jeg tror godt, jeg på de tørkeskadede landmænds vegne tør sige, at de vil meget have sig frabedt slige hjælpeforanstaltninger.

### Abel (CD):

Hr. Halvgaard fra fremskridtspartiet forsøgte at tilbagevise de citater, som andre ordførere kom med om fremskridtspartiets standpunkter i 1973 og 1974. Situationen var ændret siden da, fremskridtspartiet følte nu, at beskæftigelseshensyn gjorde, at man i dag kunne fremsætte dette forslag.

Det citat, som jeg benyttede om fremskridtspartiets politik, kom fra november 1975, hvor situationen strengt taget ikke var så meget anderledes, end den er i dag. Da sagde man altså, at man ikke kunne medvirke til totalt bortfald af ejendomsskatterne. Jeg synes, jeg vil gøre opmærksom på, at centrumdemokraternes for-

slag på det tidspunkt gik ud på en fiksering af de pålignede beløb i 1975-76 og så en aftrapning over 15 år med  $\frac{1}{15}$  om året. Så kan man sige, det er et totalt bortfald i løbet af årene frem til 1989-90, men det er en vej, som vi dengang følte var rigtig, og som vi stadig væk føler er rigtig.

Hvordan vil fremskridtspartiet senere stille sig i forbindelse med disse spørgsmål, som er rejst i dag? Vil man skifte standpunkt, hvis blot beskæftigelsen øges, og så sige: ja men så skal vi alligevel ikke kigge på grundskatterne til amtskommunerne?

### Ordføreren for forslagsstillerne (Ove Jensen) (FP):

Jeg vil gerne sige til hr. Abel fra CD, at deres tanker om, at jordskatterne skal aftrappes over 15 år, kan vi ikke, i hvert fald ikke uden videre, tilslutte os. Hvis vi først har fået indkomstskatterne afskaffet, så vil vi gerne være med til også at afskaffe grundskatterne eller jordskatterne, men vi kan i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt tilslutte os den tanke, I er kommet med dér. Vi har før diskuteret det med jeres partileder, hr. Erhard Jakobsen, men det har vi også sagt dér. Vi kan ikke, i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt, tilslutte os den tanke.

Det var sådan set hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger, der kaldte mig herop igen. Jeg vil naturligvis vedstå, hvad jeg har sagt tidligere her i folketinget, det er klart, selv om jeg ikke har det ordrette citat med, men da vi første gang kom med dette forslag, sagde vi tydeligt, at forslaget gik ud på at nedsætte promillen fra 20 til 15, fordi vi ønskede de jordskatter ført tilbage til nogenlunde det niveau, som de havde før stigningen ved den 15. alm. vurdering. Der er altså ikke tale om, at vi har foreslået jordskatterne nedsat. Derfor har vi heller ikke med vores forslag på noget tidspunkt medvirket til, at jordpriserne er steget, overhovedet ikke. Men jeg vil naturligvis vedstå de udtalelser, jeg er kommet med.

Med hensyn til hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger om de tørkeramte landmænd, så vil forslaget naturligvis hjælpe både de tørkeramte landmænd og andre landmænd. Det vil for øvrigt hjælpe alle, der har fast ejendom. Det vil også hjælpe folk, der bor i parcelhuse og lejligheder, det vil hjælpe pensionister og mange andre. Det er altså ikke blot de tørkeramte landmænd, det vil hjælpe.

(Kort bemærkning).

**Aksel Pedersen (V):**

Hr. Bernhard Baunsgaard var inde på kapitaliseringen og kom med en absolut skjult bemærkning. Han sagde overhovedet ikke »forvrøvlet«, men det var det, der blev tænkt meget højt om den argumentation, som føres fra anden side. Man kan jo gå den modsatte vej og sige, at alle faste udgifter er med til at nedsætte ejendomspriserne, for det må jo være ligegyldigt, om det er jordskatter, eller hvad det er. Hermed kommer vi faktisk ind på den teori, at det egentlig drejer sig om at få så mange faste udgifter som muligt, for dermed gør man ejendommene særdeles billige. Må jeg lige have lov at nævne, at inflationen burde nok også kunne styres på en anden måde, hvis ejendommene skulle være billigere. Jeg tror, det er alt for forenklet, det, hr. Bernhard Baunsgaard var fremme med her, og jeg kan slet ikke godt tage argumentationen.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

I anledning af hr. Aksel Pedersens sidste bemærkninger kan jeg anbefale ham at læse den bog, som venstres tidligere økonomiminister, hr. Nyboe Andersen, har været med til at redigere. Der findes en udmærket gennemgang af, hvordan afskaffelse af grundskatter påvirker jordpriserne, og der står, at de stiger.

Jeg vil gøre hr. Ove Jensen opmærksom på, at i sp. 668 i Folketingstidende fra i år, fastslår hr. Ove Jensen klart, at fremskridtspartiets forslag vil være med til at fremme jordprisernes stigning, såfremt et flertal vedtager dem.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Fjerde næstformand (Poul Dam):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om Københavns kommunes styrelse.*

(Lovforslag nr. L 126. Fremsat 25/11 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ejler Koch (S):**

Med det foreliggende forslag til en ny styrelseslov for Københavns kommune imødekommes en række af de ønsker, som tidligere er fremsat her i folketinget i forbindelse med behandlingen af en folketingsbeslutning om kommunens styrelse, nemlig at man så vidt muligt skal se at give kommunen styrelsesregler svarende til de styrelsesregler, der gælder i landets øvrige kommuner. Det er på nær nogle enkelte undtagelser i det foreliggende forslag lykkedes, og jeg kan med det samme sige, at med den forenkling og præcisering og modernisering, der her har fundet sted, kan socialdemokratiet give sin tilslutning til hovedprincipperne i dette lovforslag, hvilket naturligvis ikke betyder, at vi ikke i udvalget kan finde en lang række ting, vi vil drøfte, og måske også kan nå frem til, at vi på visse punkter må foretage ændringer i forslaget.

Jeg vil godt her nævne nogle enkelte af de punkter, hvor forslaget adskiller sig fra den gældende almindelige kommunestyrelseslovgivning her i landet. Det første punkt, der er værd at nævne, er den regel, man har i den nye styrelseslov og også i den gældende, at borgmestrene, når de udpeges til medlemmer af magistraten, udtræder af borgerrepræsentationen. Jeg tror i mange henseender at det er et ganske fornuftigt princip at markere det forsøg på at lave en ret klar adskillelse mellem den såkaldt lovgivende og den såkaldt udøvende funktion, og jeg mener, at Københavns kommune fortsat må have lov at opretholde dette princip.

Den anden og måske lidt mere grundlæggende forskel drejer sig om udvalgsstrukturen i landets øvrige kommuner og den udvalgsstruktur, man har i Københavns kommune. Mens man ude i landets kommuner har de såkaldte administrerende udvalg, har man i Københavns kommune nogle rådgivende udvalg, der nedsættes af borgerrepræsentationen og mere har en funktion, der ligner den funktion, som udvalg, der nedsættes her i folketinget, har.

Man kan selvfølgelig diskutere, hvilken af de udvalgsordninger der er bedst. Jeg føler mig forholdsvis overbevist om, at den udvalgsordning, der gælder i kommunerne ude i landet, i et vist omfang i hvert fald i de større kommuner, har overlevet sig selv. På den anden side er