

[Landbrugsministeren.]

skridtspartiet. Jeg har haft lejlighed til at sige det før, når det drejer sig om det, fremskridtspartiet kalder for en landbrugspolitik, men som først og fremmest er en politik, som vil af folke landbruget for landmænd i hvert fald som ejere. Det forbavser jo ingen af os, men det skuffer mig lidt, selv om det ikke kommer uventet, at hr. Burgdorf ligesom en konservativ industrifyrste og ikke som en konservativ landmand vil se forholdene i øjnene, sådan som de rent faktisk er, og som de ikke kan være ubekendt for hr. Burgdorf. Der er ikke tilgang nok af unge, siger hr. Burgdorf. Hvor har han den oplysning fra? Hvis jeg er rigtigt orienteret, og det tror jeg jeg er, er det sådan, at unge landmænd i dag, som ønsker at erhverve en landbrugsejendom, næsten ikke kan finde en, der er til salg.

Jeg vil gerne sige til hr. Karlskov Jensen, at venstre som sædvanlig er mest optaget af at sikre de gamle landmænd tilstrækkelig stor pris for deres ejendom, uden at det koster dem noget. De unge skal så finansieres i stadig stigende grad af staten, og det vil altså sige, at staten skal finansiere de gamle landmænd: dels skal de ingen kapitalvindingsskat betale, dels skal de ikke betale ejendomsskatter. Altså er man fra venstres side som sædvanlig interesseret i, at staten via de unge landmænd skal finansiere, at de ældre landmænd kan hente alle de gevinster, det skal være, uden beskæring.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger. (Ophør af halvårsbegrænsningen) [af Stetter m. fl.].

(Lovforslag nr. L 82. Fremsat 19/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Forslaget fra det konservative folkeparti om ændring af afskrivningsloven går ud på at ophæve reglerne om, at der kun kan foretages halv afskrivning i anskaffelsesåret på driftsmidler, som er anskaffet i den sidste halvdel af indkomståret. Denne såkaldte halvårsbegrænsning er som bekendt ved en midlertidig lovgivning suspenderet for de driftsmidler, der anskaffes i årene 1975 og 1976. Suspenderingen gælder for de driftsmidler, der udelukkende benyttes erhvervsmæssigt, dog ikke for de særlig dyre personautomobiler.

De konservative foreslår nu, at halvårsbegrænsningen skal ophæves permanent med virkning fra 1977; ophævelsen af begrænsningen skal gælde for såvel de udelukkende erhvervsmæssigt benyttede driftsmidler som for de dyre automobiler og for de såkaldt blandede driftsmidler.

Begrænsningerne i afskrivningsadgangen for de anskaffelser, der foretages i sidste halvdel af indkomståret, blev i sin tid indført for at hindre misbrug af afskrivningssystemet. I diskussionen blev det anført, at mange af de anskaffelser, der blev foretaget i den sidste tid før udløbet af et indkomstår, ikke kunne antages at være udelukkende driftsmæssigt begrundet. Det drejede sig ofte om anskaffelser, som en skatteyder foretog af skattemæssige hensyn, når han sidst på året konstaterede, at han ellers ville få en høj skattepligtig indkomst. En adgang til fuld afskrivning på 30 pct. i anskaffelsesåret på anskaffelser foretaget i den sidste halvdel af indkomståret kunne man heller ikke anse for særlig rimelig i forhold til det begrænsede slid og den forældelse, der kunne have fundet sted i løbet af denne ret korte besiddelsestid.

For indkomstårene 1975 og 1976 er halvårsbegrænsningen som nævnt ophævet midlertidigt; det skete ved lovgivning i juni 1975 og skete som led i regeringens bestræbelser og foranstaltninger til fremme af beskæftigelse og investeringer.

For 1977 gælder halvårsbegrænsningen igen; dette skal ses i lyset af, at den midlertidige ophævelse af halvårsbegrænsningen og en række andre foranstaltninger til fremme af beskæftigelse og investeringer, der blev gennemført i 1975, nu er afløst af vedtagelserne i augustforliget. På skatteområdet indgår som bekendt i

[Ministeren for skatter og afgifter.]

disse foranstaltninger en videreførelse for 1977 af det særlige investeringsfradrag for anskaffelse af maskiner.

Det er min opfattelse, at de grunde, der i sin tid blev anført for indførelsen af halvårsbegrænsningen, er rimelige og fortsat er til stede, og at det derfor ville være uheldigt, såfremt vi permanent ophævede begrænsningen.

Hertil kommer, at ophævelsen jo ikke vil være gratis: de forhøjede afskrivninger i anskaffelsesåret medfører et provenutab, der for indkomståret 1977 skønsmæssigt kan anslås til 200 mill. kr. for stat og kommune. Jeg ved godt, at dette tab på længere sigt udlignes ved, at afskrivningsgrundlaget i de senere år mindskes tilsvarende, men dette hjælper dog ikke på de aktuelle virkninger.

Til slut skal jeg nævne, at jeg ikke kan følge forslagsstillerne i den betragtning, de anlægger i bemærkningerne om, at forslaget er et modstykke til, at der mangler afskrivningsret i afståelsesåret. Forholdet er jo det, at hvis en skatteyder ved salg af et driftsmiddel har et tab i forhold til den nedskrevne værdi for driftsmidlet ved salgsårets begyndelse, kan han få fuldt fradrag for dette tab. Der er altså ingen urimelighed her; fradraget af tabet sker normalt successivt derved, at tabsbeløbet bliver stående som en del af saldoværdien og derfor omfattes af de fortsatte afskrivninger på saldoen, men skatteyderen kan dog vælge straks at fradrage tabet fuldt ud allerede i salgsåret.

Jeg må altså dels af provenumæssige grunde, dels fordi de grunde, der i sin tid betingede halvårsbegrænsningens indførelse, fortsat eksisterer, sige, at jeg ikke kan anbefale, at forslaget gennemføres.

Camre (S):

Det, der kan siges af saglige ting om dette forslag, er allerede sagt af ministeren for skatter og afgifter, og jeg skal ikke gentage disse betragtninger her, men kun sige, at socialdemokratiet sagtens kunne finde andre og langt bedre måder at lette skatteprovenuet på med et par hundrede millioner kroner om året.

Anders Andersen (V):

Det er rigtigt, som skatte- og afgiftsministeren sagde, at man i sin tid – jeg husker drøftelserne i skatte- og afgiftsudvalget – gennemførte den afskrivningsbegrænsning for at undgå, at der skete misbrug. Jeg ved ikke, om det

er muligt, på baggrund af at den nu har virket det sidste skatteår, at konstatere, om det har medført øget misbrug i den periode, der er forløbet, hvor den nu har været genindført; det må vi prøve at se på i udvalget.

Men det skal også siges i den forbindelse, at der foreligger en række skatteforslag. Ministeren nævnte selv spørgsmålet om den ekstraordinære afskrivning, som regeringen har foreslået, på de 10 pct., og hvor jeg som mit partis ordfører gjorde mig til talsmand for, at den skulle bibeholdes med de nuværende 20 pct. Det hænger sammen med en afvejning af, hvad der skal gennemføres af afskrivninger på forskellige områder, og det kan vel være rigtigt, at man ser på, hvilke muligheder der er, i skatte- og afgiftsudvalget. Vi har den opfattelse, at både de tanker, vi har om de 20 pct., og de forslag, der i øjeblikket drøftes i skatte- og afgiftsudvalget om fremføring og tilbageføring af underskud, samt de ændringer, der er indført i forbindelse med investeringsfondshensættelser, hvor bindingsperioden er blevet kortere, end den har været hidtil, alt sammen må ses i sammenhæng.

Vi kan tilsige forslagsstillerne en saglig udvalgsbehandling, hvor man tager disse momenter med ind i vurderingen.

Glistrup (FP):

Fremskridtspartiet synes, det er et godt forslag, det konservative folkeparti her har fremsat, og vi vil helhjertet støtte det. Det beroede nemlig på overdrevne popbladsforestillinger, når man i det røde kabinets ulykkelige dage gennemførte denne grænsedragning omkring den 1. juli, som det vil være i det typiske indkomstår, for der er ikke nogen som helst rimelig grund til, at vi skal spilde den mest værdifulde ressource, vi har her i landet, nemlig vores arbejdskraft, på at lave disse indgående kontroller og undersøgelser af, hvorvidt et givet driftsmiddel skulle være anskaffet den 22. juni eller den 12. juli, eller hvornår man mere eller mindre subtilt kan finde ud af at anskaffelsen er indtruffet. Det volder gevaldige vanskeligheder i praksis med endeløse diskussioner frem og tilbage, som kan vare i årevis, om, hvorvidt man skal have hel eller halv afskrivning for et givet driftsmiddel. Da man ikke har nogen status pr. den dag, der er skæringsdagen, fordi man jo kun laver status ved helårsperiodens afslutning og ikke ved halvårsperiodens, er forholdet det, at alle de mange

[Glistrup.]

kræfter spildes til ingen verdens nytte. Hr. Camre har, som allerede ministeren har været inde på, aldeles uret, når han siger, at dette er et forslag, som vi kan sammenligne med andre forslag, der kunne medføre provenutab på 200 mill. kr. Her er bare tale om en forskubning fra den ene tidsperiode til den anden, og det er ikke noget, som man med rimelighed kan forlange at voksne mænds arbejdskraft skal bruges til. Folks arbejdskraft skal bruges til, at vi kan gavne vores betalingsbalance, at vi kan lave goder, at vi kan eksportere, ikke til det nusseri, som findes udtrykt i denne det røde kabinets vedtagelse fra 1966-67. Lad os få det væk; lad os støtte det konservative forslag!

Bernhard Baunsgaard (RV):

På den radikale gruppes vegne skal jeg udtale, at vi gerne vil se på dette lovforslag i udvalget, men jeg må så straks tilføje, at vi ikke tror på, at det løser de problemer, der er omkring vore afskrivningsregler. Jeg har jo tidligere heroppefra nævnt, at vi burde have en tilbundsående drøftelse af hele forholdet, og det, som vi især har brug for, er afskrivningsregler, der er meget mere smidige end de gældende. Ikke mindst bør afskrivningsreglerne være smidige i forhold til den økonomiske udvikling, så vi, når vi har tilbageslag i den økonomiske udvikling, har meget, meget gunstige afskrivningsregler, og når vi har brug for tilbageholdenhed, dvs. når de økonomiske forhold arter sig godt, bør afskrivningsreglerne strammes.

Det har svenskerne, og jeg har gang på gang opfordret de øvrige partier til at tage denne problemstilling op. Jeg håber, at dette forslag kan give anledning til en drøftelse i skatte- og afgiftsudvalget om sådanne smidigere regler.

Ømann (SF):

Jeg kunne tænke mig, at man også tog op i skatte- og afgiftsudvalget en drøftelse af, om disse generelle afskrivningsregler, denne almindelige uddeling af favører, egentlig er et tjenligt instrument i denne situation, hvor vi jo også skal spare på investeringsmidlerne. Jeg har her vores valutastilling i tankerne. Jeg tror, det er farligt fortsat at bilde sig ind, at man kan styre det danske erhvervsliv ved disse helt almindelige midler. Jeg tror, det bliver nødvendigt at økonomisere med de gode gaver, man her strør ud, således at man sætter kraftigt ind

på de områder, der er samfundsmæssigt rentable, og ikke overhovedet yder favører på områder, hvor man alligevel ville foretage den pågældende investering.

Det var en helt almindelig betragtning. Med hensyn til motiverne for i sin tid at indføre denne regel, så er de stadig væk gyldige også ud fra den almindelige betragtning, jeg her gjorde. Det er nødvendigt at økonomisere med hensyn til, hvad det er nødvendigt at investere, og ikke blot tage hensyn til, når man står nær et statustidspunkt, hvad man nu skal bruge af afskrivninger for at bringe sin indkomst ned. Heraf følger, at vi ikke kan gå ind for dette forslag. Vi ønsker denne meget gavnlige regel, denne sanerende regel, bevaret i afskrivningssystemet.

Må jeg så til slut pege på en ting, som forslagsstillerne sikkert ikke har været opmærksomme på, og som skatte- og afgiftsministeren heller ikke nævnte, nemlig dette, at ikke alene betyder det et provenutab, men det betyder sandelig også, at monopoltilsynet vil blive piket til at give et pristillæg for alle de varegrupper, der er berørt af denne ekstra afskrivning, som der nu efter dette forslag skulle gives anledning til, idet monopoltilsynet slavisk følger de skattemæssige afskrivningsregler med hensyn til omkostningsberegningen på hver vare.

Aksel Knudsen (KrF):

Da vores ordfører vedrørende dette forslag, hr. Arne Bjerregaard, ikke er til stede, skal jeg på kristeligt folkepartis vegne sige, at vi i princippet er enige i forslaget, men med den nuværende afskrivning, ekstra afskrivning og investeringsfradrag finder vi ikke, at forslaget er relevant i øjeblikket, og endvidere mener vi, det er inde i augustforligsforhandlingerne. Derfor kan vi ikke støtte lovforslaget.

Knud Jespersen (DKP):

Det er ikke, fordi jeg er specielt antikonservativ, men jeg er tilhænger af, at man har fradrag, der kan kontrolleres, og modstander af de ekstraordinære fradragsbestemmelser. Dette her er i virkeligheden et specielt skattebegunstigende forslag. Hr. Stetters motivering for at gennemføre det er, at det vil være en rimelig ordning. Min motivering for at afvise det kunne være lige så saglig, nemlig at den er ganske urimelig, for skatteministeren har jo ret i sine

[Knud Jespersen.]

betragtninger, at hvis man den 1.—2. december finder ud af, at man nok hellere må få investeret lidt af hensyn til skatten i det kommende år, ja, så kan man jo gøre det. Det er nok muligt, at man udjævner dette provenutab på ca. 200 mill. kr., men hvorfor skulle man lave en sådan begunstigelse netop i en situation som den, vi har? Hvorfor skulle man ikke i stedet forlange, at man fulgte den aktuelle investering og udøvede kontrol efter denne? Jeg synes, at når man har et halvt år, er det mere end rimeligt.

Med stor sorg må jeg meddele hr. Stetter og de konservative, at vi på ingen måde kan medvirke til dette lovforslag. Vi vil gøre, hvad vi kan for at forhindre, at det bliver gennemført.

Abel (CD):

Umiddelbart kan centrum-demokraterne udtrykke sympati for intentionerne i det konservative folkepartis lovforslag. Vi ser gerne, at der startes en saglig udvalgsbehandling med henblik på en mere permanent løsning af de problemer, som hermed er taget op. I den aktuelle situation kan vi imidlertid ikke støtte det konkrete forslag, bl. a. under hensyn til de oplysninger, som ministeren for skatter og afgifter kom med om, at forslaget vil indebære et provenutab på omkring 200 mill. kr. Til gengæld vil jeg gerne pege på de ekstraordinære afskrivningsmuligheder, som også andre har peget på, på 10 pct., som er indeholdt i augustforliget, og som jo er en videreførelse af de regler, man vedtog i septemberforliget.

Ordføreren for forslagsstillerne (Stetter) (KF):

Som ministeren fremførte, har halvårsbegrænsningen været suspenderet for indkomstårene 1975 og 1976. Skattemyndigheder, erhvervsliv, advokater og revisorer har nu i 2 år vænnet sig til, at der ikke er nogen halvårsbegrænsning. Jeg håber derfor, at et flertal her i tinget nu vil gøre ophævelsen permanent.

Jeg er enig med hr. Anders Andersen: lad os også i udvalget se på, om der kan konstateres misbrug i den periode, hvor begrænsningen har været ophævet.

Baggrunden for, at vi i sin tid indførte halvårsbegrænsningen, var ønsket om at modvirke, at der for anskaffelser sent på året opnås en førsteårsafskrivning, der ikke står i rimeligt forhold til den tid, driftsmidlet har været i brug.

Men det eneste, vi imidlertid har opnået, er jo, at anskaffelserne blev flyttet frem til slutningen af første halvår. Det kan man konstatere ved at studere den annoncering og det salgsarbejde, der udførtes i den periode, hvor vi havde halvårsbegrænsningen gældende. Og det er også et svar til hr. Knud Jespersen. Jeg ved ikke, om det er bedre, at man har hamstring i slutningen af juni, end at man har hamstring i slutningen af december.

Hertil kommer så, at begrænsningen har ført til en betydelig komplicering af afskrivningssystemet ved at kræve visse anskaffelser udskilt til særlig skatte- og regnskabsmæssig behandling, således som hr. Glistrup gjorde rede for det.

Ministeren taler ofte om nødvendigheden af forenklinger i skattelovgivningen. Derom er jeg enig med ministeren. Vi trænger til forenklinger, først og fremmest i afskrivningsloven.

Jeg skal slutte med at takke for modtagelsen af dette lovforslag. Jeg synes, at der kunne være et lille håb om, at vi kan få denne unødvendige halvårsbegrænsning ophævet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v.

(Lovforslag nr. L 89. Fremsat 3/11 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Camre (S):

I den gældende lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber er der nogle undtagelsesregler, hvorefter det er muligt bl. a. at fritage finansieringsinstitutter for beskatning. Handelsministeren har fremsat et forslag til lov om garantier til finansieringsinstitutter for virksomheder inden for håndværket og den mindre in-