

[Hagen Hagensen.]

der »at binde sammen«, »at indsamle« og »at opsanke«. Alene at have den sprogbrug, når vi oven i købet allerede i 1869 har fordansket navneordet, der egentlig hedder Colligation til Colligeren, det synes jeg måske også der kunne være grund til at kigge på, så den blev forståelig, uden at vi skulle gøre brug af Meyers i øvrigt fortrinlige fremmedordbog.

Men når dette er sagt, må jeg også føje til, at når vi nu skal til at prøve på at se på disse ting, mon det så ikke var en idé ud over at op-hæve, hvad der står i § 2, en række lovbestem-melser da at prøve på at samle dem, der i øv-rigt har med klasselotteri og andet lotteri at gøre? Så vidt jeg har kunnet se i flugten, er der i hvert fald 3 love, som vi med held nok kunne føje sammen med denne.

Lad mig lige føje til, at der vel også kunne være grund til at se på, om vi ikke helt og fuldt skulle nedlægge klasselotterinævnet og måske give landsdommeren en noget bedre beskæftigelse, som han har det i retten, end at stå og passe på, at disse her tromler triller rundt på den rette måde.

Endelig vil jeg også godt være med til i for-bindelse med lovgivningen – der er jo allerede visse moderniseringer i gang – at se videre på, hvordan kollektørsystemet skal være.

Gudme (RV):

Når man ikke kan få de store reformer, må man jo nøjes med de små, og hvis ministeren synes, at han virkelig bidrager væsentligt til lovgivningen ved at få klasselotteriet stavet med »k« i stedet for med »c«, vil vi da gerne hjælpe ham dermed.

Aksel Knudsen (KrF):

Da vores ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg sige, at kristeligt folkeparti kan tilslutte sig de andre ordførere: vi vil gerne være med til at ændre denne lovgivning.

Men var det ikke en idé, når man nu skal ændre loven, da at hæve mindstebeløbet for beskatning fra de gældende 200 kr. til f. eks. 1.000 kr., samtidig med at man for præmier på 1.000 kr. og derover hævde skattebeløbsprocenten, således at vi fik det samme provenu ud af det, men en mindre administration? Det er jo tosset, at hver gang der udbetales en præmie på over 200 kr., skal vi sende bud efter 30 kr. i skat. Det er en administrativ lettelse, vi gerne vil se på i udvalget.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne takke for den principielle tilslutning til lovforslaget og skal kun gøre den bemærkning, at hvis det under udvalgsarbejdet kan lykkes at komme endnu længere i retning af at forenkle og forbedre dette område, skal jeg ikke være den, der modsætter mig dette.

Jeg skal kun i anledning af hr. Gudmes ironiske bemærkninger sige, at jeg er lidt ked af, han ikke er kommet længere end til titlen på lovforslaget. Jeg er lidt ked af, hvis hr. Gudme ikke betragter det som værende af betydning, at vi også ind imellem får ryddet op i lovbestemmelser, som tiden for længst er løbet fra. Af § 2 i dette lovforslag kan man se, at det er en slet ikke ringe oprydning, der finder sted.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om vægtafgift af motorkøretøjer m. v., lov om afgift af benzin og lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m. v.

(Lovforslag nr. L 79. Fremsat 20/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Poul Mortensen (S):

Vi har i folketinget den 10. juni 1976 vedtaget en ny færdselslov, der træder i kraft den 1. maj 1977. Denne lov får bl. a. også betydning for benzin- og motorkøretøjsbeskatningen. Jeg vil gerne nævne, at dumpers- og blokvognkørsel kommer med – kørsel med blokvogne, når de kører uden at være registreret, men på en kort registrering. Efter den nye færdselslov udgår sidevogne til motorcykler af registreringsafgiftsloven.

I socialdemokratiet betragter vi dette lovforslag som en ajourføring af lov om vægtafgift af motorkøretøjer, lov om afgift af benzin og lov om registreringsafgift af motorkøretøjer

[Poul Mortensen.]

i forhold til den nye færdselslov, og vi kan derfor tiltræde forslaget.

Brixtofte (V):

Venstre er meget kritisk over for udformningen af dette lovforslag, ikke så meget på grund af indholdet, som fordi vi har svært ved at forstå, hvad indholdet går ud på. Jeg synes i det hele taget, at lovforslaget med bemærkninger er udformet så uforståeligt, at det faktisk ikke er til at finde ud af, hvad man foreslår. Hvad drejer det sig om? Hvor mange drejer det sig om? Hvad giver det i provenu? Ingen af disse spørgsmål, som er afgørende for venstres stilling, kan man læse sig til i lovforslagets bemærkninger eller på anden måde. Jeg finder det urimeligt, at man udformer et lovforslag, så befolkningen overhovedet ikke forstår, hvad det går ud på. Der er paragrafhenvisninger her og dér, men når man så slår paragrafferne efter, bliver man ikke meget klogere. Derfor må jeg sige til skatteministeren, at så længe lovforslaget ikke er belyst bedre end på nuværende tidspunkt, kan venstre ikke give tilslutning.

Voigt (FP):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Ove Jensen, ikke kan være til stede i dag – årsagen kan bl. a. læses på forsiden af Jyllands-Posten – skal jeg komme med nogle bemærkninger.

Jeg er meget enig med hr. Brixtofte, for magen til rundtosseagtigt forslag skal man sandelig lede længe efter. Det er en uforståelig og forkvaklet lovtekst, som det ikke er en minister værdigt at fremlægge for folketingets medlemmer. Ministeren skriver i sine bemærkninger, at lovforslaget er en konsekvens af færdselsloven, og henviser især til færdselslovens nye § 72, men det er ikke rigtigt. Jeg kan i min vildeste fantasi ikke forestille mig, at det skal være en konsekvens af færdselsloven, at erhvervsvirksomheder, som har et motorredskab, der decideret bliver anvendt som arbejdsredskab, ikke længere kan bruge afgiftsfri benzin; jeg forstår det simpelt hen ikke.

Ministeren siger også, at de motorredskaber, som justitsministeren får bemyndigelse til at indregistrere, skal belægges med afgift, og at det vel at mærke skal være i lastvognsklassen. Jeg synes, det er uforståeligt, og jeg mener, ministeren burde tage forslaget af bordet og omskrive det til et forståeligt dansk, således at vi havde en chance for at følge med i, hvad

det er, ministeren vil. Men det kan jo være, han kan udtrykke sig lidt tydeligere i det samråd, der må komme i skatte- og afgiftsudvalget.

Gudme (RV):

På min gruppes vegne kan jeg anbefale lovforslaget, der jo er en helt naturlig konsekvens af de ændringer, vi gennemførte i færdselsloven her i foråret.

Ømann (SF):

Et sådant konsekvensforslag kan jo ikke virke ophidsende. Jeg skal bare for en ordens skyld give vores tilslutning.

Hagen Hagensen (KF):

Der skal heller ikke være tvivl om, at vi ikke på nogen måde lader os bringe i affekt af dette forslag, der umiddelbart ser ud til at være en følgevirkning af færdselslovgivningen, som vi behandlede her i foråret, men som, når man ser nærmere på det, tilsyneladende viser sig at indeholde en del mere, noget, der kunne betegnes som værende en skærpelse i forhold til de retstilstande, vi har kendt, og hvor der kan blive tale om, at forskellige erhvervsgrupper bliver inddraget under beskatning og afgifter, hvad de ikke har været før. Det vil vi se meget nøje på i udvalget, før vi overhovedet kan tage stilling til, om nogen del af dette lovforslag kan passere.

Aksel Knudsen (KRF):

For at kristeligt folkeparti skal kunne give sin tilslutning til dette lovforslag, er der i hvert fald ét punkt, vi må se på, og det er, at landbrugsmaskiner og entreprenørmaskiner nu ikke skal kunne få afgiftsfri benzin. Kristeligt folkeparti vil i udvalget gerne have svar på, om den landmand, der nu skal hen til naboen eller længere op i byen og hente nogle roer med sin traktor, heller ikke kan få afgiftsfri benzin; det er et meget vigtigt spørgsmål, synes vi. Derfor må kristeligt folkeparti i udvalget se på det spørgsmål, men ellers er vi positive over for forslaget.

Freddy Madsen (DKP):

I den udstrækning, som det står til troende, hvad ministeren har skrevet i bemærkningerne om, at der er tale om rene konsekvensændringer af færdselsloven, og at de ikke vil få særlig provenumæssig virkning, kan vi støtte forslaget. Men også vi synes, at der er en række uklare

[Freddy Madsen.]

punkter, som vi håber kan blive belyst nærmere under udvalgsarbejdet.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg skal takke for den overvejende positive modtagelse af forslaget og vil derefter sige, at den uklarhed, som nogle ordførere har beskæftiget sig med, må skyldes, at der her er tale om ændringer i flere love som konsekvens af de ændringer, der tidligere er foretaget. Men jeg skal gerne til det samråd, jeg forstår vi skal have i folketingets skatte- og afgiftsudvalg, sikre mig viden om de ændringer, der er foretaget i den nye færdselslov, f. eks. § 72, stk. 1, 3. punktum, og den bemyndigelse, justitsministeren her har fået til at fastsætte bestemmelser om registreringspligt for motorredskaber, for det er jo i den udstrækning, disse benyttes, at det får konsekvenser i de lovgivningsområder, vi her beskæftiger os med, og som ligger under mit område, men det er klart, at det skal jeg gerne bidrage til afklaring af under det udvalgsarbejde, der forestår.

Til den anden indvending, som hr. Brixtofte havde mod forslaget, skal jeg sige, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, på samme måde som det, jeg havde nær sagt altid, men i hvert fald normalt gør, når regeringen fremsætter lovforslag. I de sidste linjer under almindelige bemærkninger står der, at de foreslåede ændringer anses ikke for at få provenumæssige konsekvenser af nævneværdig betydning, og så ved hr. Brixtofte udmærket, at så er vi nede på nogle marginaler, hvor ingen af os er i stand til at sige, om det er nogle bitte små plusser eller nogle bitte små minusser, der bliver nettoresultatet. Det er altså ikke rigtigt, at forslaget ikke er ledsaget af sædvanlige bemærkninger om de provenumæssige konsekvenser, men jeg er selvfølgelig parat til at medvirke til en afklaring af de uklarheder, som måtte være, under det forestående udvalgsarbejde.

Voigt (FP):

Retsudvalgsformanden, hr. Gudme, har ligesom jeg været med til at behandle færdselsloven, og hr. Gudme sagde ganske kort, at dette var naturlige konsekvenser af færdselsloven. Nu kan jeg se, at hr. Gudme ikke er til stede i salen, men jeg vil spørge hr. Gudme – han kan

jo læse det i Folketingets Forhandlinger: hvor i færdselsloven står der, og hvornår har vi i retsudvalget vedtaget, at skatteministeren skulle lave en konsekvenslovgivning, der siger, at erhvervsvirksomheder, der har et motorredskab, som decideret bliver brugt som arbejdsredskab, f. eks. en maskinsav eller sådan noget, der går på benzin, skal til at betale afgift, altså ikke længere kan benytte afgiftsfri benzin? Hvor er denne konsekvens nævnt i færdselsloven?

Så siger skatteministeren, at der ikke er nogen provenumæssige beregninger at komme med. Da tror jeg nok, at den ærede minister skulle sætte sig lidt ind i, hvor mange erhvervsvirksomheder der er her i landet, og så prøve at foretage nogle konsekvensberegninger med hensyn til, hvad det betyder for den maskinpark, som vores danske erhvervsvirksomheder er i besiddelse af.

Brixtofte (V):

Jeg har bare et par enkelte spørgsmål til skatteministeren. Er tunge landbrugsmaskiner med i forslaget? Vil de blive afgiftspligtige efter forslaget?

Dernæst vil jeg spørge skatteministeren, om han mener, når der står:

»De foreslåede ændringer anses ikke for at få provenumæssige konsekvenser af nævneværdig betydning«,

at det så er for borgeren, for det kan jo godt være, at det sammenlagt for staten ikke får nævneværdig betydning. Men hvad kan det betyde for enkelte borgere? Der kan jo godt være mennesker, der bliver ramt. Der er ikke nogen dokumentation for synspunktet, så vi ved ikke, om det er noget, man har sagt, fordi man ikke kan skønne over det f. eks., eller om man rent faktisk har foretaget en sammentælling, og det er faktisk det, jeg godt kunne tænke mig at få belyst.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Brixtofte, at hvis det havde været et spørgsmål, man ikke turde skønne over, så ville der have stået i bemærkningerne, at det ikke er muligt at skønne over de provenumæssige konsekvenser. Det er ikke det, der står. Vel, skal man ned i en specifikation for enkeltborgere i specielle situationer, så er det vistnok noget, der hører udvalgsarbejdet til, og der blev heller ikke nævnt noget konkret

[Ministeren for skatter og afgifter.]

eksempel, man gerne ville have en vurdering af; det ville jeg heller ikke have været i stand til at give her i dag.

Må jeg ikke sige til hr. Voigt, at det, der står her, er jo ikke, at man ophæver adgangen til at anvende afgiftsfri benzin for disse arbejdsredskaber. Det, der står, er, at man ophæver adgangen i samme udstrækning, som disse motorredskaber ifølge den nye færdselslov bliver registreringspligtige. Se, det er en helt anden sag, og det betyder selvfølgelig, at der fortsat kan bruges afgiftsfri benzin til disse arbejdsredskaber. I hvilken udstrækning, i hvilket omfang, der kan blive tale om i kraft af den nye færdselslov at registrere disse motorredskaber, er det, jeg har givet tilsagn om at sikre mig oplysninger om hos justitsministeren, hvis dette ikke er afklaret under forhandlingerne om den nye færdselslov, hvad jeg faktisk troede det var.

(Kort bemærkning)

Voigt (FP):

Jeg vil sige til skatteministeren, at det er korrekt, at han får denne bemyndigelse i henhold til færdselslovens § 72. Det har vi vedtaget, men det har intet at gøre med det, jeg taler om, og jeg vil derfor nagle ministeren til de ord, han lige har stået og sagt her, at inden for erhvervsvirksomheder vil motorredskaber, der decideret bliver brugt som arbejdsredskaber, selvfølgelig stadig væk få den afgiftsfri benzin. Det stod ministeren her og sagde, og de ord skal han blive naglet til.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Hr. Voigt er meget velkommen til at nagle mig til de ord, jeg siger såvel her fra denne talerstol som et hvilket som helst andet sted. Jeg sagde udtrykkelig, at det, der ophæves, er adgangen til denne fritagelse for benzinafgift i samme udstrækning, som disse motorredskaber ifølge den nye færdselslov bliver registreringspligtige. Det er et citat fra bemærkningerne til lovforslaget. Det er hr. Voigt meget velkommen til at nagle mig til både her og senere.

(Kort bemærkning).

Brixtofte (V):

Så lyder spørgsmålet: Bliver tunge landbrugsmaskiner registreringspligtige?

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg har jo lovet hr. Brixtofte at medbringe svar på spørgsmålet, et svar, som afgives af justitsministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om prisdæmpning [af Steen Folke m. fl.].

(Lovforslag nr. L 48. Fremsat 12/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Det fremsatte lovforslag går ud på, at loven af 7. februar 1976 om prisdæmpning skal ophæves. Udbetalingen til arbejdsgiverne af den prisdæmpende godtgørelse for tiden oktober 1976 til februar 1977 skal herefter bortfalde, hvorved der skulle spares et beløb på ca. 560 mill. kr.

Det var dog en forudsætning for en besparelse af den størrelsesorden, at lovforslaget blev vedtaget i oktober måned. På nuværende tidspunkt kan en ophævelse af loven ikke få virkning for oktober, og besparelsen vil derfor kun kunne udgøre ca. 450 mill. kr.

Efter loven om prisdæmpning ydes godtgørelsen for perioden 1. marts 1976 til 28. februar 1977. Formålet er som bekendt at modvirke, at den ene af de to dyrtidsportioner, der blev udløst af januarpristallet i år, skulle føre til højere omkostninger og priser. Der er intet nyt i VS' syn på denne sag, det er de samme synspunkter som dem, vi hørte ved lovens gennemførelse, og jeg skal heller ikke gøre mange bemærkninger til forslaget.

Under tredje behandling af forslaget om prisdæmpning oplyste jeg, at der inden for