

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 133 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om lodsvæsenet.

(Lovforslag nr. L 69. Fremsat 15/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

K. J. Mortensen (S):

Det her foreliggende lovforslag fra forsvarsministeren drejer sig om flere ting inden for lodsvæsenet.

For det første er der rent redaktionelle ændringer i loven betinget af, at stillingen som lodsdirektør er blevet nedlagt i forbindelse med naturlig afgang, eftersom området er blevet lagt ind under farvandsdirektoratet.

Lovforslaget drejer sig samtidig om de pr. 1. november 1976 værende 164 lodser i Danmark, og jeg må nok sige, at det nok ikke vil være lige populært hos alle, fordi det bl. a. drejer sig om, at der vil ske en regulering af lønindtægten for lodserne. Hvis lovforslaget gennemføres, hvad jeg håber, vil det betyde en regulering af indtægten, således at op imod en tredjedel går ned. Man skal nok i den forbindelse se på, at der er en difference mellem de bedst lønnede lodser, der får ca. 323.000 kr., og de dårligst lønnede, der får ca. 90.000 kr.

Ydermere er der det, at der skal ske ændringer i forbindelse med lodsreguleringsfonden, der blev oprettet i 1954 for at sikre, at alle lodserier blev i stand til at overleve økonomisk. De stærke lodserier har selvfølgelig ikke ønsket at gå ind under reguleringsordningen, fordi den betyder en indtægtsnedgang som nu foreslået, men flere og flere af de øvrige lodserier er blevet henført under ordningen, hvilket også har bevirket, at der begynder at blive underskud på denne konto. Underskuddet i 1975 udgjorde ca. 1 mill. kr., og da fondens formue kun er på 6 mill. kr., vil man forstå, at det be-

tyder, at der snart vil blive underskud på selve kontoen. Derfor må man også sige, at det er nødvendigt at foretage denne regulering, for sagen er jo den, at såfremt fonden ikke er i stand til at opfylde sine forpligtelser, skal det manglende beløb betales af statskassen.

Formålet med lovforslaget er også simpelt hen at stadfæste, at disse ting ikke skal ske, at der simpelt hen er en mulighed for at regulere taksterne og indbetalingerne til fonden, således at den kan hvile i sig selv.

Jeg er imidlertid klar over, at det på grund af disse ændringer af lønninger etc. vil være nødvendigt med et måske endda grundigt udvalgsarbejde, men jeg skal på min gruppes vegne anbefale, at lovforslaget får en hurtig gang gennem arbejdsmarkedsudvalget.

Elsebeth Kock-Petersen (V):

Som hr. K. J. Mortensen har gjort rede for, går den første del af lovforslaget ud på, at lodsdirektøren bliver omdøbt til farvandsdirektøren. Det skulle ikke give problemer, det koster heller ikke nogen penge, men hvis vi så går videre til det næste punkt, er der nok lidt flere problemer i det.

Det er netop dette, som hr. K. J. Mortensen gjorde rede for, at man vil lave denne udligning mellem de forskellige lodserier, idet ingenlunde alle lodserier er med i reguleringsfonden.

Vi har en række spørgsmål, som vi vil søge afklaret i udvalget, men jeg kan sige ganske kort, at det, der vil være vor hensigt, er at opnå den rigtige balance mellem på den ene side beholdelse af den personlige drift og det private initiativ og på den anden side en rimelig hensyntagen til de forskellige indkomster, der opstår på grund af en takstpolitik, som jo i virkeligheden ikke er beregnet til at ligge til grund for indkomsten for de forskellige lodser.

Med dette princip som udgangspunkt vil vi se på lovforslaget i udvalget.

Arentoft (FP):

Dette lovforslag er betydelig mere kompliceret, end det synes i første omgang.

Der er sikkert enighed om, at det kgl. danske lodsvæsen fortsat skal være selv bærende, som det altid har været. Men nu er det tidligere lodsdirektorat som selvstændig enhed gået ind i farvandsvæsenet, således at det rent operative er henlagt under det, der hedder nautisk

[Arentoft.]

afdeling, administrationen under farvandsdirektoratets administrationsafdeling, og fartøjerne, dvs. lodsbådene, under teknisk tjeneste.

Det er de ændringer, som følger af forslaget punkter 1, 2 og 3, hvor ordet lodsdirektør ændres til farvandsdirektør, og som ifølge bemærkningerne kun er af redaktionel karakter.

Dette kan lyde som en rationalisering og er det måske også, men for at nævne en kuriositet, så betyder dette, at lodsbådene hører under teknisk tjeneste i København, de skal alle registreres som hjemmehørende i København, og derfor skal de alle have en navneplade agter, hvorpå der står navnet København. Det betyder nogle steder rundt i landet, at de ikke betragtes som lokalt hjemmehørende, med deraf følgende ulemper. Man siger: når du ikke hører til her i denne havn, kan du komme over at ligge på en dårligere plads. Den dér er forbeholdt dem, der er indregistreret i vor havn. Det samme gælder i øvrigt redningsvæsenets fartøjer. Jeg vil i denne forbindelse gerne spørge forsvarsministeren, om der gennem handelsministeren er mulighed for at ændre på dette lille forhold.

At gøre lodstaksterne ens året rundt, dvs. ophævelse af § 31, stk. 4 og 5, finder vi er en udmærket ting, men lodstakster og beregning af ydelser til lodsreguleringsfond og pensionskasse m. m. er uhyre indviklet, og det kan vel nærmest, når en sådan lodsning skal beregnes, sammenlignes med en selvangivelse. Bruttoindtægten sættes til 100 pct., og så er der en lang række større eller mindre procentvise fradrag, herunder bl. a. driftsomkostninger til lodsfartøjer. Her kan man ved visse lodserier sige, at jo dyrere båd der er anskaffet, jo større fradrag kan der foretages, og jo mindre indbetaling skal der så ske til reguleringsfond. For at citere Fritz Jürgensen kan man sige: I denne sag kan siges meget både pro et contra. Det skyldes ikke mindst, at de såkaldt regulerede lodserier kører på én måde og de ikke regulerede lodserier på en anden. Det giver en forskel i indtægter, som i gennemsnit differerer med ca. 47.000 kr. ifølge bemærkningerne til lovforslaget.

Der er næppe nogen tvivl om, at lodsloven og især takstbogen trænger til en revision, og der bliver nok at gøre med den opgave, men det ligger altså ikke i dette forslag. I den forbindelse kunne man jo bl. a. pege på den afgåede lodsdirektør, Mogens Schmidt, der har ud-

arbejdet forslag til takstregulerede takster i lovet, han kalder system 75. Da vi ved, at Danmarks 173 lodser har delte meninger om dette forslag om ændring, vil vi i udvalget lytte med stor interesse og opmærksomhed til de synspunkter, der vil blive fremført af alle implicerede instanser, og studere alt det materiale, der fremlægges under behandlingen. Først da er vi i stand til at gøre vores endelige stillingtagen klar.

Ingomar Petersen (RV):

Formålet med lovforslaget, at det danske lodsvæsen fortsat skal være selv bærende uden udgift for det offentlige, og at man vil skabe mulighed for en mere rimelig fordeling af lodsindtægterne, er jo meget fornuftigt. Men der er vist ingen tvivl om, at der er nogle problemer i det, for så vidt jeg kan se af forslaget, vil det betyde en væsentlig lønnedgang for en del af disse lodser, og jeg vil godt stille det spørgsmål op, om man sådan uden videre, selv om det ikke drejer sig om så forfærdelig mange, kan gøre dette. Jeg tror nok, at et af de problemer, vi i allerhøjeste grad må vurdere, er, hvordan vi kan klare det på en hensigtsmæssig og fornuftig måde under arbejdet i udvalget.

Alice Faber (SF):

Forslaget lyder rimeligt. Det er vigtigt, som det er anført i bemærkningerne, at lodserne får lejlighed til at udtale sig om ændringerne i afgifternes størrelse, ligesom det er vigtigt, at Dansk Lodsforening får større indflydelse på lodsreguleringsfondens.

Vi vil dog gerne ved udvalgsbehandlingen have undersøgt, om der er medarbejdere, der ikke har haft indflydelse på dette lovforslag.

Poul Schlüter (KF):

Jeg kan ikke anbefale, at lovforslaget bliver gennemført i den foreliggende skikkelse. Der er brug for en vis udligning af indtægterne, som tilflyder lodserierne, og der kan måske også være et behov for, at indtægtsforskellene i nogen grad udjævnes. Men i det konservative folkeparti mener vi, at forskellig indsats nu engang skal belønnes forskelligt, og vi er ængstelige for, at lovforslaget i for høj grad fører til, at de lodser, som har de mest krævende og mest ansvarsfulde opgaver – jeg tænker ikke mindst på langturslodser – får en forkert behandling. Der er i forslaget tale om en klar tendens til lønudjævning. Hvis ikke man vidste

[Poul Schlüter.]

bedre, kunne man næsten få den tanke, at det måske var socialministeren, som havde skrevet forslaget.

Vi kan ikke anbefale at gennemføre lovforslaget, som det er skrevet. Det trænger til en grundig udvalgsbehandling, og den er vi klar til.

Fuglsang (DKP):

Kommunisterne kan godkende grundideen, netop fordi der finder en vis udligning sted og, så vidt jeg kan se, også en vis rationalisering, men som det er antydnet, er der ganske givet en række problemer, som ikke alle vil være enige om, heller ikke de inden for lodsvæsenet, som forslaget angår.

Hr. Arentoft talte om, at der var både pro et contra, og dette pro et contra vil vi ganske givet møde en hel del af i udvalget, men vi vil som sagt lytte positivt og være med til at få det bedst mulige ud af lovforslaget.

Forsvarsministeren (Orla Møller):

Jeg har noteret med tilfredshed, at der er en bred opslutning omkring dette lovforslag.

Det er naturligvis korrekt, som hr. Arentoft udtrykte det, at det er betydelig mere kompliceret, end det kan se ud til i første omgang. Det er korrekt, at der naturligvis er overordentlig store problemer, når man skal klare en situation, hvor nogle har en vanskelig indtægtsproblematik, samtidig med at der er andre, der har en særdeles god indtjeningsmulighed. Når det skal kobles sammen med hensynet til, at lodseriet fortsat skal være selv bærende, vil der opstå nogle problemer.

Jeg kan udmærket forstå og er da heller ikke det fjerneste overrasket over, at hr. Poul Schlüter har den holdning til forslaget, som tilfældet er, men jeg tror alligevel, at det vil blive vanskeligt at ændre i hvert fald ved hovedprincippet i forslaget. Selv når man kommer ned i detaljerne, tror jeg, at hr. Poul Schlüter bliver nødt til at godkende selve hovedideen, selv om der kan blive mindre ting at ændre undervejs i udvalgsarbejdet.

Det var jo i øvrigt også det, der var den anden hovedtanke gennem alle indlæggene, at der er problemer, der skal klares.

Hr. Arentoft spurgte direkte, om jeg ved en henvendelse til handelsministeren kunne få ændret indregistreringsreglerne. På det spørgsmål vil jeg kun svare, at jeg naturligvis vil forhandle

et sådant spørgsmål, og at udvalget vil få de fornødne oplysninger om disse forhandlinger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om statens fremskaffelse af jord og udlån til jordbrugsmæssige formål m. m. [af Halvgaard m. fl.]

(Lovforslag nr. L 53. Fremsat 13/10 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Det af fremskridtspartiet fremsatte lovforslag går ud på, at såvel det folkevalgte jordlovsudvalg som jordlovsudvalgets administrationskontor og jordbrugskommissionerne nedlægges, og at de arbejdsopgaver, der i dag varetages af disse organer, henlægges til de respektive kommuners tekniske udvalg.

Forslaget er motiveret med, at tiden er løbet fra jordlovsudvalgets oprindelige formål. Man kan ikke være helt uenig med fremskridtspartiet i, at tiden i nogen grad er løbet fra jordlovsudvalgets oprindelige opgaver. Fremskridtspartiet synes imidlertid ganske at have overset, at der i dag påhviler jordlovsudvalget ganske betydelige opgaver i forbindelse med landbrugets strukturrationalisering, administration af landbrugslovenes erhvervsregler og landbrugets støttelove. Der er således ikke tale om, at der ikke længere er opgaver for jordlovsudvalget, men at disse opgaver har skiftet karakter.

Det er efter min opfattelse helt klart, at landbrugsministeriet ikke helt kan overlade administrationen af landbrugslovgivningen og landbrugsstrukturlovgivningen til andre myndigheder, som ikke har de samme saglige forudsætninger for at bestride de opgaver, som statens jordlovsudvalg har.

Jeg anser derfor fremskridtspartiets forslag