

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om folketingsvalg på Færøerne.

(Lovforslag nr. L 36. Fremsat 12/10 76. Første behandling 29/10 76. Betænkning 4/11 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om bekæmpelse af smitsomme sygdomme hos ferskvandsfisk.

(Lovforslag nr. L 59. Fremsat 13/10 76. Første behandling 5/11 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme. (Ophævelse af bopælspligt m. v.) [af Halvgaard m. fl.].

(Lovforslag nr. L 80. Fremsat 19/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Det forslag fra fremskridtspartiet, som ligger her til behandling, svarer nøje til det forslag, der blev fremsat af det konservative folkeparti i oktober 1975, og svarer ganske nøje til den holdning, som fremskridtspartiet har givet udtryk for med hensyn til hele landbrugets situation her i landet.

De af de to partier stillede forslag har det til fælles, at de foreslår bopælskravet og hovederhvervskravet ophævet uden at stille nogen anden form for sikring af de interesser, som landbrugsloven skal varetage, i stedet for. Jeg må dog erkende, at det konservative folkeparti har gjort sig den ulemilighed at give en motivering for deres forslag, mens fremskridtspartiet ikke har gjort sig den ulemilighed.

På denne baggrund finder jeg ikke anledning til at gå ind i en nærmere drøftelse af forslaget, men skal blot henvise til, at bopælskravet og hovederhvervskravet blev indføjet i landbrugsloven af 1973 som led i det samlede kompleks af jordlove, der blev vedtaget af 5 partier forud for tilslutningen til EF, og det er min bestemte opfattelse, at de hensyn, der ligger bag gennemførelsen af de omhandlede bestemmelser, fremdeles er til stede, og at der fremdeles er behov for bestemmelser, der sikrer, at de landmænd, der skal leve af at drive landbrug, får en vis fortrinsstilling med hensyn til erhvervelse af jord. Fra regeringens side må vi derfor afvise dette lovforslag.

Jeg kan oplyse, at jeg har anmodet det af landbrugsministeriet nedsatte udvalg vedrørende den fremtidige landbrugspolitik om at undersøge, om de gældende regler i landbrugsloven bør ændres på visse punkter. Udvalget yenter at kunne afgive betænkning bl. a. vedrørende dette spørgsmål i meget nær fremtid, og jeg finder det derfor rigtigst at afvente denne betænkning, inden der tages stilling til spørgsmål om ændringer i landbrugsloven.

Erik Andersen (S):

Som landbrugsministeren netop har fremhævet, lader det til at blive en årligt tilbagevendende begivenhed, at dette lovforslag kommer til første behandling. Det er uklart for mig, om der er tale om et kapløb mellem de mest reaktionære partier om at komme først med dette forslag, eller om det er aftalt, at man skal skiftes til at fremsætte det.

Jeg kan nøjes med at henvise til det, jeg sag-