

## Underbilag 3.

(2) i procent af (1).

	1970		1971		1972		1973		1974	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
Belgien . . . a)	16,8	13,5								
Danmark . b)	21,2		20,5		22,8	22,1	23,1	22,5	24,1	23,5
Frankrig . . . .	16,2		16,5		16,6		16,7		16,8	
Holland . . . . .	14,1	12,1	14,4	12,4	14,8	12,8	14,9	12,9	15,1	13,2
Italien . . . . .	13	10,6	13,5	11,1	14	11,6	14,2	11,9	14,2	11,8
Luxembourg .	10,1	9,2	9,9	9,1	10,1	9,2	10,1	9,3	10	9,2
Storbritannien	17,5	17,1	18,3	18						
Tyskland										
(Forbundsrep.)	13,6	11,2	14	11,6	14,6	12,1	14,9	12,5	15,7	13,1

Kilde: »Eurostat«, årbog 2-1975, udgivet af Kontoret for De europæiske Fællesskabers officielle publikationer.

Noter: a) For hele den beskæftigede del af befolkningen er benyttet en ny talserie fra 1974.  
b) Tallene før 1973 er ikke helt sammenlignelige med tallene for de senere år. For 1971 indbefatter tallet 28.400 arbejdsløse.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om handel med gødning og grundforbedringsmidler m. m.*

(Lovforslag nr. L 58. Fremsat 13/10 76. Første behandling 5/11 76. Betænkning 15/12 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### Glistrup (FP):

Fremskridtsgruppens drøftelser af det foreliggende lovforslag er mundet ud i, at folketinget reelt ikke har nogen som helst handlefrihed til at få noget fornuftigere ud af dette lovgivningsanliggende end det, der finder udtryk i landbrugsministerens forslag, og at folketinget reelt ikke har nogen som helst mulighed for at forkaste forslaget. Deraf må vi selvfølgelig drage den konsekvens, at vi må stemme ja til forslaget, for det er folketinget bundet til i medfør af Danmarks internationale forpligtelser i relation til EF-fællesskabet. Derfor vil fremskridtspartiet, når forslaget kommer til tredje behandling, stemme ja.

Men det giver jo unægtelig anledning til refleksioner, at vi inden for nu dette område, i næste uge eller til næste år måske inden for

nogle andre områder, er afskåret fra her i folketinget at opfylde den pligt, som grundlovens regler om, at vi har den lovgivende magt, pålægger os, men at vi bare er reduceret til at være et ekspeditionskontor. Selvfølgelig kan det i vidt omfang ikke være anderledes, når vi nu engang har indmeldt os i EF, men vi kan dog inden for det danske nationale område forsøge at få tingene til at glide, så vi i hvert tilfælde bevarer en vis mulighed for, at folketinget og de af vælgerne indvalgte partier reelt kan tage stilling til sager af denne karakter.

Her er det jo unægtelig at markedsudvalgets arbejdsmetoder kommer i fokus. Situationen er den, at mens en hvilken som helst ændring af dansk lovgivning, som ikke har relation til EF-anliggender, i henhold til grundlovens bestemmelser kommer til realitetsbehandling tre gange i folketingssalen, hvor et hvilket som helst folketingsmedlem i praksis kan opnå, at forslaget bliver gransket under udvalgsbehandling, så er de sager, som kører ind over EF-maskineriet, sådan indrettet, at de altså ikke kommer til nogen realitetsbehandling i folketingssalen eller i det fagudvalg, der har med det at gøre. Derfor hviler der et centreret ansvar på markedsudvalget for virkelig at få gjort sit arbejde på en sådan måde, at lige så snart der er tale om noget, der medfører ændringer i dansk lovgivning, så sørger man for, at markedsudvalget får indrettet sine arbejds-

**[Glistrup.]**

metoder således, at markedsudvalget virkelig i tide får fordybet sig i det og kan alarmere partigrupper, eventuelt få forhandling i folketings-salen.

Det har i praksis ikke været muligt i denne sag. Vi får nogle meddelelser på nogle formulæ- rer om, hvilke direktiver der sådan er på vej, men vi får ikke i markedsudvalget at vide, hvilke danske lovregler der, hvis direktiverne gennemføres, skal ændres i anledning af de på- gældende direktiver eller de pågældende sager, man arbejder med i EF-Kommissionen.

Derfor henstiller jeg meget, at man i det underudvalg, der nu her i denne eller næste måned inden for markedsudvalget skal i gang med at behandle spørgsmålet om markedsud- valgets procedure, er opmærksom på denne sag. Jeg henstiller, at man i det hele inden for markedsudvalget begynder at gøre sig denne helt nye opgave i dansk forfatningsliv klar, denne helt centrale placering, som markedsud- valget har fået, og som jo aldeles adskiller sig fra og totalt overskygger alle andre udvalg her i huset, hvad enten det er det politisk-økon- omiske udvalg, finansudvalget, udvalget for for- retningsordenen eller noget som helst andet, at man gør sig denne position klar, at man hand- ler derefter, så vi får et forsvarligt arbejds- grundlag, når vi arbejder i markedsudvalget. Det er dette lovforslag, der her er tale om, i al- lerhøjeste grad et mento om, men af de an- førte grunde vil vi altså stemme ja, når forsla- get kommer til tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1-25 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehand- ling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette for- slag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om æn- dring af lov om arbejdsformidling og arbejds- løshedsforsikring m. v. (Indførelse af regler om*

*varsling m. v. i forbindelse med foretagelse af afskedigelser af større omfang).*

(Lovforslag nr. L 21. Fremsat 6/10 76. Før- ste behandling 13/10 76. Betænkning 17/12 76).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betæk- ningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforsla- gene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Auken (S):**

Jeg vil gerne på vegne af mit partis ordfører, hr. Dinesen, der ikke har mulighed for at være til stede i dag, sige nogle få bemærkninger her ved forslagens anden behandling.

Min første bemærkning skal være en tak til det flertal, der har vist sig i arbejdsmarkedsud- valget, omfattende venstre, det radikale venstre, kristeligt folkeparti, socialdemokratiet og soci- alistisk folkeparti, om gennemførelsen af det forslag, som arbejdsministeren har lagt frem, med den ene ændring, at 30 dages reglen nu er ubetinget, det vil sige, at der hverken er mulig- hed for at dispensere i nedadgående eller i op- adgående retning. Vi mener, at det er et til- fredsstillende resultat i arbejdsmarkedspolitisk henseende, der er nået under udvalgsarbejdet, og der er god grund til at sige, at selv om der er tale om et beskedent fremskridt, så er der trods alt tale om et fremskridt, som vi er glade for at et så stort flertal i folketinget vil gen- nemføre.

Det ligger i forlængelse heraf, at jeg på mit partis vegne vil anbefale, at man stemmer imod alle de ændringsforslag, der er stillet af det konservative folkeparti og fremskridtspar- tiet, som alle vil betyde forringelser i forhold til lovforslaget.

Jeg skal samtidig gøre opmærksom på, at det efter aftale i arbejdsmarkedsudvalget er sådan, at vi ønsker forslaget henvist til fornyet ud- valgsbehandling i arbejdsmarkedsudvalget, for at vi kan gennemføre de nødvendige ændringer ved tredjebehandlingen, de ændringer, der har været en følge af den parallelle drøftelse, der er foregået i folketingets retsudvalg vedrørende