

**[Landbrugsministeren.]**

slaget, hvad konsekvensen af disse undersøgelser har været, og det er ej heller fremgået af den tale, som ordføreren for forslagsstillerne har holdt her i dag. På den baggrund må vi andre naturligvis ræsonnere, at det er et forslag, som er grebet ud af luften, uden at man har den saglige baggrund.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om handel med gødning og grundforbedringsmidler m. m.*

(Lovforslag nr. L 58. Fremsat 13/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Svend Andersen (Bornh.s a.) (S):**

Der er i bemærkningerne til ministerens lovforslag gjort rede for den udvikling, der har fundet sted på området, siden loven om handel med gødning og grundforbedringsmidler m. m. blev vedtaget i 1962. Det, der er sket, er, at der i lovforslaget er foretaget en stramning og en klaring i opdelingen af gødning, grundforbedringsmidler, planteneringsstoffer m. v. Det fremgår endvidere, at forslaget er udarbejdet med deltagelse af repræsentanter fra de berørte erhverv, og at udgifterne ved tilsynet med lovens overholdelse fortsat skal afholdes af producenter og importører af de omfattede varer.

Lovforslaget er af teknisk karakter, og med henvisning til ministerens bemærkninger kan jeg anbefale lovforslaget.

**Søren Jensen (Hasseris) (V):**

Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, er omhandlede lovgivning fra 1962. I tiden siden da er der sket væsentlige ændringer inden for fremstillingen og handelen med gødning og grundforbedringsmidler. Der er kommet nye gødningstyper til, og det er blevet

mere og mere almindeligt, at gødning køres direkte fra grovvarerhandelen til spredning på eller nedfældning i markerne. Det er naturligt, at lovgivningen ændres i overensstemmelse med den udvikling, der er sket, og at man nu i videst muligt omfang også imødekommer de forbrugerinteresser, der er på det omhandlede område, bl. a. ved at medtage en række nye stoffer, som nu udbydes til brug i gartnerier.

Der er i denne lov som i andre love, bl. a. foderstoflovgivningen, en bemyndigelse til ministeren. Vi finder, at dette er nødvendigt og hensigtsmæssigt for lovens administration og også for at imødekomme EF-direktivet, hvorefter bestemmelserne skal træde i kraft i 1977.

Jeg skal ikke gøre flere bemærkninger, men bare nøjes med på venstres vegne at tilsige forslaget en velvillig behandling.

**Dohrmann (FP):**

Fremskridtspartiets medlemmer af markedsudvalget har ingen erindring om, at forslaget, som er en følge af et EF-direktiv, har været forelagt markedsudvalget. Jeg vil derfor gerne spørge ministeren, hvornår det er sket, og gerne hvilken dato.

Derudover har vi en række spørgsmål, som vil blive stillet i udvalget. Jeg skal f. eks. nævne, at vi har en måske ubegrundet frygt for, at visse firmaer og visse personer vil blive udelukket, og det er det, vores opklaringsarbejde i udvalget vil gå ud på.

**Svend Haugaard (RV):**

Der er, som det er nævnt, sket meget, siden den nuværende lov blev vedtaget, det gælder da især inden for det kemiske område. Vi mener i høj grad, der er behov for at føre tingene à jour, sådan at loven kan blive en bedre vejledning både for producenter og kunder. Det er også en praktisk og nyttig ting, at man får en harmonisering af bestemmelserne og angivelser på emballage osv. inden for fællesmarkedsområdet.

Vi kan principielt tilslutte os lovforslaget og vil gerne se på de mange tekniske enkeltheder i udvalget.

**Ole Olsen (SF):**

Lovforslaget indeholder jo en nødvendig ajourføring af handelen med gødning, og det må vi vel nødvendigvis se positivt på. Jeg kan naturligvis ikke skjule en vis surhed over § 3 om harmoniseringen, men på den anden side

**[Ole Olsen.]**

må vi selvfølgelig erkende, at vi er medlem af de her Fællesskaber, og bliver det os pålagt, kan vi bare sige ja vel til det – som hr. Glistrup sagde engang heroppe.

Med denne sure bemærkning vil jeg da godt sige, vi tilslutter os lovforslaget, og at vi selvfølgelig vil se grundigt på det i udvalget.

**Burgdorf (KF):**

Det er da rimeligt, at når der er gået en år-række og man ikke har revideret loven og der er kommet nye stoffer ind, som også burde dækkes af loven, så tager man det op til revision, og at man også skal koordinere med EF-reglerne. Vi synes, det er rimeligt, at dette lovforslag bliver lagt på bordet nu, og vi vil give det en velvillig behandling.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg skal bare sige, at vi i princippet kan tilslutte os dette lovforslag.

**Fuglsang (DKP):**

Kommunisterne er også positivt indstillet over for grundprincipperne i forslaget.

Jeg vil gerne lige sige, at da jeg var nået så langt som til § 17 i forslaget, så blev jeg glad ved dér at læse, at vedrørende de ting, vokse-medier, man dér omtaler, skal man i deklamationer bruge de almindeligt anvendte danske betegnelser. Jeg håber, at dette må gælde alle de områder, som loven omfatter. Når jeg siger, at jeg håber det, så er det, fordi jeg undertiden har været lidt i tvivl, da jeg læste de forudgående paragraffer.

Med hensyn til § 3, og hvad der ellers ligger deri, har vi samme art af utilfredshed, som hr. Ole Olsen nævnte, nemlig vedrørende den bemyndigelse, som gives landbrugsministeren til at udfærdige forskrifter til gennemførelse af regler, som er fastsat eller formentlig vil blive fastsat af fællesmarkedets forskellige organer.

**Hans Chr. Jepsen (CD):**

På gødningsområdet er det gået ligesom på mange andre områder: der udbydes et stort sortiment, så forbrugeren næsten kan komme i vildrede. Leveringsformen har også ændret sig meget, så forbrugeren får det løst eller i flydende form, hvor kontrollen er meget svær.

Centrum-demokraterne er positive over for lovforslaget, men ønsker at komme med nogle bemærkninger dertil.

Ved blandingsgødning bør det tydeligt

fremgå, om det drejer sig om mekaniske eller samgranulerede blandinger, fordi det har stor betydning for, med hvilken gødnings-spreader det bliver udbragt. Ligeledes kunne det, hvad varens indhold angår, være ønskeligt at få oplyst, hvor stor en del af plantenæringsstofferne der er plantetilgængelige.

Ét er meget vigtigt, nemlig at følgesedlerne bliver skrevet sådan, at enhver kan forstå, hvad der står på dem, så det ikke går, som det gik mig for nogle måneder siden med en ny foderblanding, hvor hverken jeg eller DLG-afdelingen, som har leveret varen, eller en kendt fodringskonsulent kunne fortolke følgesedlerne. Fra DLG-hovedkontoret blev det meddelt, at formuleringen på følgesedlerne var blevet dem pålagt af ministeriet, men de lovede nu at skrive dem om på godt dansk. Jeg gør opmærksom på dette for at undgå sådanne fejl igen.

**Landbrugsministeren (Poul Dalsager):**

Jeg takker for den, tror jeg, enstemmige tilslutning til forslaget. En lang række af de tekniske problemer, der har været rejst, egner sig vist bedst til at drøftes med eksperterne i udvalget.

Hr. Dohrmann spurgte mig, hvornår det pågældende forslag til rådsdirektiv er forelagt i markedsudvalget. Jeg har ikke datoen her. Jeg er heller ikke sikker på, at det overhovedet har været forelagt i markedsudvalget, idet det jo kun er ting, som man anser for at være af politisk betydning, markedsudvalget interesserer sig for. Men jeg skal på den givne foranledning undersøge, om det har været forelagt i markedsudvalget. Sagen er jo den, at dette direktiv er en hensigtserklæring om, at man skal tilstræbe ensartede regler for gødning, og at reglerne ikke træder i kraft før i 1977. Derfor er det, man bemyndiger ministeren til at fastsætte sådanne regler, at vi kommer i overensstemmelse med de fælles regler, der til sin tid bliver vedtaget i EF.

**Dohrmann (FP):**

Så vil jeg gerne spørge ministeren: hvis det er sådan, at det ikke har været forelagt markedsudvalget, er det så ikke en omgåelse af de klare regler, som findes?

**Landbrugsministeren (Poul Dalsager):**

Nej, det ville jeg ikke anse det for at være,

**[Landbrugsministeren.]**

fordi der findes så mange forskellige vedtagelser, som er ren og skær teknik, og som man ikke bebyrder markedsudvalget med.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om bekæmpelse af smitsomme sygdomme hos ferskvandsfisk.*

(Lovforslag nr. L 59. Fremsat 13/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Egebjærg Andersen (S):**

Under partiets ordførers fravær skal jeg oplyse, at det drejer sig om ophævelse af § 8, stk. 2, der er en revisionsbestemmelse i lov nr. 105 af 24. marts 1972. Alle parter, fiskeriministeriet, statens veterinære serumlaboratorium, den kgl. veterinær- og landbohøjskole, Dansk Dambrugerforening, Sammenslutningen af danske Ørredeksportører og Danmarks Sportsfiskerforbund, har været hørt, og de har alle sammen givet tilslutning til lovforslagets fremsættelse. Endvidere har det af landbrugsministeriet i medfør af lovens § 5 nedsatte udvalg vedrørende bekæmpelse af smitsomme sygdomme hos ferskvandsfisk tiltrådt forslaget.

Den sikkerhedsventil, der ved lovens vedtagelse blev indbygget, har vist sig overflødig gennem de snart 4 år, loven har virket i sin nuværende form. Det er derfor helt i overensstemmelse med socialdemokratiets indstilling til lovgivningsarbejde, at stykket nu fjernes, hvorfor jeg på socialdemokratiets vegne kan anbefale det fremsatte forslag fra landbrugsministeren til velvillig behandling i det høje ting.

**Kristen Østergaard (V):**

Også venstre kan anbefale forslaget.

**Dohrmann (FP):**

Heller ikke fremskridtsfolket ønsker denne lov taget op til revision. Jeg vil da gerne tilføje, at her har vi et af de få steder, hvor det ikke er lykkedes for de gamle partier at ødelægge noget som helst, nemlig nede ved fiskene.

**Svend Haugaard (RV):**

Tilslutning til lovforslaget – ikke til den sidste ordfører.

**Ole Olsen (SF):**

Socialistisk folkeparti anbefaler lovforslaget.

**Burgdorf (KF):**

Også det konservative folkeparti tilslutter sig lovforslaget.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Kristeligt folkeparti tilslutter sig også gerne dette lovforslag.

**Fuglsang (DKP):**

Det gør kommunisterne også.

Jeg skal bare lige sige, at når der står i bemærkningerne, at der ikke siden lovens revision i folketingsåret 1971–72 er indhøstet erfaringer, der nødvendiggør en ændring af lovens bestemmelser, så er det det, vi godkender. Men jeg vil gerne sige, at der jo stadig væk sker en udvikling, der opstår stadig væk nye sygdomme som følge af miljøforurening og mange andre ting. Derfor håber jeg, at man ikke formindsker, men snarere på grund af forholdene forstærker forskningen af den slags ting, og at der selvfølgelig også fremover bliver mulighed for at tage hensyn til de ting, som måtte blive opdaget.

**Hans Chr. Jepsen (CD):**

Centrum-demokraterne går også ind for lovforslaget.

**Landbrugsministeren (Poul Dalsager):**

Jeg takker for tilslutningen og kan give hr. Fuglsang tilsagn om, at vi nok skal holde øje med alle fiskene.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*