

[Ministeren for skatter og afgifter.]

eksempel, man gerne ville have en vurdering af; det ville jeg heller ikke have været i stand til at give her i dag.

Må jeg ikke sige til hr. Voigt, at det, der står her, er jo ikke, at man ophæver adgangen til at anvende afgiftsfri benzin for disse arbejdsredskaber. Det, der står, er, at man ophæver adgangen i samme udstrækning, som disse motorredskaber ifølge den nye færdselslov bliver registreringspligtige. Se, det er en helt anden sag, og det betyder selvfølgelig, at der fortsat kan bruges afgiftsfri benzin til disse arbejdsredskaber. I hvilken udstrækning, i hvilket omfang, der kan blive tale om i kraft af den nye færdselslov at registrere disse motorredskaber, er det, jeg har givet tilsagn om at sikre mig oplysninger om hos justitsministeren, hvis dette ikke er afklaret under forhandlingerne om den nye færdselslov, hvad jeg faktisk troede det var.

(Kort bemærkning)

Voigt (FP):

Jeg vil sige til skatteministeren, at det er korrekt, at han får denne bemyndigelse i henhold til færdselslovens § 72. Det har vi vedtaget, men det har intet at gøre med det, jeg taler om, og jeg vil derfor nagle ministeren til de ord, han lige har stået og sagt her, at inden for erhvervsvirksomheder vil motorredskaber, der decideret bliver brugt som arbejdsredskaber, selvfølgelig stadig væk få den afgiftsfri benzin. Det stod ministeren her og sagde, og de ord skal han blive naglet til.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Hr. Voigt er meget velkommen til at nagle mig til de ord, jeg siger såvel her fra denne talerstol som et hvilket som helst andet sted. Jeg sagde udtrykkelig, at det, der ophæves, er adgangen til denne fritagelse for benzinafgift i samme udstrækning, som disse motorredskaber ifølge den nye færdselslov bliver registreringspligtige. Det er et citat fra bemærkningerne til lovforslaget. Det er hr. Voigt meget velkommen til at nagle mig til både her og senere.

(Kort bemærkning).

Brixtofte (V):

Så lyder spørgsmålet: Bliver tunge landbrugsmaskiner registreringspligtige?

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg har jo lovet hr. Brixtofte at medbringe svar på spørgsmålet, et svar, som afgives af justitsministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om prisdæmpning [af Steen Folke m. fl.].

(Lovforslag nr. L 48. Fremsat 12/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Det fremsatte lovforslag går ud på, at loven af 7. februar 1976 om prisdæmpning skal ophæves. Udbetalingen til arbejdsgiverne af den prisdæmpende godtgørelse for tiden oktober 1976 til februar 1977 skal herefter bortfalde, hvorved der skulle spares et beløb på ca. 560 mill. kr.

Det var dog en forudsætning for en besparelse af den størrelsesorden, at lovforslaget blev vedtaget i oktober måned. På nuværende tidspunkt kan en ophævelse af loven ikke få virkning for oktober, og besparelsen vil derfor kun kunne udgøre ca. 450 mill. kr.

Efter loven om prisdæmpning ydes godtgørelsen for perioden 1. marts 1976 til 28. februar 1977. Formålet er som bekendt at modvirke, at den ene af de to dyrtidsportioner, der blev udløst af januarpristallet i år, skulle føre til højere omkostninger og priser. Der er intet nyt i VS' syn på denne sag, det er de samme synspunkter som dem, vi hørte ved lovens gennemførelse, og jeg skal heller ikke gøre mange bemærkninger til forslaget.

Under tredje behandling af forslaget om prisdæmpning oplyste jeg, at der inden for

[Ministeren for skatter og afgifter.]

handel, håndværk og industri havde fundet modregning sted af den omkostningsdæmpende ydelse i alle de tilfælde, der havde været til behandling i monopoltilsynet, og at monopoltilsynet skønnede, at ydelsen også herudover har betydet en dæmpning af prisstigningerne. Den prisdæmpende godtgørelse må efter min vurdering have tilsvarende effekt, og jeg kan derfor sige, at jeg må afvise det forslag, der er stillet af VS her.

Auken (S):

Jeg kan sige for socialdemokratiets vedkommende, at vi afviser også gennemførelsen af det forslag, som venstresocialisterne har stillet. Jeg skal ikke gå ind i en debat omkring loven om prisdæmpning, men kun henvise til de bemærkninger, jeg fremkom med, da vi behandlede selve loven om prisdæmpning. Jeg formulerede da de begrænsede forventninger med hensyn til prisdæmpning og beskæftigelse, socialdemokratiet nærrede i forbindelse med gennemførelsen af det forslag, som vi her diskuterer ophævelsen af, og jeg må sige, at der er intet i den udvikling, der er forløbet, siden vi gennemførte forslaget, der har gjort de begrænsede forventninger, vi havde til dette forslags effekt, større.

Jeg skal kun til slut sige én ting, og det er, at det er en notorisk usandhed, forslagsstillerne anfører i bemærkningerne, når de skriver, at der ved augustforliget er truffet beslutning om en ophævelse af den automatiske dyrtidsregulering. Det ved forslagsstillerne naturligvis udmærket godt er usandt. Hvorfor benytter man så lejligheden til at prøve at give befolkningen det indtryk, at der skulle være tale om en ophævelse af den automatiske dyrtidsregulering? Man kender udmærket indholdet af det forslag, som vi har formuleret, og som langt fra går ud på en ophævelse af dyrtidsreguleringen; det går ud på en tidsbegrænset ændring i den måde, som den automatiske dyrtidsregulering foregår på. Det er man velkommen til at angribe os for, men man behøver ikke at skrive noget i bemærkningerne, som man notorisk ved ikke passer.

Røtzler Møller (V):

Venstre kan for så vidt være enig i, at den form for omkostningsdæmpning, folketinget nu har gennemført 2 gange, og som vel nok også skal finde sted en tredje gang, blot i en

noget ændret form, ikke er nogen virkelig omkostningsdæmpning; det er kun en udsættelse af omkostningerne for erhvervene. Venstre har hver gang foreslået en anden løsning, som også ville holde lønmodtagerne skadesløse rent økonomisk, som ville dæmpe de efterfølgende prisstigninger, og som ville være en mere varig omkostningsdæmpning for erhvervene, men hver gang har vi måttet konstatere, at der ikke kunne samles flertal for venstres synspunkt. Og nu foreslår VS, at omkostningsdæmpningen skal falde bort på et tidspunkt, hvor vi ved at erhvervene står over for yderligere omkostningsforøgelse lagt oven i de omkostninger, der i forvejen er for store, og det kan venstre ikke medvirke til. Venstre vil ikke medvirke til en omkostningspolitik med modsat fortegn, for at bruge partiet venstresocialisternes egne ord, hentet fra forslagens bemærkninger.

Glensgård (FP):

Fremskridtspartiet kan i det store og hele henholde sig til de bemærkninger, vi fremsatte i betænkningen afgivet af det politisk-økonomiske udvalg den 28. januar 1976 om de selv samme forslag eller rettere sagt hovedforslag, og i konsekvens af de bemærkninger, vi fremsatte i januar måned 1976, kan vi støtte det af venstresocialisterne fremsatte forslag. Jeg vil gerne slå fast, at vi selvfølgelig hellere havde set, at det var sket på et langt tidligere tidspunkt, og derfor havde vi også gerne set, at forslaget var kommet til behandling i den ekstraordinære samling i august måned. Men som sagt, fremskridtspartiet vil støtte dette forslag, og vi skal gerne hjælpe partiet venstre til under udvalgsarbejdet at vise, hvilken gavnlig virkning det vil have på dansk erhvervsliv, såfremt dette forslag bliver ophævet og erstattet af en virkelig prisdæmpende ydelse.

Ingomar Petersen (RV):

Det radikale venstre kan ikke give tilslutning til forslaget.

Ole Olsen (SF):

Lad mig begynde med at sige, at socialistisk folkeparti fuldt ud kan give tilslutning til det forslag, der er fremsat af VS. Det ville jo være forfriskende, om forligspartierne en gang imellem ville indrømme, at det, de havde gjort, faktisk var dumt i de fleste retninger. Jeg synes, man har en chance her. Nu må jeg ikke sige, at regeringen og forligspartierne, de nye for-

[Ole Olsen.]

ligspartier, har stjålet dyrtidsreguleringen, så bliver hr. Auken blot gal i hovedet på mig, men det er vel korrekt, at man i hvert fald har maksimeret det, der kan komme til udbetaling, det tror jeg hr. Auken er nødt til at være enig med mig i. Og så synes jeg også, man skulle spekulere på, om det ikke kunne betale sig simpelt hen, nu da vi er i en ny situation, at ophæve loven om omkostningsdæmpende ydelser. Hr. Auken skulle prøve at tænke igennem, hvad der egentlig talt ville ske. Det er lidt for billigt, når man én gang har taget et standpunkt, så at nægte at tage et nyt, når situationen ændrer sig. For det første har vi faktisk fået det indgreb mod arbejdsmarkedet, som venstresocialisterne kalder tyveri af dyrtidsreguleringen, men vi har også en ny økonomisk udvikling. Vi har jo ikke samme inflationstakt, så det er et spørgsmål, om forligspartierne ikke i virkeligheden skulle se på, om det måske var et meget godt tidspunkt at ophæve loven på for øjeblikket, om det ikke var værre, hvis den løb ud. Nu fik vi jo fra venstres side at vide, at så kom man nok med noget andet. Jeg synes, man skulle tænke over, om det ikke var fornuftigt at gøre det, der her foreslås.

Nu sidder vi og forhandler om energiafgift i disse dage. Selvfølgelig er noget kommet til udbetaling, men der er jo et beløb af cirka samme størrelsesorden tilbage. Det kunne måske hjælpe de betrængte statsfinanser lidt, hvis man ophævede loven, så man ikke behøvede at drive en helt så ivrig nedskæringsjagt, og min fornemmelse er da ikke, at det er en ydelse, erhvervslivet sætter så forfærdelig stor pris på.

Det er en del penge, det drejer sig om, og socialistisk folkeparti har bl. a. ved støtte til det tørkeramte landbrug vist, at vi ikke er bange for at gå ind med erhvervsstøtte. Vi finder, at det er nyttigt og nødvendigt, og der ligger penge her, som jeg tror, og som jeg også regner med at erhvervslivet vil tro kunne anvendes på en betydelig bedre måde, end de bliver anvendt nu. Dette skal være en appel fra min side til forligspartierne, om de dog ikke kunne erkende, at situationen er ændret, og så tage imod VS' yderst fornuftige forslag.

Hagen Hagensen (KF):

Dette kan jeg gøre kort. Vi kan fra det konservative folkepartis side henholde os til, hvad vi gav udtryk for i betænkningen, da lovforslaget om prisdæmpning var til behandling. Det

standpunkt har vi stadig væk, men som dette forslag foreligger nu og på det tidspunkt, det er fremkommet, kan vi ikke slutte os til det.

Ritta Ahm (KrF):

Jeg skal også på kristeligt folkepartis vegne gøre det ganske kort. Vi vil afvise forslaget.

Freddy Madsen (DKP):

Også jeg vil gerne henvise til, hvad vi sagde om forslaget, dengang det i sin tid blev gennemført. Der kan vist ikke være tvivl om vores holdning. Vi var dengang og er fortsat modstandere af denne såkaldt prisdæmpende ydelse.

Jeg synes, det er interessant, at skatteministeren nu mener at kunne konstatere, at dette har hjulpet ganske meget i retning af prisdæmpning. Hvis man ser en smule på statistikkerne for de 3 sidste år, hvor vi har haft 2 af den slags foranstaltninger, og så et år, hvor vi ikke havde det, så synes tallene faktisk at vise noget andet, selv om jeg skal erkende, at der naturligvis er en række andre faktorer, der spiller ind i prisdæmpelsen ud over denne side af sagen, men det er dog alligevel, synes jeg, interessant at se på det.

Hvis vi tager i år, så var månedsprisindekset for februar 1976 opgjort til 110,3. Den 1. marts fik vi den prisdæmpende ydelse, men månedsprisindekset for september er opgjort til 114,7, og det svarer til en stigning på 4 pct. Hvis vi sammenligner med de to foregående år og tager de samme perioder, får vi efter min mening et interessant billede af denne ydelse. I 1974 havde vi den omkostningsdæmpende ydelse, den havde da et andet navn, men det var stadig væk det samme, dog var den større end den nuværende prisdæmpende ydelse. Alligevel steg månedsprisindekset fra februar 1974 til september 1974 fra 130,1 til 141,9 eller med 8,2 pct. Men i 1975 fra februar til september, da vi hverken havde den omkostningsdæmpende ydelse eller den prisdæmpende ydelse, da steg månedsprisindekset fra 100,8 til 105,4 eller med 4,6 pct. Der er altså ikke i de offentligt tilgængelige statistikker om prisudviklingen noget som helst, der taler for, at disse ydelser skulle være hverken omkostnings- eller prisdæmpende. Det er kun i lovenes titler, der er lavet denne reklame.

Vi mener stadig væk, at der er tale om et regulært arbejdsgivertilskud. Nu vel, hvis man vil lave arbejdsgivertilskud, så er det jo en reel

[Freddy Madsen.]

sag, når man kan samle flertal for det, men man skulle holde op med denne falske varebetegnelse.

Vi støtter det forslag, som VS har stillet, selv om vi beklager, at det ikke har kunnet komme til behandling før, og at det, der kan spares, derfor bliver beskedent. Det ville ellers være rart, om nogle af dem, der altid taler om, at vi skal spare på de offentlige udgifter, endelig kunne besinde sig på at gøre noget praktisk ved det.

Ordføreren for forslagsstillerne (Steen Folke (VS):

Jeg kan jo ikke takke for nogen overvældende positiv modtagelse af dette udmærkede forslag. Jeg skal ikke påstå, at det kommer som en kæmpeoverraskelse eller et stort chok for mig, at det socialdemokratiske-borgerlige flertal herinde ikke synes, at det er noget særlig godt forslag.

Man kunne selvfølgelig godt sige, at det er egentlig underligt. Der er jo partier, der råber op om, at nu må vi sætte de offentlige udgifter ned, nu må der spares. Var det ikke 5 mia kr., de konservative ville spare på finansloven, eller noget i den retning? Og andre partier har jo fulgt trop, venstre osv., og regeringen og socialdemokratiet har selv været med til igennem de forskellige forlig at skære ned på de offentlige udgifter. Det har været et feltråb i de sidste år, at der skulle spares. Her kommer et konkret spareforslag, som virkelig batter noget, og så siger man: det har desværre ingen interesse.

Man kunne også undre sig over, når der nu snakkes så meget om indkomstpøolitik – og det er både regeringen, socialdemokratiet og de borgerlige partier uhyre interesserede i – at når der så kommer et indkomstpøolitisk forslag, så har det alligevel ikke nogen interesse.

Der er selvfølgelig en forklaring på disse ting. Jeg er godt klar over, at de besparelser, man vil have, for enhver pris ikke må ramme arbejdsgiverne. Den indkomstpøolitik, man vil føre, må for enhver pris ikke ramme arbejdsgiverne, tværtimod, den skal ramme lønarbejderne, og den skal favorisere arbejdsgiverne. Her er et forslag, der forsøger at vende indkomstpøolitikken på hovedet og bidrage til statslige besparelser, men det vil man så ikke vide af.

Jeg vil komme med nogle få bemærkninger til de enkelte ordførere, men først lige starte med at sige om selve lovens navn, denne lov om prisdæmpning, at det er mildest talt en misvisende betegnelse. Ministeren var inde på, at monopoltilsynet havde skønnet om en tidligere ydelse, at den havde haft en vis prisdæmpende virkning. Den socialdemokratiske ordfører, hr. Auken, understregede dog i sit indlæg de meget begrænsede forventninger, socialdemokratiet havde haft til den prisdæmpende virkning af den slags. Det var dog en slags indrømmelse, som nærmede sig realiteterne. For realiteterne er jo, som både hr. Auken og ministeren naturligvis udmærket ved, at disse ydelser stort set ikke har nogen prisdæmpende virkning. Jeg kan henvise til professor Bjarke Fogs undersøgelse af 1974-ydelsen, foretaget på handelshøjskolen, hvor det er kommet frem – og det er jo ikke nogen overraskelse for nogen – at der ikke har været nogen påviselig, i hvert fald slet ikke væsentligt prisdæmpende, effekt af en ydelse af denne type. Hr. Freddy Madsen var inde på, hvordan priserne rent faktisk har udviklet sig, og det er jo helt åbenlyst for enhver, at der ikke har været disse prisdæmpende effekter. Så kan man sige, at det er heller ikke det, der er forslaget egentlige formål, så derfor tager både socialdemokratiet og de borgerlige partier det roligt, at der ikke er nogen påviselig prisdæmpende effekt. Det, det drejer sig om, er under det ene og det andet påskud at tilføre kapitalejerne kapital, og det gør man altså så i denne sammenhæng og kalder det en prisdæmpende ydelse.

Det, man har foræret kapitalejerne, er 1,3 mia kr. Det er et ganske betragteligt beløb, det er ikke nogen ligegyldig bagatelsag.

Til hr. Auken vil jeg i øvrigt lige sige, når han snakker om, at det er en notorisk usandhed, at der er tale om ophævelse af den automatiske dyrtidsregulering, at det kan jeg ikke se det er. Det er en ophævelse, man sætter den ud af kraft, rigtignok kun midlertidigt, men man sætter den da ud af kraft med augustforligets indgreb, hvor man siger, at hvis der kommer så og så mange dyrtidsportioner, så kan de sidste ikke komme til udbetaling, så indsætter man dem i ATP og siger, at når folk skal på pension, eller hvornår det nu er, så kan de få nogle penge. Det er helt oplagt, at man sætter den automatiske dyrtidsregulering ud af kraft, om end kun for en tidsbegrænset periode, foreløbig.

[Steen Folke.]

Til hr. Røtzler Møller vil jeg sige, at det er klart, at vi ikke overraskes over, at venstre ikke vil være med til at føre indkomstpoltik med modsat fortegn. Hele venstres politik går jo ud på at favorisere erhvervslivet, kapitalejerne, og det er jo det, der er den her vedtagne indkomstpoltiks egentlige indhold.

Til hr. Glensgård vil jeg sige, at jeg er naturligvis glad for, at fremskridtspartiet vil stemme for dette forslag, men denne glæde køles nu noget, når hr. Glensgård til sidst siger, at i stedet for dette forslag vil han fremsætte et forslag, der går ud på at erstatte det med en virkelig prisdæmpende ydelse. Så er jeg ret overbevist om, at det er en anden form for skattefiduser, eller hvad det er, man har i sinde at forære kapitalejerne, en anden måde at gøre det på. Det er klart, at hvis det er det, der skal træde i stedet, har det ikke den helt store interesse at få ophævet denne lov. Vi mener selvfølgelig ikke, der skal træde noget tilsvarende i stedet.

Jeg kan takke hr. Ole Olsen og hr. Freddy Madsen for deres tilslutning på SFs og DKPs vegne til dette forslag. Jeg vil sige lige i en bibemærkning til hr. Ole Olsen, at dette med, at SF ikke er bange for erhvervsstøtte, har vi jo bemærket i VS, det er nok noget, vi ikke kan blive helt enige om. Vi ønsker selvfølgelig ikke, at disse penge, hvis de bliver inddraget her, skal bruges til en anden form for støtte til kapitalejerne. Det får man ikke VS' stemmer til.

Jeg mener, at selve loven om prisdæmpning, hvorefter man forærer arbejdsgiverne, hvad der svarer til en dyrtidsportion pr. ansat, samtidig med at man så i augustforliget fratager lønarbejderne alle de dyrtidsportioner, som de måtte have krav på næste år, meget klart viser, hvad der er essensen i den indkomstpoltik, som man ønsker at føre herinde. Klarere kan det sådan set ikke siges, at det, man ønsker, er at tage fra lønarbejderne og give til kapitalejerne, naturligvis med det ædle sigte at få erhvervslivets hjul til at rulle igen, fordi man er i en økonomisk krise. Men alligevel skal det frem så klart som muligt, at det er det, der er indholdet i indkomstpoltikken, og man skal ikke tro nogen andre udlægninger af, hvad det egentlig er, det drejer sig om.

Vi er naturligvis også i VS kede af, at vort forslag ikke kunne komme til behandling i august. Det forhindrede flertallet herinde. Så ville der være blevet tale om en større bespa-

relse. Vi kunne selvfølgelig også godt i virkeligheden have foreslået at spare hele beløbet på 1,3 mia kr. ved at ophæve denne lov om prisdæmpning med tilbagevirkende kraft, fordi disse arbejdsgivere aldrig skulle have haft disse penge, men VS er jo et uhyre realistisk parti, så vi har ønsket at fremsætte et realistisk forslag om blot at ophæve loven med øjeblikkelig virkning, sådan at man kunne spare det beløb, som de endnu ikke har fået tilegnet sig, og vi vil være tilfredse med en besparelse på disse 450 mill. kr., som vil kunne gennemføres, hvis man vedtager forslaget nu.

Glensgård (FP):

Jeg er ked af, at jeg fremover må regne venstresocialisterne til gammelpartierne. Jeg troede ærlig talt, at venstresocialisterne altid stod for nytænkning, i hvert tilfælde nytænkning når man ser det med politiske øjne.

Fremskridtspartiet ønsker ikke at give til det, venstresocialisterne kalder kapitalejerne, i form af en prisdæmpende ydelse, og min sidste bemærkning skal selvfølgelig heller ikke forstås således, at der så kommer et andet tilskud til udbetaling. Det, vi ønsker, er at give både til virksomhedslederne, til virksomhedsejerne og til arbejderne, og det kan lade sig gøre med en nytænkning, som jeg er helt sikker på at hr. Steen Folke godt kan sætte sig ind i. Det er muligt, han ikke har de samme ideer, som vi har, men han kan sikkert godt sætte sig ind i, at det kan lade sig gøre at give til den danske lønmodtager ved hjælp af en skattelettelser; det betyder samtidig, at vi ikke får en prisstigning i samfundet, og dermed kan vi afhjælpe det, som hr. Steen Folke plejer at sige han gerne vil afhjælpe, nemlig arbejdsløsheden.

Vi ønsker altså ikke, som hr. Steen Folke måske kunne tro af min bemærkning, at udbetale et eller andet tilskud til erhvervsvirksomhederne. Det skal ske ved hjælp af skattelettelser, som jeg nævnte, og det kunne hr. Steen Folke have sat sig ind i, såfremt han havde læst også forhandlingerne fra februar 1976 og ikke kun den betænkning, jeg henviste til.

Ole Olsen (SF):

Jeg må ønske VS til lykke med, at Danmarks gammelliberalistiske parti nu også har stemplet VS som gammelparti, men jeg skal i øvrigt ikke blande mig i denne debat. Jeg vil bare for at forhindre mytedannelse sige til hr.

[Ole Olsen.]

Steen Folke, at når jeg fremhævede, at SF ikke i princippet er bange for erhvervstilskud, tænkte jeg på sådan noget som hjælp til tørkeramte landmænd, som vi ikke kan opfatte som hjælp til kapitalen, og vi har bestemt ikke tænkt os, hvis vi stemmer for denne lov, så at foreslå disse penge anvendt til en anden form for erhvervsstøtte. Vi stemmer for lovforslaget, som det er simpelt hen, og går ud fra, at disse penge ikke bliver udbetalt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Kommunaludvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af lov om folketingsvalg på Færøerne (Lovf. nr. L 36). Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udv. ang. Grønlandslove (5/11 76):

Udtræder: K. J. Mortensen
Nyt medlem: Inge Fischer Møller

Boligudvalget (5/11 76):

Udtræder: Brøndlund Nielsen
Nyt medlem: Knie-Andersen

Udenrigsudvalget (5/11 76):

Udtræder: Lykke Kristensen
Nyt medlem: Knie-Andersen

Udv. om offentlige arbejder (5/11 76):

Udtræder: Lykke Kristensen
Ny stedf.: Knie-Andersen

Det udenrigspolitiske nævn (5/11 76):

Udtræder: Lykke Kristensen
Ny stedf.: Knie-Andersen

Det energipolitiske udvalg (8/11 76):

Udtræder: Kirsten Sparre Andersen
Nyt medlem: Kruuse

Udv. ang. vidensk. forskning (8/11 76):

Udtræder: Kirsten Sparre Andersen
Nyt medlem: Kruuse

Miljøudvalget (8/11 76):

Udtræder: Kirsten Sparre Andersen
Ny stedf.: Kruuse

Socialudvalget (8/11 76):

Udtræder: Kirsten Sparre Andersen
Ny stedf.: Kruuse

Udv. ang. Grønlandslove (8/11 76):

Udtræder: Kirsten Sparre Andersen
Nyt medlem: Kruuse

Udenrigsudvalget (8/11 76):

Udtræder: Kirsten Sparre Andersen
Nyt medlem: Kruuse

Kulturudvalget (9/11 76):

Udtræder: Nana Mikkelsen
Nyt medlem: Litten Hansen

Udv. om fysisk planlægning (9/11 76):

Udtræder: Nana Mikkelsen
Nyt medlem: Litten Hansen

Miljøudvalget (9/11 76):

Udtræder: Nana Mikkelsen
Nyt medlem: Litten Hansen

Udenrigsudvalget (9/11 76):

Udtræder: Steen Folke
Ny stedf.: Litten Hansen

Retsudvalget (9/11 76):

Udtræder: Nana Mikkelsen
Ny stedf.: Litten Hansen

Skatte- og afgiftsudvalget (9/11 76):

Udtræder: Wilhjem
Ny stedf.: Litten Hansen

Forsvarsudvalget (9/11 76):

Udtræder: Steen Folke
Ny stedf.: Litten Hansen

Kommunaludvalget (9/11 76):

Udtræder: Nana Mikkelsen

Ny stedf.: Wilhjelm

Det udenrigspolitiske nævn (9/11 76):

Udtræder: Brusvang

Nyt medlem: Erhard Jakobsen

Udtræder: Steen Folke

Nyt medlem: Litten Hansen

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 10. november, kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål til ministrene.*
- 2) *Anden behandling af:*
Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
- 3) *Anden behandling af:*
Forslag til lov om ændring af lov om udlån til yngre jordbrugere.
- 4) *Første behandling af:*
Forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.
- 5) *Første behandling af:*
Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af konvention vedrørende oprettelsen af en europæisk rumorganisation.

6) *Første behandling af:*

Forslag til lov om Den grafiske Højskole.

7) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om statsgymnasiernes overførelse til amtskommunerne [af Tove Nielsen m. fl.].

8) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og studenterkursus [af Tove Nielsen m. fl.].

9) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og studenterkursus.

10) *Valg af 1 statsrevisor* (i stedet for Peter Nielsen).11) *Valg af 1 stedfortræder til lønningsrådet* (i stedet for Glensgård).

Mødet hævet kl. 14.31.