

fond, undertegnet i Stockholm den 12. juni 1975.

(Beslutningsforslag nr. B 4. Fremsat 7/10 76. Første behandling 21/10 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 106 stemmer imod 19.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Der vil nu blive givet udenrigsministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ophevelse af lov om brandsikring af bygningskonstruktioner.

(Lovforslag nr. L 35. Fremsat 12/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Thomas Have (S):

Man kunne jo fristes til at kalde det lovforslag, vi her har til behandling, for et brandgodt lovforslag, men jeg skal afstå og på mit partis vegne anbefale. Så vidt jeg kan skønne, vil vi også tilslutte os, at man undlader udvalgsbehandling.

Raunkjær (V):

Venstre vil støtte lovforslaget om ophevelse af lov om brandsikring af bygningskonstruktioner. Den er jo nu over hele landet bortset fra Færøerne og Grønland afløst af byggeloven med dens reglement om brandsikring. Når en lov er overflødig, bør den ophæves, og det vil vi gå ind for også i dette tilfælde.

Jytte Røge (FP):

Ved revisionen af den dagældende byggelov og bygningsreglementet i 1972 blev alle bestemmelser vedrørende brandsikring af bygninger af enhver art samlet i kapitel 6 i bygningsreglementet. Dog var loven på daværende tidspunkt ikke gældende i Københavns og Frederiksberg kommuner.

Siden da er loven sat i kraft i Frederiksberg kommune, og med den nye byggelov, der

træder i kraft den 1. februar 1977, bliver bygningsreglementet gældende for hele landet, altså også for Københavns vedkommende.

Også flere ministerielle bekendtgørelser ophæves ved dette lovforslags vedtagelse, og det er vidunderligt at se, at regeringen har lært så meget af fremskridtspartiets lovforslag, at regeringen nu er i stand til at forenkle sine egne, hvilket fremskridtspartiet kun kan være tilfreds med.

Aase Olesen (RV):

Tilslutning til lovforslaget og tilslutning til, at vi sender det direkte til anden behandling.

Kristine Heltberg (SF):

I denne sag er jeg fuldstændig enig med fru Aase Olesen.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Det konservative folkeparti kan tilslutte sig ministerens lovforslag, og vi har heller ingen ønsker om udvalgsbehandling.

Ritta Ahm (KrF):

Kristeligt folkeparti tilslutter sig også dette lovforslag, og vi har heller ikke ønske om udvalgsbehandling.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Tak.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om folketingsvalg på Færøerne.
(Lovforslag nr. L 36. Fremsat 12/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Johan Nielsen (S):

Der er ikke meget at sige om dette forslag. Det er faktisk en ajourføring. Da man i sin tid lavede loven om folketingsvalg på Færøerne,

[Johan Nielsen.]

var man nødt til at tage visse hensyn til lokale og geografiske forhold, hensyn, som i dag har ændret sig. Så det er faktisk kun i en bestræbelse på at gøre det nemmere og lettere for vælgerne på Færøerne, at man fremsætter dette lovforslag.

Før i tiden var det sådan, at vi havde en 5 ugers frist på Færøerne, og det var rigsombudsmanden, som skulle bestemme, hvornår valget skulle finde sted. Det er forekommet enkelte gange, at man har måttet sidde hernede og vente på de nordatlantiske mandater, før man kunne danne en regering, og for at blive fri for det i fremtiden vil man bestræbe sig på at gøre det sådan, at valget finder sted på samme dag på Færøerne og hernede.

Socialdemokratiet anbefaler lovforslaget og vil gøre sit til, at det hurtigt bliver realiseret.

Søren Jensen (Hasserris) (V):

Jeg kan tilslutte mig det, der lige er sagt. Hensigten med lovforslaget er jo i videst muligt omfang at bringe overensstemmelse mellem den færøske og den danske folketingsvalglov, således at de forskelligheder lovene imellem, der nu engang er, indskrænkes til særlige lokale forhold på Færøerne. Vi er enige i, at det sidste må respekteres, men også i, at det er både naturligt og rigtigt, at bestemmelser af samme indhold i princippet bør være enslydende i begge valglove. Man kan jo undre sig noget over, at den harmonisering af de to valglove, der nu foreslås, ikke er gennemført noget tidligere, men samtidig vil vi udtrykke vor glæde over, at det foreliggende forslag er gennemgået af de færøske myndigheder og anbefales såvel af lagtinget som af landsstyret.

Jeg skal ikke her kommentere de forskellige forslag om ændringer, det er vel naturligt, vi gennemgår dem i udvalget, men nøjes med på vænstræs vegne at tilsige lovforslaget en velvillig behandling.

Jytte Røge (FP):

Det, fremskridtspartiet lægger vægt på, er de tre linjer i ministerens fremsættelsestale, der fortæller, at det foreliggende lovforslag har været forelagt de færøske myndigheder og er anbefalet fremmet såvel af lagtinget som af landsstyret.

På grundlag af disse linjer kan fremskridtspartiet tilslutte sig lovforslaget, idet vi anser det for rigtigt, at færingerne selv bestemmer, hvor-

dan deres lovgivning bør være. Vi mener dog, at folkeafstemninger bør være et fællesanliggende, hvad enten loven på det pågældende tidspunkt skal gælde for Færøerne eller ej.

Endelig vil jeg gerne bede ministeren oplyse enten her eller under udvalgsarbejdet, hvilke ændrede forhold der gør sig gældende, siden en kandidat nu formodes at kunne skaffe 25 stillere mod tidligere kun 1.

Aase Olesen (RV):

Jeg skal i lighed med de tidligere ordførere give tilslutning til lovforslaget, og jeg kan måske som en lille randbemærkning tilføje, at jeg håber på, at vi til sin tid kan få en lille ændring i § 2, nemlig vedrørende spørgsmålet om valgretsaldern.

Poul Dam (SF):

Kan tiltrædes.

Hagen Hagensen (KF):

Ligeså.

Ritta Ahm (KrF):

Jeg vil gerne tilslutte mig socialdemokratiets ordfører, hr. Johan Niensens anbefaling af lovforslaget. Nu bruger jeg socialdemokratiets ordfører som bannerfører for denne sag, fordi hr. Johan Nielsen jo har en særlig tilknytning til Færøerne.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Det sidste har vi i høj grad fornemmet, men det er ikke udtryk for, at vi er uenige.

Først tak til ordførerne for tilslutningen. Jeg kunne ønske, at de resterende lovforslag fra indenrigsministeriet fik en lige så velvillig modtagelse.

Må jeg sige til hr. Søren Jensen (Hasserris), at der var ligesom en lille antydning af, at indenrigsministeriet var langsommeligt i optrækket. Må jeg gøre hr. Søren Jensen (Hasserris) opmærksom på, at forslaget kom nøjagtig på det tidspunkt, da Færøerne havde sagt til. Vi skyndte os altså, så snart det var klar.

Med hensyn til fru Jytte Røge må jeg sige, at det afhænger jo helt af, hvilke folkeafstemningskriterier der er. Hvis sagen ikke har nogen som helst indflydelse på Færøernes styre i almindelighed, kan jeg ikke se, at vi skal ulejlige Færøerne. Vi skal jo lade Færøerne bestemme selv, sagde fru Jytte Røge.

[Indenrigsministeren.]

Med hensyn til de 25 stillere er baggrunden den, at reglerne skal være de samme som i den øvrige del af riget.

Fru Aase Olesen nævnte valgretsaldere. All right, det kommer jo til afgørelse senere, og hvis Færøernes lagting og landsstyre finder, at de vil følge os, er vi parat til at ændre loven.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtages uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om tilskud til amtskommuner og kommuner. (Ændret bruttofaktoriindkomstregulering og regulering for geografisk betingede pris- og lønforskelle). (Lovf. nr. L 37. Fremsat 12/10 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ove Hansen (S):

Dette lovforslag vedrører jo bloktilskud, og det skal erkendes, at det er ret udviklede bestemmelser, man har her, men selve lovforslaget betyder en mindre omlægning af byrdefordelingsreformen. Ændringen går bl. a. ud på, at man forandrer bruttofaktoriindkomsten. Det har hidtil været sådan, at denne har omfattet såvel den private sektors bruttofaktoriindkomst som bruttofaktoriindkomsten ved offentlige ydelser, men nu foreslår ministeren, at den for fremtiden alene skal omfatte den private sektors bruttofaktoriindkomst.

Jeg er klar over, at dette skal ses bl. a. som et led i augustforliget, og derfor kan jeg tiltræde denne ændring. Jeg synes også, den er rimelig, selv om det skal erkendes, at kommunerne mister ca. 250 mill. kr. her.

Den anden ændring i lovforslaget vedrører det såkaldte bloktilskud, og her er det de kriterier, der anvendes, der foretages nogle ændringer i, bl. a. tages pris- og lønforskelle nu i be-

tragtning ved fremtidige beregninger. Det synes jeg er rimeligt.

Ministeren kom i 1975 med et lovforslag om, at man skulle tage disse pris- og lønforskelle med i betragtning, men da var der desværre ikke flertal for det i folketingssalen, og derfor udgik det dengang. Jeg synes, det er urimeligt, for man må erkende, at der er virkelig store pris- og lønforskelle, og derfor synes jeg også, det skal med i overvejelserne. Nu foreslår ministeren det altså indført, og det kan jeg tiltræde. Jeg kan godt se, at det betyder, at nogle millioner kroner skal flyttes fra den vestlige del af Danmark til den østlige, men på den anden side er det jo alligevel enorme summer, der i forvejen fra den østlige del betales til den vestlige del af Danmark, så jeg synes, dette er fuldt ud rimeligt, og jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Jacob Sørensen (V):

Det fremsatte lovforslag består jo af to af hinanden helt uafhængige ting. Den første drejer sig om at ændre beregningen af reguleringen af de generelle tilskud til amter og kommuner, hvor man foreslår, at reguleringsgrundlaget ændres, således at man kun anvender stigningen i den private del af bruttofaktoriindkomsten og ikke medtager det, der angår den offentlige sektor.

Herom kan jeg sige, at det kan diskuteres, om det ene er rigtigere end det andet. Hvis vi foretager den ændring nu, kan man vel konstatere, at der bliver en vis øjeblikkelig besparelse, men det kunne jo være, at det næste gang, der skal foretages beregninger efter de nye regler, vil gå den anden vej, og at det vil give en større udgift for staten. Men så kan det jo være, at ministeren kommer med et nyt forslag til den tid, det må vi jo se.

Jeg er klar over, at det er en aftale fra augustforliget, og jeg er også klar over, at det er bespareelsesproblemer, som er drøftet i spareunderne tid efter anden. Også mit parti har været involveret i den slags ting, men jeg skal dog sige, at det er min personlige opfattelse, at det er en særdeles uheldig form for økonomisk samarbejde mellem stat og kommuner, også fordi man nu her ændrer på den aftale, der i sin tid er truffet mellem staten og kommunerne, og reducerer det beløb, kommunerne skal have i generelle tilskud, efter at de har afsluttet deres budgetlægning. Om det er muligt