

[Ministeren for offentlige arbejder.]

har sammenhæng med de dansk/svenske undersøgelser, der for tiden foregår om Øresundsforbindelserne, og med de sideløbende danske undersøgelser med hensyn til Københavns lufthavns fremtid. Alternative forslag til linjeføring fra S-togsforbindelse over Amager undersøges i denne forbindelse. Hvilket af de alternative forslag man i givet fald bør vælge, kan først afgøres i sammenhæng med en stillingtagen til spørgsmålene om lufthavnen og den faste forbindelse til Sverige.

Det må dog tilføjes, at jeg gentagne gange over for hovedstadsrådets formand og hovedstadsrådets trafikudvalg har understreget, hvilken ringe betjening Amagers befolkning har i forhold til andre inden for HT's område, og at det derfor haster med at finde frem til forsvarlige løsninger.

Af *Kjærulff-Schmidt* (FP) til ministeren for offentlige arbejder (22/11 76):

»Vil ministeren oplyse, om der ved projekteringen af Vallensbæk-Tårnby motorvejen vil blive taget hensyn til, om den påtænkte øst-vestgående S-bane (lufthavnsbanen) over Amager kan placeres i umiddelbar tilslutning til motorvejen?«

(Spm. nr. 140).

Begrundelse.

Samtidig med, at der er mange gode grunde til at advare mod anlæggelsen af en motorvej Vallensbæk-Tårnby, er det naturligt at spørge, om ministeriet ved sit projekteringsarbejde vil tage hensyn til, om den påtænkte øst-vestgående S-bane kan placeres i umiddelbar tilslutning til motorvejen.

Herved kan der opnås store besparelser, hvortil kommer, at de miljømæssige ulemper ved at placere to parallelle trafik anlæg med nogle få hundrede meters afstand vil være meget betydelige.

Hvis svaret er benægtende, beder jeg ministeren oplyse, hvor lufthavnsbanen tænkes placeret i forhold til motorvejen.

Minister for offentlige arbejder *Niels Mathiasens* svar (29/11 76):

Man har endnu ikke påbegyndt projekteringsarbejdet for motorvejen på Amagerstrækningen – det sker først om et års tid – men det er klart, at der under dette arbejde vil blive taget hensyn til en beslutning om S-banen. Jeg

er naturligvis ganske enig i, at en eventuel bane og vejen bør ligge i samme trafikkorridor.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om Danmarks journalisthøjskole og institut for presseforskning.

(Lovforslag nr. L 31. Fremsat 7/10 76. Første behandling 21/10 76. Betænkning 24/11 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om 10.-12. uddannelsesår.

(Andre selvst. forslag nr. B 19. Fremsat 10/11 76).

Forslaget sattes til forhandling.

Søgaard (S):

Det forslag, som vi her ser genfremsat, er jo fra sidste år, hvor det blev fremsat i december, og hvor vi behandlede det indgående ved en førstebehandling. Jeg skal derfor mestendels kun henvise til det, jeg sagde ved førstebehandlingen den 14. januar, nemlig at den målsætning, som forslaget til beslutning indeholder, er vi enige i: at vi ved denne beslutnings gennemførelse som princip efterhånden har mulighed for at komme et skridt videre på vejen i retning af børns og unges ligestilling med hensyn til uddannelse, men at vi også erkender, der fortsat er menneskelige og sociale